



## TÉRMINOS DE REFERENCIA DE EVALUACIÓN

Evaluación Final del programa Interactuando con Territorios Vivos - Perú

### **TABLA DE CONTENIDO**

A. Descripción del programa ITV Perú 2017-2021 .....	2
B. Enfoque Global.....	2
C. Preguntas Clave.....	3
D. Método y Herramientas.....	7
E. Capacidades requeridas / perfil profesional .....	7
G. Presupuesto .....	8
H. Modalidades de Selección y Contratación.....	8
Anexos : .....	11

## A. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ITV PERÚ 2017-2021

El programa “Interactuando con Territorios Vivos” ITV Perú es financiado por la **Dirección General de la Cooperación al Desarrollo belga (DGD)** por una duración de 5 años del 2017 al 2021. Es ejecutado por Eclósio (miembros del Consorcio de ONG belgas Uni4Coop) y sus socios peruanos. En el marco de este programa quinquenal, dos evaluaciones están previstas: una evaluación intermedia en 2019 y una evaluación final en 2021.

Cuadro resumido del programa:

Objetivo específico	Socios locales	Ámbito	Grupos meta
Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios, bajo enfoques de género e intercultural.	DIACONIA CEPES CAP JDDP GGE	Ancash (Aija, Pamparomás) Acciones de alcance nacional	Familias campesinas, organizaciones comunitarias, autoridades

En Anexo, se encuentra el formato transmitido a la DGD, donde se encuentra el detalle de:

- Socios Locales : Lista de Contrapartes y partes interesadas
- Teoría de Cambio, Análisis de riesgos, Recomendaciones previas al programa
- Descripción del programa (marco lógico, objetivo específico y resultados), descripción de los socios locales y el número y el perfil de los beneficiarios para que los evaluadores puedan establecer sus muestras.

## B. ENFOQUE GLOBAL

### B.1. OBJETIVOS

**B.1.1. RENDICIÓN DE CUENTAS:** En la línea de responsabilidad ante la autoridad/administración que concede la subvención (DGD), se demanda, por un lado, **evaluar todos los criterios CAD** (*pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad*) prestando especial atención a la eficacia, al impacto, y a la sostenibilidad; por otro lado, **evaluar la contribución al MEC<sup>1</sup>**.

**B.1.2. SEGUIMIENTO Y APRENDIZAJE:** Con el ánimo de adaptar y reforzar futuras intervenciones para lograr el máximo impacto, en especial en el marco del programa 2022-2026, se requiere **analizar** los puntos fuertes y aquellos que necesitan fortalecerse, entre otros en las relaciones de socio/partenariado con socios locales, de acuerdo con la consecución de los objetivos y resultados planteados.

### B.2. USUARIOS PRINCIPALES DE LA EVALUACIÓN

- Los oficiales de programa de la DGD y de entidades donantes privadas.
- Los responsables de programas y temáticos de Eclósio y sus socios en Perú.
- Los miembros de UNI4COOP y del MEC: las conclusiones y lecciones aprendidas se compartirán con el sector.

### B.3. PERÍODO DE TIEMPO ABARCADO

- La evaluación abarcará toda la duración del programa, entre 2017 y 2021.

<sup>1</sup> MEC: Marco estratégico común a las ONG belgas activas en un mismo país, establecido por la DGD.

## B.4. TIPO DE EVALUACIÓN

Se trata de una evaluación de final que abarcará todos los ámbitos cubiertos por el programa, de forma independiente y a cargo de personas externas:

- **Evaluación final:** La evaluación final se refiere a todo el programa y a todos sus resultados, se hayan alcanzado o no. Busca medir la consecución de resultados y objetivos/outcomes, más allá de los valores logrados en el marco lógico, y **argumentar** sobre el procedimiento de medición del **impacto** de los programas.
- **Evaluación independiente:** El evaluador trabaja sin estar bajo la influencia de los implicados en la planificación y/o ejecución de las intervenciones y/o acciones evaluadas.
- **Evaluación externa :** El evaluador externo no forma parte de la organización cuya intervención se evalúa ni tiene relación con ella; no tiene ningún vínculo ni es parte interesada en la intervención y no ha participado en la formulación, planificación y ejecución, ni de las acciones evaluadas.

## C. PREGUNTAS CLAVE

Presentamos a continuación una serie de preguntas de evaluación referenciales, divididas según distintos tipos de criterios.

El/la proponente podrá priorizar las preguntas a las cuales responder. Para cada criterio, se responderá a por lo menos la mitad de las preguntas planteadas. También se podrá proponer adaptaciones a las preguntas. Dicha priorización y/o adaptación de preguntas se incluirá en la propuesta técnica del proponente. En los primeros pasos de ejecución (briefing, plan de trabajo, ver a continuación punto G5), se consensuará la lista de preguntas con el comité de pilotaje/seguimiento de la evaluación.

Las preguntas serán respondidas como tales y también con el afán de destacar lecciones aprendidas y recomendaciones para futuras intervenciones.

### C.1. CRITERIOS CAD

Criterios CAD	Preguntas de evaluación
Pertinencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La intervención corresponde con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria? ¿Han cambiado estas prioridades en el área de influencia?</li> <li>• ¿En qué medida han sido pertinentes, válidas y utilizadas las teorías del cambio (ToC) país elaboradas en la fase de identificación del actual programa? ¿En qué medida esa herramienta debe permitirnos evaluar nuestro programa? ¿Es aún válida la ToC?</li> <li>• ¿Han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención? En caso afirmativo. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?</li> </ul>
Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se han respetado el presupuesto establecido inicialmente?</li> <li>• ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?</li> <li>• En caso de adaptación de presupuestos y cronogramas, ¿ésta se hizo de forma eficiente o permitió ganar en eficiencia?</li> <li>• ¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados (ratio input/output)?</li> <li>• ¿Cuán adecuada es la calidad de los productos obtenidos con relación a sus costos?</li> <li>• ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención de manera eficiente?</li> </ul>

Criterios CAD	Preguntas de evaluación
<b>Eficacia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?</li> <li>• ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?</li> <li>• ¿Se han presentado otros efectos no previstos?</li> <li>• ¿En qué medida los resultados han dado respuesta a las necesidades de los beneficiarios (evaluación de la calidad)?</li> <li>• ¿En qué medida las metodologías empleadas han resultado eficaces y complementarias para alcanzar los resultados?</li> <li>• ¿Han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades/beneficios de la intervención? ¿Cómo se manejó esta situación?</li> <li>• ¿En qué medida ha afectado la pandemia de Covid19 a la consecución de los resultados? ¿Cómo se ha adaptado la ejecución?</li> </ul>
<b>Impacto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo global propuesto?</li> <li>• ¿Cuáles son los efectos/impactos percibidos por los beneficiarios (naturaleza de los cambios)?</li> <li>• ¿El programa ha contribuido en el fortalecimiento de capacidades de los beneficiarios y de sus organizaciones?</li> <li>• ¿El programa ha generado un nivel adecuado de apropiación social?</li> <li>• ¿Se ha producido impacto positivo y/o negativo no previsto sobre los beneficiarios?</li> <li>• ¿Qué factores externos han incidido en el impacto del proyecto?</li> <li>• ¿Cuáles son las consecuencias del programa a nivel ecológico?</li> <li>• ¿Cuáles son las consecuencias del programa a nivel social, en especial en cuanto a género?</li> </ul>
<b>Sostenibilidad</b> (técnica, social, financiera, institucional, ambiental, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo se encuentran los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?</li> <li>• ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de los servicios apoyados por el programa?</li> <li>• ¿En qué medida los cambios alcanzados perdurarán en el tiempo?</li> <li>• ¿Qué estrategias se han implementado para asegurar la sostenibilidad? ¿Han resultado adecuadas?</li> <li>• ¿Se ha influido el programa sobre la capacidad institucional?</li> <li>• ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?</li> <li>• ¿Se ha actuado en la integración de la juventud en las acciones?</li> <li>• ¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?</li> <li>• ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?</li> </ul>

**Nota:** Siendo una evaluación final, se enfatizará en los tres criterios resaltados en negrilla (Eficacia, Impacto, Sostenibilidad).

## C.2. CRITERIOS MEC

Criterios MEC	Preguntas de evaluación
Metas estratégicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La intervención corresponde con las metas estratégicas del MEC?</li> <li>• ¿En qué medida ha aportado a estas metas?</li> <li>• ¿Han cambiado las prioridades de desarrollo del área de influencia del proyecto? En caso afirmativo. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?</li> </ul>
Sinergias y complementariedades	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se han realizado sinergias y complementariedades como se había previsto inicialmente?</li> <li>• ¿Se han generado nuevas sinergias y complementariedades?</li> <li>• ¿Qué resultados/objetivos se han favorecido y en qué magnitud?</li> <li>• ¿Cuál ha sido el efecto de las sinergias y/o complementariedades?</li> <li>• ¿Son replicables y/o sostenibles?</li> </ul>
Lecciones aprendidas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se han compartido las lecciones aprendidas?</li> <li>• ¿Las lecciones aprendidas han sido capitalizadas por algún otro actor?</li> </ul>

## C.3. OTROS CRITERIOS PARA SEGUIMIENTO Y APRENDIZAJE

Criterios	Preguntas de evaluación
Metodologías y enfoques que han funcionado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué mecanismos de trabajo (enfoques, metodologías, técnicas, instrumentos y otros) implementados, constituyen elementos innovadores y se rescatan como lecciones aprendidas?</li> <li>• ¿Qué mecanismos de trabajo (enfoques, metodologías, instrumentos, técnicas y otros) deben ser fortalecidos y cómo se puede mejorar estos mecanismos?</li> <li>• ¿Las herramientas de monitoreo del programa contemplan estructura adecuada y necesaria para la planificación y toma de datos para el proceso de seguimiento? <i>¿Qué funciona bien? ¿Qué no funciona y por qué? ¿Qué se podría hacer de manera diferente?</i></li> </ul>

Criterios	Preguntas de evaluación
Género	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se establecieron objetivos desglosados por género y se utilizaron indicadores desglosados por género? ¿En qué medida los indicadores, productos, resultados y objetivos son sensibles al género?</li> <li>• ¿En qué medida la intervención ha promovido los derechos de las mujeres?</li> <li>• ¿Qué principios de igualdad de género se utilizaron (por ejemplo, igualdad participación, transformación social, inclusión empoderamiento, etc.) en la ejecución de la intervención y los resultados obtenidos?</li> <li>• ¿En qué medida los resultados contribuyen a una mayor/mejor autonomía física, económica y de toma de decisiones de las mujeres?</li> <li>• ¿Cómo se comparan los resultados obtenidos para las mujeres y las niñas con los obtenidos para los hombres y los niños?</li> <li>• ¿Cuáles son los efectos imprevistos en las mujeres?</li> <li>• ¿En qué medida la intervención ha mejorado la capacidad de los socios locales y de las partes interesadas para promover la igualdad de género?</li> <li>• ¿Qué factores del contexto presentan los mayores riesgos para la sostenibilidad? ¿Qué se puede hacer para minimizar los riesgos?</li> <li>• ¿Qué aporte del programa mejora la posición de las mujeres en relación con los hombres, a partir del análisis de roles, responsabilidades y poder en la toma de decisiones?</li> <li>• ¿En qué medida las contribuciones específicas del programa al bienestar de las mujeres fueron efectivas?</li> </ul>
Medio Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Las actividades desarrolladas en la zona de intervención del programa han implicado algún riesgo para el medio ambiente?</li> </ul>
Gestión de saberes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se ha orientado el desarrollo de conocimientos y fortalecimiento de capacidades con relación a las temáticas trabajadas (seguridad alimentaria y económica, salud, género, medio ambiente)? ¿Qué oportunidades y/o desafíos se pueden destacar?</li> <li>• ¿A quiénes se difundieron los documentos? ¿En qué han sido útiles?</li> <li>• ¿Qué capacidades se han fortalecido en la población destinataria, las autoridades locales y los socios respecto a las temáticas trabajadas? ¿Qué experiencias fueron capitalizadas y difundidas?</li> <li>• ¿En qué medida se logró concretar la postura de Eclósio por una “gestión de saberes” que acerque la universidad con el mundo campesino y que aposte por el interaprendizaje?</li> <li>• ¿En qué medida han sido inclusivos y participativos los procesos de gestión de saberes implementados y podemos hablar de co-construcción de saberes? ¿Se logró generar espacios de interaprendizaje más horizontales?</li> <li>• ¿Qué cuestiones o problemas han surgido de la ejecución del proyecto y han sido objeto de investigación o estudio?</li> </ul>
Lecciones aprendidas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se han considerado las lecciones aprendidas como un insumo para mejorar la ejecución del programa 2017-2021, y/o para la elaboración de nuevos proyectos, condiciones para que sea replicable o para la reflexión sobre la propia práctica? ¿Qué funciona bien? ¿Qué no funciona y por qué? ¿Qué se podría hacer de manera diferente?</li> </ul>

Criterios	Preguntas de evaluación
Partenariado / Socios locales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se ha fortalecido el marco de condiciones del asocio que inciden en la sostenibilidad institucional del socio local? ¿En qué medida se han fortalecido los socios locales?</li> <li>• ¿Qué nivel de incidencia han alcanzado las organizaciones socias (municipal, subnacional, nacional, etc.)?</li> <li>• ¿En qué medida demuestran competencias adaptativas o de resiliencia?</li> </ul>
Diversos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿En qué medida las organizaciones comunitarias y sus miembros han fortalecido sus capacidades para el ejercicio de sus derechos?</li> <li>• ¿En qué medida han resultado eficaces y complementarias las metodologías empleadas para desarrollar acciones locales de gestión territorial?</li> <li>• ¿En qué medida han resultado eficaces y complementarias las metodologías empleadas para desarrollar acciones locales de impulso de la agroecología?</li> <li>• ¿Cómo se articularon las temáticas de gestión territorial y agroecología?</li> <li>• ¿Cuál ha sido el nivel de articulación del programa con las municipalidades y en qué ello ha influido en el OE?</li> <li>• ¿En qué medida se logró llevar al debate e incidir a nivel local y nacional en las temáticas de la acción y a favor de los derechos? ¿Qué lecciones respecto a las metodologías y resultados obtenidos?</li> </ul>

## D. MÉTODO Y HERRAMIENTAS

La elección de la metodología se deja a los evaluadores, incluido el tiempo que se asignará a cada pregunta. El evaluador propondrá herramientas de recopilación de información y metodología basadas en sus conocimientos profesionales específicos, que podrán perfeccionarse durante la reunión de trabajo preparatoria de su misión de campo. Se usará distintas herramientas que fomenten la participación, como grupos focales en idioma local, entrevistas, etc.

El evaluador deberá garantizar que la información, hallazgos y análisis tengan un nivel adecuado de especificidad según cada territorio y socio local. El evaluador propondrá, en base a la estructura presentada en el punto H5 del presente documento, una estructura de informe que deberá ser validada por Eclósio.

El informe de la evaluación intermedia 2019 deberá ser revisado y se podrá considerar algunos insumos metodológicos del mismo. Ello no será exclusivo, ya que se diseñará una metodología que cumpla con los requisitos de los presentes TdR.

**Una nota marco, elaborada al final de la fase documental, determinará, de común acuerdo, los métodos e instrumentos de evaluación que se utilizarán durante la fase de campo y su justificación.**

Se dará un espacio importante para escuchar las voces de los socios y beneficiarios.

El evaluador se asegurará de que la información sea triangulada y de que las herramientas de recopilación de la información sean las más variadas posible.

## E. CAPACIDADES REQUERIDAS / PERFIL PROFESIONAL

Para llevar a cabo esta evaluación, se espera contar con las siguientes habilidades:

- Experiencia sólida en evaluación de proyectos de desarrollo;
- Práctica frecuente de los métodos de evaluación participativa;
- Fluidez en español y excelentes habilidades de escritura en ese idioma;
- Sensibilidad en temas de género y medioambientales
- El conocimiento del área de intervención será considerado una ventaja.

La(s) persona(s) que realizará(n) actividades presenciales tendrán que presentar certificado de vacunación Covid-19 (antes de firmar el contrato). La(s) persona(s) que irá(n) a campo presentará(n) un resultado negativo de prueba PCR realizado durante los 3 días anteriores a la salida. Además, respetarán los protocolos de bioseguridad (mascarilla, alcohol, distanciamiento, etc.).

## F. PRESUPUESTO

El presupuesto referencial (impuestos incluidos), expresado en Euros, es de €9,500 Euros.

Este importe cubre todos los gastos asociados a la evaluación (honorarios, viajes internacionales y locales, alojamiento y viáticos, visa, organización de talleres, gastos relacionados a bioseguridad Covid, etc.). Solamente para los viajes a zonas rurales alejadas, se pondrá un vehículo de apoyo desde la ciudad más cercana.

## G. MODALIDADES DE SELECCIÓN Y CONTRATACIÓN

### G.1. CONTENIDO ESPERADO DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Las propuestas deberán incluir los elementos siguientes:

- Una presentación del perfil del o de los expertos (máx. 3 páginas por CV), en la que se evidencia los aspectos especialmente pertinentes para la evaluación prevista;
- Una comprensión de los términos de referencia, y la manera en la que se entendieron el contexto y las preguntas de evaluación;
- Una descripción del enfoque metodológico previsto para responder a las preguntas y objetivos establecidos en estos términos de referencia, describiendo con precisión los instrumentos de recopilación de información que se utilizarán durante la evaluación;
- Un cronograma provisional;
- Un presupuesto detallado (en euros) para el servicio.

### G.2. MODALIDADES DE SELECCIÓN

Un **comité de pilotaje** evaluará las propuestas de acuerdo con la siguiente tabla:

Crterios	Importancia
<b>Perfil de los expertos</b>	<b>40</b>
<i>* Enviar hasta 4 CV del eventual equipo principal propuesto. No enviar CV institucionales</i>	
<i>Formación y experiencia general en evaluación de proyectos sociales</i>	20
<i>Experiencia específica en la problemática y el contexto a evaluar</i>	20
<b>Propuesta técnica y metodológica</b>	<b>40</b>
<i>Exposición de la problemática y comprensión de los objetivos</i>	15
<i>Planteamiento metodológico propuesto</i>	25
<b>Propuesta financiera</b>	<b>20</b>
<i>* Debe incluir un presupuesto desglosado y comprender todos los gastos necesarios para realizar el servicio</i>	
<i>Precio del servicio (en Euros, incluidos los impuestos)</i>	10
<i>Realismo de los costos en comparación a la metodología propuesta</i>	10
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>

### G.3. DOCUMENTOS POR CONSULTAR

Para la redacción de la propuesta:

- Ver anexo.

Persona de referencia a la que se puede consultar:

Eric Capoen

Después de la selección:

- Evaluación intermedia
- Documentos de identificación del programa.
- Informes anuales de ejecución del programa.
- Listas de beneficiarios según su disponibilidad.
- Publicaciones producidas en el marco del programa.
- Diagnósticos, planes, documentos metodológicos y otros documentos de trabajo producidos.
- MEC Perú
- Otros documentos según se requiera.

#### G4. MODALIDADES DE CONTRATACIÓN

Se establecerá un documento contractual para la evaluación. El pago de los honorarios se efectuará en tres plazos: 40% a la aprobación del plan de trabajo, 30% a la presentación del informe intermedio y 30% tras la aprobación del informe final. Cada pago se realizará contra entrega de la Factura correspondiente (Nota fiscal).

#### G.5. PASOS DE EJECUCIÓN Y PRODUCTOS ESPERADOS

El consultor preverá una reunión inicial con un comité de pilotaje de la evaluación (*briefing*).

En base al examen de la documentación que se habrá proporcionado y a la reunión inicial, el consultor presentará, antes de iniciar sus actividades en campo, un plan de trabajo, incluyendo el proceso metodológico, etapas del proceso y calendario.

Después del trabajo de campo, el consultor entregará un informe preliminar, el cual será discutido con el comité de pilotaje en una reunión de *debriefing*. En dicha reunión, el consultor hará una presentación de restitución (PowerPoint, Prezi...). Ese informe será objeto de comentarios por el comité.

El informe final deberá subsanar los comentarios recibidos.

Ambos informes (preliminar y final) se estructurarán de la siguiente manera:

- Resumen con las principales conclusiones y recomendaciones;
- Contexto;
- Objetivos;
- Definición de los principales conceptos utilizados;
- Enfoque metodológico, justificación y limitaciones encontradas;
- Observaciones y resultados de la evaluación basados en los términos de referencia;
- Respuestas a las preguntas de evaluación con referencia a las fuentes de información utilizadas para ello;
- Lecciones aprendidas;
- Recomendaciones argumentadas concretas y operativas, que implementarse en el futuro;
- Conclusiones y otras reflexiones;
- Anexos: datos brutos anónimos.

Una vez aprobado el informe final, el consultor elaborará un documento sintético accesible a los miembros de Eclósio y Uni4Coop, a los beneficiarios, al público y a los donantes, que presenta los principales resultados, las lecciones aprendidas y las recomendaciones de la evaluación, con ilustraciones (diagramas, fotos, gráficos, dibujos, etc.) y al menos un testimonio de beneficiario;

Todos los documentos se redactarán en español y se enviarán en formato electrónico a los miembros del comité de seguimiento de la evaluación. También se proporcionará la versión final del informe en formato impreso.

Los equipos operativos de Eclósio y sus socios estarán disponibles para facilitar la buena marcha de la evaluación (contactos, información general, asistencia logística, etc.).

## G.6. CRONOGRAMA PROVISIONAL

Proceso	Fecha tentativa
Publicación de la convocatoria	10-Nov-2021
<b>Presentación de propuestas</b>	
<b>Enviar a:</b> <a href="mailto:eric.capoen@eclosio.org">eric.capoen@eclosio.org</a> <a href="mailto:info.za@eclosio.org">info.za@eclosio.org</a>	<b>24-Nov-2021</b>
Análisis y calificación de propuestas y adjudicación	03-Dic-2021
Firma del contrato	06-Dic-2021
Aprobación del plan de trabajo	17-Dic-2021
Inicio del trabajo (lectura de documentos, visitas sobre el terreno, entrevistas con autoridades, informantes clave y socios)	18-Dic-2021
Presentación del informe intermedio	15-Feb-2022
Presentación del informe final	15-Mar-2022

---

## ANEXOS :

- Programa ITV Perú <https://www.eclosio.org/wp-content/uploads/2019/08/anexo-peru.pdf>
- Otros documentos relevantes:
  - Notas Estratégicas [DGD](#) (Género, Medio Ambiente, Sector Privado, D4D)
  - Visibilidad [DGD](#)
  - [Scoping paper on SDG - First draft june 2019](#)
  - Intégrer le genre dans la coopération non gouvernementale : [Un Guide D'inspiration](#)
  - <https://www.betterevaluation.org/en/themes/capacitydevelopment>