



EVALUACION INTERMEDIA PERÚ BOLIVIA
PROGRAMA 2017-2021

INFORME BORRADOR

Equipo evaluador:
Oscar Bazoberry Chali
Roxana Liendo
Carmela Chung

Bolivia, Perú, febrero 2020

EVALUACION INTERMEDIA PERÚ BOLIVIA PROGRAMA 2017-2021

TABLA DE CONTENIDO

Resumen ejecutivo	5
1. INTRODUCCIÓN.....	10
1.1. Objetivo de la evaluación.....	10
1.2. Metodología y herramientas empleadas en la evaluación.....	12
1.3. Condicionantes y limitaciones de la evaluación.....	15
1.4. Estructura del documento	16
2. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE EVALUACIÓN	16
2.1. DESCRIPCIÓN INSTITUCIONAL.....	16
2.2. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DEL PROGRAMA.....	19
2.3. Objetivos específicos y resultados del programa Uni4Coop.....	21
2.4. Programa y distribución de responsabilidades por copartes/socios.....	23
2.5. ENFOQUE DE DESARROLLO DEL PROGRAMA	27
3. CONTEXTO	28
4. EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROGRAMA UNI4COOP PARA BOLIVIA Y PERÚ	34
4.1. Pertinencia	34
4.1. Eficiencia	36
4.2. Eficacia	38
4.3. Sostenibilidad.....	39
5. APROXIMACIÓN AL LOGRO DE LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS	41
5.1. Aproximación de acuerdo a ejes temáticos	41
5.2. Aproximación de acuerdo al alcance de los resultados.....	44
6. VALORACIÓN DE LOS EJES TRANSVERSALES: GÉNERO, MEDIO AMBIENTE, DIGITALIZACIÓN PARA EL DESARROLLO, (ARTICULACIÓN CON EL) SECTOR PRIVADO, INTERCULTURALIDAD, COMPLEMENTARIEDAD Y SINERGIAS	46
6.1. Género	47
6.2. Medio Ambiente.....	49
6.3. Digitalización para el desarrollo	52
6.4. (Articulación con el) Sector privado	55

6.5.	Interculturalidad.....	55
6.6.	Complementariedad y sinergias.....	56
7.	COHERENCIA Y COMPLEMENTARIEDAD ENTRE ENFOQUES Y METODOLOGÍAS	57
8.	CONCLUSIONES.....	58
8.1.	Contexto.....	59
8.2.	Pertinencia y sostenibilidad	61
8.3.	Eficiencia y eficacia	61
8.4.	Alcance de los Objetivos Específicos	62
8.5.	Ejes transversales	63
8.5.1.	Coherencia y complementariedad entre los enfoques y metodologías de LC y ECLOSIO	65
9.	RECOMENDACIONES DESDE LOS ACTORES DIRECTOS.....	66
10.	RECOMENDACIONES	67
10.1.	Ajustes necesarios para lograr las metas propuestas.....	67
10.1.1.	Transmitir los criterios de valoración de logros del programa.....	67
10.1.2.	Promover una nueva discusión ampliada sobre la transversal de género.....	68
10.1.3.	Pasar del intercambio de experiencias a los ciclos de capacitación guiada.....	68
10.1.4.	Promover ciclos de nivelación teórica y técnica.....	68
10.1.5.	Promoción de las personas, y familias que lograron forjar un interés por las prácticas promovidas por el programa	69
10.1.6.	Fortalecer el componente de información y comunicación.....	69
10.2.	Criterios para la elaboración de un nuevo programa.....	70
10.2.1.	Continuar con el programa desde un enfoque de desarrollo territorial para la reducción de pobreza y el cambio climático	70
10.2.2.	Simplificar el proyectos en base a las iniciativas más prometedoras.....	70
10.2.3.	Ajustar la estrategia multinivel y multiactor	72
10.2.4.	Reflexionar sobre el modelo de intervención	72
10.2.5.	Establecer criterios y políticas internas respecto al denominado sector privado....	73
10.2.6.	Agenda de investigación y capacitación técnica.....	73
10.2.7.	Digitalización para el desarrollo	74
10.3.	Aspectos que necesitan reforzarse en la sinergia entre ECLOSIO Y LC.....	74
11.	PRINCIPALES DOCUMENTOS CONSULTADOS	76
	ANEXOS	77

A.	Lista de personas entrevistadas.....	77
B.	Lista de documentos consultados.....	77
C.	Términos de referencia	77
D.	Propuesta IPDRS.....	77

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: VARIABLES Y NÚMERO DE PREGUNTAS DE EVALUACIÓN PREVISTAS EN LOS TdR	11
Tabla 2: COMPARACIÓN NÚMERO DE ENTREVISTAS PROPUESTAS Y ENTREVISTAS REALIZADAS...	13
Tabla 5: COPARTE, COMPARATIVO DE OBJETIVO INSTITUCIONAL.....	17
Tabla 6: Uni4Coop, RESUMEN DEL PROYECTO, POR PAÍS.....	19
Tabla 7: Uni4Coop, SISTESIS ESQUEMÁTICA ORIENTATIVA PARA FINES DE EVALUACIÓN.....	20
Tabla 8: Uni4Coop, OBJETIVOS ESPECIFICOS	21
Tabla 9: Uni4Coop, RESULTADOS PROGRAMADOS, BOLIVIA PERÚ	22
Tabla 10: Uni4Coop, RESULTADOS y ACTIVIDADES PROGRAMADAS POR COPARTE/SOCIO	23
Tabla 11: Uni4Coop, COPARTE/SOCIO POR AGENCIA Y PRESUPUESTO 2017-2021 (excluyendo el OE que no entró en la evaluación)	27
Tabla 3: BOLIVIA Y PERÚ. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH) 1990 – 2017	32
Tabla 4: SUDAMERICA, RANKING IDH- 2018.....	32
Tabla 12: Uni4Coop, BOLIVIA: Valoración de pertinencia.....	35
Tabla 13: Uni4Coop, PERÚ: Valoración de pertinencia.....	35
Tabla 14: BOLIVIA. Valoración de eficiencia.....	37
Tabla 15: PERÚ. Valoración de eficiencia	37
Tabla 16: BOLIVIA. Valoración de eficacia por principal aporte a Objetivos Específicos	38
Tabla 17: PERÚ. Valoración de eficacia por principal aporte a Objetivos Específicos	39
Tabla 18: BOLIVIA. Valoración al logro de los Objetivos Específicos	44
Tabla 19: PERÚ. Valoración al logro de los Objetivos Específicos	46
Tabla 20: BOLIVIA Y PERU. COPARTES/SOCIOS ECLOSIO Y LC, TIPOLOGIA Y FRECUENCIA DE EMISIÓN DE CONTENIDO	53
Tabla 21: OPCIÓN 1, posible organización de propuesta Uni4Coop de acuerdo a ODS.....	71
Tabla 22: OPCIÓN 2, posible organización de propuesta Uni4Coop de acuerdo a ODS.....	71

INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Relación metodologías y herramientas de evaluación	12
Ilustración 2: Participantes en entrevistas por sexo y por tipo de actor, porcentajes	14
Ilustración 3: Prevalencia de desnutrición Bolivia Perú	29
Ilustración 4: Población rural Bolivia Perú	29
Ilustración 5: Índice de producción agrícola por habitante 1961 - 2014. Fuente: CEPES	30
Ilustración 6: Consumo de fertilizantes Bolivia Perú	31
Ilustración 7: Personas que usan Internet en Bolivia Perú	32

Resumen ejecutivo

El programa Uni4Coop 2017-2021 viene siendo ejecutado por ECLOSIO y Louvain Cooperation, más conocidos como los proyectos: Interactuando con Territorios Vivos (ITV) y Seguridad Alimentaria y Económica (SAE). El primero coordinado por ECLOSIO en Bolivia y Perú, y el segundo coordinado por LC en Bolivia. Ambos proyectos movilizan acciones a través de once copartes/socios, seis en Bolivia y cinco en Perú.

El programa Bolivia - Perú cuenta con un objetivo general para cada país, así como dos descripciones, uno para el programa SAE y otro para el programa ITV, y se combinan ambos para el documento Bolivia. Para fines de la evaluación, el equipo optó por razonar el programa, bajo los siguientes elementos: Desarrollo de los territorios con experiencias concretas en Bolivia y Perú. Fortalecimiento de la agricultura familiar e iniciativas económicas en barrios periurbanos. Reducción la pobreza mejorando los ingresos. Mejora de la dieta alimentaria. Y reducción de brechas de género.

La evaluación de medio término fijó como objetivo valorar el programa en los aspectos requeridos por los sistemas de evaluación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). De manera más específica, valorar la aproximación al logro de los Objetivos Específicos del programa, como también la aplicación y los logros en los ejes transversales y la coherencia y complementariedad del enfoque y las metodologías de ECLOSIO y LC.

Además, esta evaluación establecía tres propósitos: 1) razonar sobre el programa y los ajustes que se consideran necesarios para lograr las metas propuestas. 2) observar y analizar los niveles de complementariedad y de sinergia entre ECLOSIO Y LC y los aspectos que necesitan reforzarse. Y 3) recoger y transmitir criterios para la elaboración de un nuevo programa.

Como metodología de la evaluación el equipo evaluador ha utilizado un enfoque que combina fuentes secundarias con fuentes primarias, utilizando una guía para el relevamiento de información y una guía de entrevistas, para cubrir el conjunto de instituciones y territorios involucrados. Se revisaron todos los documentos que se consideraron directamente vinculados al programa, y se realizaron entrevistas individuales y colectivas de acuerdo al esquema presentado en la propuesta, que cubría una muestra significativa del conjunto de actores.

Las fuentes secundarias se utilizaron para conocer el proyecto en profundidad, realizar una lectura de y exposición desde los ojos y las necesidades de la evaluación, lo que se expone en el documento bajo el rótulo de delimitación del objeto de estudio. Aspecto fundamental para conocer y valorar desde una mirada externa la complejidad del programa.

Las fuentes primarias se consultaron para poder conocer de primera mano, y en un espectro lo más completo posible, la experiencia, las apreciaciones y valoraciones de personas. Coordinadores de la acción, a responsables y técnicos /as de las copartes socios y a destinatarios/as participantes, así como a informantes clave que no tienen relación directa con el programa. En total se tuvo conversaciones con 162 personas, de los cuales el 66% han sido hombres y 54% mujeres.

La evaluación se realizado entre octubre y noviembre del año 2019.

Valoración del programa

A criterio del equipo evaluador, el programa tiene plena vigencia, responde a las necesidades y desafíos en Bolivia como en el Perú. Las actividades van siendo cumplidas a buen ritmo, así como la ejecución presupuestaria. Los logros en resultados y los objetivos, aunque en grado variable, son reconocidos como positivos en todos los campos temáticos y ejes transversales del proyecto. Las limitaciones encontradas son una combinación de obstáculos estructurales, o resultado de una programación que se puede considerar pretenciosa para un proyecto de corta duración, un contexto altamente volátil, especialmente en términos políticos, lo que sin embargo da cuenta de potencialidades y nuevos desafíos para una siguiente etapa.

La gestión institucional y administrativa, en especial la administración de ECLOSIO y LC, tanto en temas financieros como en acompañamiento estratégico, así como la respuesta de sus copartes/socios, muestran en general una alta calidad técnica y profesional.

Pertinencia: Valoramos el adecuado análisis de contexto y la respuesta de las teorías de cambio. De manera especial los objetivos de reducción de pobreza, salud alimentaria, y reducción de desigualdades, y los enfoques de desarrollo territorial y agroecología. Según la importancia de la creciente agricultura en los dos países. Como también de los problemas ambientales que ocasiona y al mismo tiempo, la profunda desinstitucionalización que viven los países en sus niveles nacionales.

Eficiencia: En general, el equipo evaluador tiene un criterio positivo en la relación insumos-resultados, o resultados-insumos asignados en el marco del programa Territorios Vivos y SAE. El programa, adicionalmente, se benefició de la experiencia de las copartes/socios, y de coordinación de ECLOSIO y LC. Así como de recursos adicionales que fueron incorporados a las actividades.

Eficacia: Con un esquema complejo de objetivos, resultados, actividades, las instituciones son copartícipes del logro de los objetivos del programa, con distinto grado de contribución y responsabilidad. En su totalidad, es posible que se logre avances hacia los propósitos establecidos en los objetivos previstos. Tomando como criterio la aproximación que se evidencia por los resultados, metas y actividades que se informan en el proyecto y que fueron contrastados en campo.

Sostenibilidad: El criterio de promover prácticas con menor dependencia a insumos externos, mercados locales, seguridad y salud alimentaria, garantiza cierta sostenibilidad y adaptación a los cambios climáticos, sociales y económicos. Son prometedoras las acciones a nivel de escuelas, incidencia y políticas públicas para sensibilizar a la población sobre la necesidad de un cambio de enfoque de desarrollo en Bolivia y Perú.

Respecto a los ejes trasversales:

La transversal de **género** es el aspecto mejor trabajado en toda la fase del proyecto, desde la concepción, la ejecución y el seguimiento. Lo que puede ser mostrado con logros importantes. De manera especial, en el trabajo con grupos de mujeres e involucramiento en distintas actividades, como en los resultados de estudios y sistematizaciones, y la instalación de los derechos de las mujeres en las acciones del programa. Sin embargo, se encontró cierto agotamiento de algunas

herramientas de promoción de los derechos de las mujeres, así como una necesidad de acciones diferenciadas según los contextos territoriales, y una amenaza creciente de discursos, religiosos y políticos, que ponen en duda las políticas de igualdad de género.

En **medio ambiente**, sobresalen las medidas adoptadas en planificación territorial, en la promoción de prácticas agroecológicas en los sistemas productivos, y en la adaptación de sistemas de riego tecnificado. Estas acciones se orientan a la reducción de las medidas de impacto ambiental, así como a la adaptación a los signos evidentes del cambio climático. ECLOSIO y LC han aportado significativamente, el primero con los estudios sobre sistemas agroforestales (SAF) y los estudios comparados sobre sistemas productivos (IMPAC), y el segundo con la herramienta de integración medioambiental (HIMA). Se deja como preocupación, la capacidad de respuesta de los proyectos, y de los profesionales involucrados, dada la velocidad y emergencia de los cambios climáticos a nivel global, y los impactos que ya son visibles en los territorios.

El programa no ha priorizado los ejes de **digitalización para el desarrollo** y (articulación con el) **sector privado**. Sin embargo, existen prácticas en la utilización de tecnologías de información y comunicación, entre productores, entre estos y técnicos, que podrían considerarse dentro del área de digitalización para el desarrollo y ECLOSIO ha avanzado en una gestión de información en red en el Perú, se encontró que falta explorar las posibilidades que se podría desplegar. En la articulación con el sector privado, es un aspecto a desarrollar y profundizar, en un contexto en el que no existe recepción y predisposición de la parte empresarial, como de las ONG y la sociedad civil organizada.

El programa se ejecuta en **contextos culturales** diversos, aymaras, quechuas, criollos mestizos. Sin embargo, al interior de los territorios no hay discusiones sobre diversidades étnicas, existen, más bien, diferencias y tensiones entre las vertientes más tradicionales y las modernizantes. Siendo que todas ellas apuntan al cambio de los territorios y sus relaciones. Las disputas se encuentran en el horizonte de los cambios y el destino de los recursos de los territorios.

Recomendaciones

Ajustes para lograr las metas propuestas

- 1) Se recomienda establecer criterios comunes e indicadores mínimos de valoración del programa, para ser difundidos y compartidos de manera sistemática entre todos los actores involucrados directamente. Lo que permitiría una adscripción de las copartes/socios y una mejor comprensión de las distintas responsabilidades y aportes al logro de los objetivos trazados.
- 2) Se recomienda fomentar una discusión, teoría y práctica, sobre el enfoque de género. Las limitaciones que se expresan en los territorios, las corrientes religiosas y políticas adversas, las expectativas de las mujeres y hombres a nivel local. Evaluar la estrategia de ECLOSIO y la de LC para valorar si es necesario introducir correctivos de cara a acelerar los resultados en la reducción de desigualdades.
- 3) Se recomienda revisar la metodología de intercambio de experiencias, pasantías, para avanzar hacia ciclos de capacitación guiada que garanticen a los actores, hombres y

mujeres participantes, tengan una base mínima de conceptos. Mismos que les permita compartir sus experiencias y aprovechar, críticamente, la experiencia de otros contextos.

- 4) Se recomienda, aprovechar los vínculos interinstitucionales y universitarios de ECLOSIO y LC para promover ciclos de nivelación teórica y técnica, para el personal de los proyectos, con apertura a pares en el territorio. De manera que, se garantice la actualización a los nuevos conocimientos que requieren temas como cambio climático, medio ambiente, mercados, desarrollo territorial y género, y se aporte con una masa crítica técnica y profesional para facilitar el logro de los compromisos de gestión territorial.
- 5) Se recomienda establecer un límite de apoyo a las familias y organizaciones que lograron adquirir conocimientos, capacidades y destrezas propuestas por los proyectos. Y se considera que pueden seguir creciendo con el apoyo de otros sistemas de asistencia técnica, instituciones públicas, empresas privadas, o por sus propios medios.
- 6) Se recomienda fortalecer el componente de información y comunicación para garantizar que las copartes/socios tengan conocimiento suficiente sobre herramientas digitales. Esto, para plantear objetivos y tareas, y destrezas necesarias para ponerlas en marcha.

Criterios para la elaboración de un nuevo programa

- 7) Dar continuidad al enfoque de desarrollo territorial para la reducción de la pobreza, la adaptación y mitigación al cambio climático, la relación más armónica entre la naturaleza y la humanidad, entre lo local y lo global.
- 8) Simplificar la exposición de objetivos y resultados para abarcar en un solo esquema a las copartes/socios de ECLOSIO y LC. Incorporar y alinear el nuevo programa con los objetivos, resultados y metas de los ODS, eligiendo dos entradas que son compatibles con el actual programa: fin de la pobreza (ODS 1), o producción y consumo responsable (ODS 12). En ambos casos acompañar con ODS secundarios como el de bienestar y salud (ODS 3) y vida de ecosistemas terrestres (ODS 15).
- 9) Sostener y fortalecer la lógica de derechos, pero orientarla más como una herramienta de movilización, que como un objetivo, o como un fin en sí mismo.
- 10) Ajustar la estrategia multinivel y multiactor. De manera que, se pueda evaluar las acciones de cara a los resultados esperados en el programa. Además, se introduzcan acciones para la alineación entre los niveles locales, regionales y nacionales. Junto a mecanismos de evaluación de logros a nivel de familias y grupos identificados como beneficiarios de la acción.
- 11) Establecer criterios y políticas consensuadas entre ECLOSIO, LC y las copartes/socios, sobre el denominado sector privado. A qué se refiere, cuáles son las expectativas del programa, las acciones posibles, el tiempo, los recursos y las capacidades que se dispondrán para tal efecto.
- 12) Consensuar una agenda compartida de investigación y capacitación técnica que permita un mayor alcance de los resultados. A la par de un mejor aprovechamiento de los recursos académicos con los que ECLOSIO y LC pueden comprometer, y transportar la relación entre copartes/socios de ambas organizaciones.
- 13) Prever recursos financieros para el componente de digitalización su desarrollo. Apoyar a las copartes/socios a establecer una política de información y comunicación y transferir conocimientos, herramientas y prácticas a las poblaciones beneficiarias.

Afinidad y complementariedad entre ECLOSIO Y LC

Valoramos de manera positiva la relación entre ECLOSIO y LC. Así como la experiencia y el trabajo de sus copartes/socios locales. Resaltamos la relación basada en la confianza, estrecha y permanente comunicación entre los involucrados. Desde el equipo evaluador fuimos testigos de los acuerdos y consensos entre las dos organizaciones matrices. Así como la capacidad de convocatoria y movilización de sus copartes/socias. Las entrevistas y talleres con actores que participan en el programa mostraron, por sí, el grado de legitimidad y aprecio que tiene la población con las actividades desarrolladas.

Existe un potencial por explotar en la relación entre ECLOSIO y LC, conjuntamente con sus pares en la región Andina. Con el afán de comunicar, de manera orgánica, propuestas de directrices de cooperación al propio gobierno belga. Así como coadyuvar a una comunicación más ágil y horizontal entre copartes/socios de ambas instituciones. Lo que permitiría ampliar la cobertura y pertinencia de las investigaciones que se realizan. Tal como promover sistemas de actualización de capacidades técnicas y profesionales que contribuyan, con cierta armonía de criterios, a nivel de agentes de desarrollo en los territorios que intervienen.

1. INTRODUCCIÓN

La presente evaluación tiene como antecedentes la convocatoria realizada por ECLOSIO y LC, de acuerdo a lo Términos de Referencia adjuntos a este documento como anexos, así mismo a la presentación de la propuesta del Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica (IPDRS), también adjuntos a este documento en anexo.

El equipo de evaluadoras/es deja constancia de su agradecimiento a los hombres y mujeres que, desde distintos lugares y responsabilidades, tuvieron la amabilidad de disponer de su tiempo para recibirnos. Además de la generosidad para compartir sus conocimientos y expectativas respecto al objeto de la evaluación.

1.1. Objetivo de la evaluación

El objeto de la evaluación fue conocer y valorar los avances del programa Interactuando con Territorios Vivos (ITV) coordinado por ECLOSIO¹ (Perú y Bolivia). Y el programa Seguridad Alimentaria y Económica (SAE) coordinado por Louvain Cooperation (Bolivia).

Los programas ITV y SAE son parte del programa mayor ejecutado por una entidad denominada Uni4Coop. Como resultado de una asociación circunstancial entre 4 ONG universitarias francófonas, belgas (ECLOSIO, antes denominada ADG-Aide au Développement Gembloux, FUCID, Louvain Coopération, en adelante LC, y ULB Coopération) que desde el 2016 vienen trabajando conjuntamente. A partir del 2017 ejecutan un programa conjunto financiado por la Dirección General de la Cooperación al Desarrollo de Bélgica (DGD) e involucra a varios países y copartes/socios² en el mundo.

En el marco de la asociación Uni4Coop, el programa se ejecuta en Perú y Bolivia, bajo la conducción de las ONGs belgas, ECLOSIO y Louvain Cooperation (en adelante LC). Acompañados por seis copartes/socios en Bolivia y cinco en Perú. De ellas, ocho son copartes/socios de ECLOSIO, dos de LC, y una es coparte de ambas organizaciones.

En Bolivia, las contrapartes tienen acciones en 3 departamentos. Mientras que en Perú 6. Entre ambos países el programa cubre una muestra territorial diversa, con condiciones ecológicas, complejidades sociológicas y políticas también distintas.

En ambos países el programa tiene cuatro objetivos específicos. LC coordina la ejecución de dos de ellos en Bolivia. Entre tanto ECLOSIO se encarga de la ejecución de otros dos, uno en Bolivia y otro en Perú. La evaluación se concentra en tres de los cuatro objetivos. Dejando el objetivo BOL OE3, que se refiere a las “enfermedades crónicas son mejor atendidas en las regiones cubiertas por el proyecto”.

¹ En los documentos originales ECLOSIO se encuentra nombrada como ADG. Mantenemos la sigla ADG cuando recurrimos a una cita. En los otros casos utilizamos ECLOSIO.

² Utilizaremos el término copartes/socios como equivalente a socio local, contraparte, u otro término que se utiliza para hacer mención a organizaciones que participan como ejecutores del programa.

Es necesario remarcar que el objetivo BOL OE3, gestionado por LC, corresponde al 50% del presupuesto y del compromiso de LC con el programa Unic4Coop. De manera que, al excluirlo de la evaluación y la exposición del presente documento podría generar una idea de desbalance entre ECLOSIO y LC. Aspecto que debe valorarse tomando en cuenta esta situación.

En los TdR se exponen cuatro temáticas priorizadas, cinco temáticas transversales y cuatro enfoques o estrategias metodológicas. Al mismo tiempo establece tres objetivos prioritarios y dos objetivos secundarios. Cada uno con el desglose de preguntas, que llegan a ser 113 en total. Según se detalla en la tabla N° 1.

Tabla 1: VARIABLES Y NÚMERO DE PREGUNTAS DE EVALUACIÓN PREVISTAS EN LOS TdR			
Objetivos de la evaluación	Esfera	Variable	Número de preguntas
Objetivo prioritario 1: Evaluar y analizar los avances en los objetivos específicos del programa en Bolivia y Perú con base en los criterios del CAD y los ejes transversales prioritarios de la Dirección de cooperación al Desarrollo del gobierno de Bélgica.	Estándar	Eficiencia	6
		Eficiencia	9
		Pertinencia	7
		Sostenibilidad	6
	Por objetivos	OE1	3
		OE2	6
		OE3	6
		OE1 PER	6
	Transversales	Género	12
		Medio Ambiente	8
		Digitalización para el Desarrollo	9
		Sector Privado	4
		Interculturalidad	4
	Sinergias	Sinergia	5
Objetivo prioritario 2: Evaluar los niveles de coherencia y complementariedades entre enfoques y metodologías implementados por LC y ECLOSIO.	Metodología	Enfoques	3
	Coherencia	Complementariedad	2
Objetivo prioritario 3: Aportar elementos claves para el diseño de estrategias futuras en la zona andina, en particular camino a la identificación del programa 2022-2026.	Nueva estrategia	Elementos para el diseño de nueva estrategia	4
Evaluar el sistema de gestión implementado por las dos ONG y Uni4Coop con sus socios locales	Gestión	Instrumentos de gestión y coordinación entre las ONG belgas y los socios locales	12

Evaluar la formulación de las intervenciones para los objetivos específicos	Pertinencia	Pertinencia en la elaboración y en el contexto local y global	7
Elaboración propia en base a TdR			

En vista a la amplitud de los TdR, la guía del trabajo de los consultores estableció, en la propuesta presentada a ECLOSIO y LC, que los criterios que guiarían el trabajo de los evaluadores serían: 1) razonar sobre el programa y los ajustes que se consideran necesarios para lograr las metas propuestas. 2) observar y analizar los niveles de complementariedad y de sinergia entre ECLOSIO Y LC y los aspectos que necesitan reforzarse. Y 3) recoger y transmitir criterios para la elaboración de un nuevo programa.

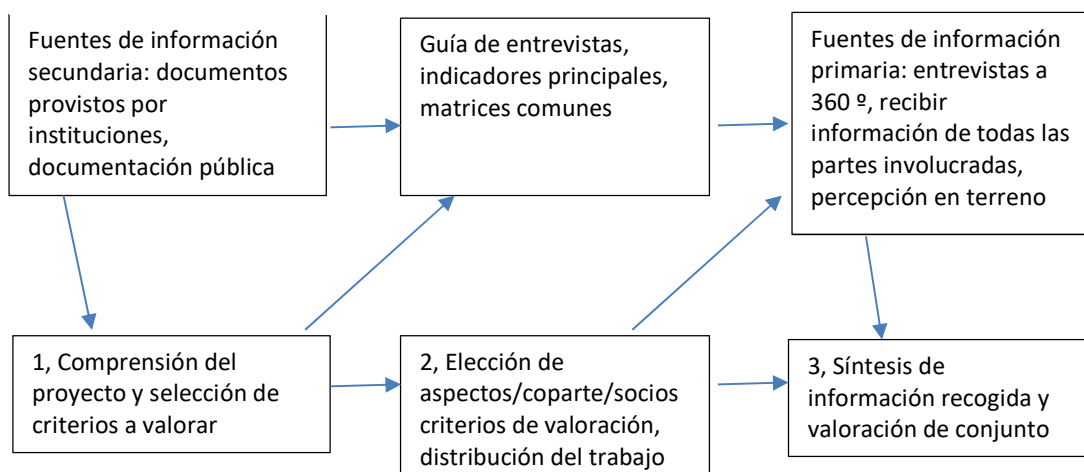
El trabajo del IPDRS se realizó en el mes de octubre del año 2019, distribuyendo responsabilidades en el equipo. Se realizaron una serie de entrevistas a las instituciones, copartes/socios e informantes clave. De manera que, se logró aproximarse a la cantidad y cualidad de información que se requería para emitir el siguiente reporte.

1.2. Metodología y herramientas empleadas en la evaluación

La metodología y las herramientas aplicadas por el equipo evaluador, son prácticamente estándares en este tipo de consultorías, con dos observaciones que es necesario puntualizar: la primera, la necesidad de hacer una lectura cuidadosa del proyecto, dada la amplitud de actores, territorios y responsabilidades, lo que se mostrará en el capítulo de presión del objeto de estudio; y la segunda, esta mirada desde todos los actores, al mismo tiempo que priorizando los actores principales, beneficiarios/participantes, y las percepciones del equipo evaluador en la relación con ellos.

La metodología presentada por el IPDRS en respuesta a la convocatoria de ECLOCIO y LC, se puede

Ilustración 1: Relación metodologías y herramientas de evaluación



graficar de la siguiente manera:

Respecto a las temáticas, y los aspectos centrales, contrapartes y socios a ser evaluados, la complejidad del programa no permitió una parametrización de criterios, ni siquiera una guía de entrevista común. Se hicieron esfuerzos por elaborar matrices y cuadros de exposición de las valoraciones de los consultores allí donde ha sido posible hacerlo, y suponiendo que existe una voluntad común de las instituciones copartes/socias en aspectos que son transversales y que se supone que convocan a una orientación común. Es el caso de género, medio ambiente y el sector privado, entre otros.

En este caso, el proyecto no es la suma de acciones similares en distintos contextos y por distintos actores, es más bien un esquema de complementariedad entre actores que no necesariamente comparten actividades conjuntas, sino más bien de orientación concurrente, por lo que cada institución tiene independencia respecto a las otras instituciones en la ejecución del proyecto, siendo el punto de confluencia responsabilidad de ECLOSIO y LC.

Respecto a las fuentes de información secundarias, se ha seleccionado y tomado nota de aquellas directamente relacionadas con el proyecto, a excepción de las lecturas y aportes de contexto. También se ha revisado otras que no son específicas del proyecto, pero que hacen a la dimensiones como las de digitalización, como es la revisión de los sistemas de información y comunicación disponibles en el momento de la valoración. Existe otro material producido y difundido por las organizaciones que no es producto del proyecto valorado, en estos casos se ha hecho una selección más temática, pero no necesariamente se ha tomado en cuenta por motivo de la delimitación al objeto de evaluación.

Al no ser una evaluación de instituciones, sino de proyecto, lo mismo ha ocurrido con la información de participación en redes y otros aspectos que hace a las instituciones, pero que no necesariamente corresponden al proyecto.

Las entrevistas individuales se ha combinado metodologías de percepción, valores cuantitativos cuando están presentes en el proyecto, y explicaciones razonadas. En general han consistido en entrevistas abiertas motivadas por el contexto y el interés de los interesados, en algunos territorios y con algunos actores las entrevistas colectivas ha tenido formato de taller. El formato ha dependido en gran medida de la ubicación de los actores en relación al proyecto, para aquellos que son participantes finales se ha buscado una orientación más abierta, para aquellos que son agentes intermediarios como las copartes/socios se ha concentrado en las metodologías y los resultados alcanzados. En todos los casos se ha auscultado sobre la percepción general sobre la situación y ubicación del proyecto en un contexto mayor, así como las expectativas y preocupaciones de futuro.

Como puede verse en la tabla Nº 2, las personas y organizaciones alcanzadas con entrevistas fueron las siguientes:

Tabla 2: COMPARACIÓN NÚMERO DE ENTREVISTAS PROPUESTAS Y ENTREVISTAS REALIZADAS										
		Nº Entrevista individual				Nº Entrevista grupal				
Contexto		Coparte/Socio		Destinatarios		Coparte/Socio		Destinatarios		
	Pre-visto	Alcan-zado	Pre-visto	Alcan-zado	Pre-visto	Alcan-zado	Pre-visto	Alcan-zado	Pre-visto	Alcan-zado

BOLIVIA	3	3	9	11	15	20	7	7	8	8
LC			2	2						
APROSAR			1	1	3	5	1	2	2	2
ALTERNATIVAS			1	1	2		1		1	
OEB			1	3	2	5	1	2	1	2
AOPEB			1	1	2	2	1	2	1	3
TIERRA			1	2	2	3	1	1	1	1
REMTE			1	1	5	5	1		1	
PERÚ	3	5	7	9	10	13	5	3	10	7
ECLOSIO			2	2				1		
DIACONIA			1	1	2	3	1		2	3
CEPES			1	1	2	5	1	1	2	1
CAP			1	1	2		1		2	
JDDP			1	3	2	3	1	1	2	2
GGE			1	1	2	2	1		2	1
TOTAL		8	16	20	25	33	12	10	19	15
Elaborado en base a TdR y lista de personas entrevistadas y actividades (anexo)										

Para cumplir el cometido, el equipo evaluador, tres personas, se dividió el trabajo, especialmente las visitas a las contrapartes y los territorios con los que se tiene trabajo directo.

Las entrevistas individuales y grupales alcanzaron a 162 personas: 8 informantes no relacionados al proyecto, 4 coordinadores de la acción, 45 personas de copartes/socios, y 105 destinatarios/participantes. 55 personas fueron mujeres, y 107 hombres.

No dejó de ser llamativo el número mayor de hombres, ya que una buena parte, de los proyectos, como fue constatado está destinado a grupos de mujeres, o donde las mujeres son claramente protagonistas.

Ilustración 2: Participantes en entrevistas por sexo y por tipo de actor, porcentajes



En las regiones donde hay trabajo en parcelas y en unidades familiares o grupales se visitó las viviendas y las iniciativas mejor desarrolladas. En algunos casos también fue posible conversar con

iniciativas menos desarrolladas. Aunque el propósito fue priorizar a las que muestran un mayor avance.

Sin embargo, a partir de la amplitud y la representatividad que se logró, en el espectro de trabajo de las once instituciones socias de ECLOSIO y LC, las conclusiones y recomendaciones que se exponen son generales para cada uno de los objetivos y esferas de la evaluación. Se particularizan las experiencias de cada contraparte solamente con fines ilustrativos donde se considera pertinente.

En la redacción del documento, cada vez que se citan instituciones y organizaciones involucradas en el proyecto se ordenan por orden alfabético. Ya que el orden no significa, de ninguna manera, una prelación, jerarquía u otra valoración que podría inferirse. En este criterio incluimos el orden de referencia a los países.

Al mismo tiempo, el informe recoge la propia reflexión teórica y metodológica de la experiencia del Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica (IPDRS) en procesos similares en la región andina. Vinculada con Organizaciones no Gubernamentales (ONG), organizaciones de base, asociaciones de productores, gobiernos locales y agencias de cooperación.

1.3. Condicionantes y limitaciones de la evaluación

Un factor condicionante ha sido la complejidad de la estructura organizativa del programa, y la expectativa del alcance de la evaluación con relación a las posibilidades de un estudio de esta naturaleza, 6 instituciones en Bolivia y 5 en Perú, más ECLOSIO y LC. La respuesta del equipo evaluador ha sido delimitar la evaluación a los factores que consideramos principales, tanto en el aspecto temático, como en el territorial, lo que posiblemente no fue bien logrado y muestre deficiencias a quién conoce en detalle todos los procesos involucrados.

Otro factor condicionante ha sido la amplitud de las preguntas propuestas en los TdR, 113 en total, lo que significaría que si cada pregunta de investigación programada debiera ser respondida para cada una de las 11 institución, sin incluir a ECLOSIO y LC, contabilizarían 1.243 respuestas posibles, siempre en términos simples, si se complejiza por territorios, número de entrevistados, intersecciones y otras posibilidades, el resultado resulta inalcanzable. La respuesta del equipo fue priorizar las preguntas por tipo de actor, a manera de conseguir las aproximaciones más nítidas de acuerdo a la responsabilidad y cercanía de cada uno de ellos con el proyecto, lo que posiblemente tampoco fue bien logrado.

Por la misma razón, no fue posible una parametrización de la evaluación homogénea para todos los actores involucrados, dados los diferentes aspectos, tareas y objetivos que a cada una de las instituciones le corresponde. Es posible que en la valoración se presenten desequilibrios que pudieran ser corregidos por una mirada más atenta y permanente.

No ha sido menor, la influencia de la coyuntura política en el periodo que se realizaron las entrevistas y la redacción del informe, en el Perú se cerraban el congreso, y en Bolivia la convulsión social obligaba a la renuncia de Evo Morales, lo que limitó la movilización programada, pero sobre todo distrajo con temas coyunturales, una reflexión de proceso y más largo aliento.

Los resultados de la evaluación, en especial las conclusiones, no pueden ser extrapoladas como una evaluación de las instituciones, o de la cooperación en su conjunto.

1.4. Estructura del documento

El documento fue organizado de la siguiente manera:

En el capítulo 1 y 2, Introducción y Contexto, se introducen algunos criterios e información para reforzar la pertinencia del programa y la información que fue presentada por ECLOSIO y LC. En relación a la hora de elaborar los proyectos.

En los capítulos 3, 4 y 5, Descripción institucional, Descripción y análisis del programa, y Enfoque de desarrollo, se hace un recuento de los objetivos y trayectoria de las instituciones involucradas para ubicar su relación con los objetivos del programa. Seguidamente se realiza una descripción analítica de los principales componentes de los proyectos. De manera posterior, permitirá introducir una propuesta de simplificación de la exposición de objetivos y resultados.

En el capítulo 6, Valoración del programa, se expone los criterios del equipo evaluador. De acuerdo a entrevistas, visitas, revisión documental, y criterios del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE.

En el capítulo 7, Aproximación al logro de los objetivos específicos, desde un enfoque más estructural se complementa la valoración de eficiencia. Discutiendo algunos criterios en cuanto a los distintos componentes de los objetivos específicos.

En el capítulo 8, Valoración de los ejes transversales, en cuanto contenido, visibilidad en la formulación del proyecto, y aplicación en las actividades.

En el capítulo 9, Coherencia y complementariedad, se expone la afinidad y complementariedad de enfoques y metodologías, entre ECLOSIO y LC.

En el capítulo 10, conclusiones, se exponen las conclusiones del equipo evaluador. Estructuradas según los ejes de los capítulos anteriores. A la vez se indica un resumen y ampliación de razonamiento.

En el capítulo 11, recomendación desde los actores, se encuentran las expectativas de los actores entrevistados en relación a los ajustes y alcances de un próximo proyecto.

En el capítulo 12, se indican las recomendaciones del equipo evaluador. Ordenadas de acuerdo a los tres propósitos previstos en los TdR: ajustes al trabajo actual para alcanzar las metas, criterios para la redacción de un nuevo programa, y aspectos que necesitan reforzarse entre ECLOSIO y LC para una mayor sinergia.

2. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE EVALUACIÓN

2.1. DESCRIPCIÓN INSTITUCIONAL

Bajo la denominación Uni4Coop, cuatro ONGs universitarias belgas de habla francesa, acordaron unir sus acciones para llevar a cabo proyectos en los países del Sur. Concretamente en África

(Benin, Burundi, Burkina Faso, Madagascar, República Democrática del Congo, Senegal, Togo), América Latina (Bolivia, Perú) y Sudeste de Asia (Camboya).

De acuerdo al convenio de colaboración suscrito por las Cooperaciones, ULB (ONG ULB), ADG (ONG ULg-Gembloux), FUCID (ONG UNamur) y Cooperación Louvain (ONG UCL), el objetivo de trabajar juntos se expresa en el propósito de “Fortalecer la calidad, la eficiencia y la eficacia de las acciones financiadas por el programa DGD de partes interesadas estimulando complementariedades, sinergias y también por intercambios de buenas prácticas, la combinación de conocimientos, el intercambio de habilidades”. Acuerdo que tiene una permanencia limitada a la duración del financiamiento del programa conjunto con la DGD (http://www.fucid.be/wp-content/uploads/2017/07/UNI4COOP_convention_Signee-.pdf).

En el marco de la asociación Uni4Coop, el programa se ejecuta en Perú y Bolivia bajo la conducción de las ONGs , ECLOSIO y LC, acompañadas por seis copartes/socios en Bolivia y cinco en Perú.

ECLOSIO y Louvain Cooperation comparten algunos criterios comunes, como su relación con el conocimiento, no necesariamente universitario. Pero en diálogo con la academia de la cual son parte. También comulgan con un marco flexible y respetuoso con sus copartes/socios. Por lo que, muestran apertura a la construcción compartida de proyectos, programas y metodologías de trabajo.

Tanto para ECLOSIO y Louvain Cooperation es central el tema de la seguridad alimentaria y la seguridad económica. Aunque los énfasis son distintos cuando se hacen aproximaciones más finas en los sistemas productivos, en la agroecología, fuentes de ingresos, y en la labor de incidencia. Para ambas organizaciones las problemáticas de la desigualdad entre hombres y mujeres y el deterioro del medio ambiente se convierten en preocupaciones centrales de su reflexión y sus proyectos. Una particularidad de Louvain Cooperation es su experiencia en apoyar proyectos de acceso y cuidado de la salud, tanto preventiva como clínica.

En cuanto a las copartes/socios, la mayoría de ellas tiene estatus de organización no gubernamental (APROSAR, Fundación Alternativas, OEB, TIERRA, CEPES, DIACONIA Y JDDP). Constituyen una asociación de asociaciones de productores (AOPEB). Y tres son agrupaciones de organizaciones (CAP-RAE, GGE, REMTE).

Como se puede apreciar en la tabla N° 5, y es importante señalar. Todas comparten, en sus propias misiones y objetivos institucionales, aspectos que corresponden con la orientación de ECLOSIO y LC. Sin embargo, existen diferentes énfasis y orientaciones, especialmente en el ámbito de trabajo, urbano y rural, y en la escala de los objetivos, trabajo directo con familias o incidencia en políticas públicas.

Tabla 3: COPARTE, COMPARATIVO DE OBJETIVO INSTITUCIONAL	
BOLIVIA	Representa y apoya a los productores ecológicos en el desarrollo de una forma de agricultura amigable con el medio ambiente y el aprovechamiento sostenible de la biodiversidad, respetando normas nacionales e internacionales. Asimismo respetando la sabiduría conservada por las culturas andino- amazónicas (AOPEB).

	Trabaja por una democracia desde los ciudadanos. Por el respeto y la vigencia de los derechos humanos, generando sinergias entre actores públicos y privados, económicos, sociales y de otra índole. Contribuyendo a la equidad y la inclusión de grupos de ciudadanos en desventaja (APROSAR).
	Fomentar alternativas sostenibles para garantizar seguridad alimentaria en las ciudades de Bolivia (FUNDACIÓN ALTERNATIVAS).
	Implementar programas y proyectos innovadores y de alto impacto que aporten objetivamente al mejoramiento de la calidad de vida las de familias, de su ámbito de intervención. Desde una perspectiva de derechos humanos y sin discriminaciones de ninguna índole (OEB).
	Fortalecer y cualificar la participación de las mujeres y de las organizaciones sociales en general. Mediante acciones estratégicas sociales y estratégicas dirigidas a incidir en la construcción de políticas con justicia económica, humana, equitativa y solidaria (REMTE).
	Contribuir a la elaboración de propuestas y políticas públicas que promuevan el desarrollo rural y mayores niveles de participación de campesinos e indígenas en la toma de decisiones (TIERRA).
PERÚ	Organización que agrupa a movimientos comprometidos con el desarrollo de la agricultura familiar ecológica y con la seguridad alimentaria y nutricional del país. Actúa favoreciendo la articulación del movimiento agroecológico y la generación de un ambiente institucional y social favorable a la agricultura agroecológica. Para lo cual promueve y aporta al debate, formación de opinión pública e incidencia participativa en las políticas públicas (CAP-RAE).
	Mejorar las condiciones de su acceso a la tierra y a otros recursos naturales. Contribuir a que los agricultores familiares sigan siendo los garantes de la seguridad alimentaria del país. Y apoyar su efectiva adaptación al cambio climático (CEPES).
	Inspirados por la Fe en Cristo, apoyamos como facilitadoras y facilitadores a poblaciones vulnerables y en riesgo, en sus procesos de desarrollo sustentable y en el ejercicio pleno de sus derechos civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales (DIACONÍA).
	Organización que agrupa a movimientos sociales y gremios, con el objetivo principal de incidir en las políticas para generar cambios en las condiciones económicas para las mujeres. Se propone construir una visión de desarrollo económico y social sostenible desde las mujeres, con equidad de género y justicia social (GGE).
	Tiene como finalidad promover procesos de desarrollo orientando, coordinando y ejecutando actividades que contribuyan a lograr el desarrollo integral y sostenible de las familias campesinas de Pamparomás (provincia Huaylas, región Ancash) y de la cuenca del río Nepeña (JDDP).

También se puede observar un equilibrio importante entre las copartes/socios de los dos países. Tanto en Bolivia como en Perú existen instituciones con amplia experiencia en trabajo con familias e iniciativas económicas. Como también organizaciones especializadas en incidencia e instituciones especializadas en género.

Las copartes/socios enunciadas no colaboran con otra plataforma que no sea la propiciada por el programa Uni4Coop. Algunas de ellas coinciden en otras redes y articulaciones pero no es el común denominador. Entre las propias copartes/socios del proyecto existen, en los hechos, dos ejes concéntricos alrededor de ECLOSIO y LC. Y hasta la evaluación intermedia no compartieron un espacio que involucre a todas ellas.

2.2. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DEL PROGRAMA

El programa Uni4Coop se organiza por países. Cada uno de ellos presenta un razonamiento particular que incluye contexto, objetivos y la selección de actividades. El programa de Bolivia y Perú tiene similitudes con diferencias en los énfasis. Tal como puede apreciarse en la tabla Nº 6 y Nº 7.

Tabla 4: Uni4Coop, RESUMEN DEL PROYECTO, POR PAÍS	
PERÚ	“Interactuando con Territorios Vivos” es una acción que busca el fortalecimiento de las familias campesinas en el ejercicio de sus derechos en coherencia con las metas del Marco Estratégico Común Perú (MEC PERÚ). Un primer eje de acción consistirá en fortalecer la gestión territorial desde las organizaciones comunitarias y demás actores del territorio. Para ello se desarrollará acciones piloto en los territorios municipales de Pamparomás y Aija (Ancash). Desde la planificación del territorio hasta la implementación de iniciativas priorizadas (en agricultura familiar, gestión de recursos naturales y otras). Como también desde los ámbitos de acción, construcción y la gestión de saberes constituirán un enfoque común. Asimismo se llevarán a cabo acciones de articulación, sensibilización e incidencia a nivel nacional y regional (Ancash, Cusco, Huancavelica, Piura y Ucayali), en torno a los derechos de las familias campesinas. En los temas de gestión territorial y recursos naturales, agroecología, alimentación sana. Además, con el apoyo de instituciones especializadas, se espera contribuir a reducir las brechas de género y favorecer los derechos de la mujer. Por ende, se fortalecerán las contrapartes como referentes en los temas mencionados arriba. Incluyendo la defensa de sus derechos como organizaciones de la sociedad civil, el enfoque de género, etc.
BOLIVIA	El programa es una acción que busca apoyar a las familias campesinas y periurbanas para que mejoren sus condiciones socioeconómicas, salud y el

	ejercicio de sus derechos. Su estrategia interinstitucional (LD-/ADG) está basada principalmente sobre enfoques de fortalecimiento en capacidades, articulación entre actores, sensibilización, género, emprendimiento económico, medio ambiente y sistematización. El programa considera intervenir con socios locales (APROSAR, CIES, Esperanza Bolivia, Fundación Alternativas, AOPEB y TIERRA) en agricultura sustentable y agroecología, economía social, gestión territorial y salud integral en coherencia con las metas del CSC Bolivia. Se desarrollarán sinergias significativas entre los OE de LD y ADG de manera transversal. Y con otros ACNG belgas e internacionales sobre enfoque metodológico, alimentación sana y producción agroecológica. En los ámbitos de acción, construcción, gestión y diseminación de saberes entre beneficiarios y todos los actores involucrados constituirán un enfoque común. En coherencia con los ODS 3 (Salud y Bienestar) y 10 (Reducción de las Desigualdades), el proyecto apoyará en salud a grupos vulnerables invisibilizados (personas con problemas de salud mental o con enfermedades crónicas) con una mejor integración en la vida familiar y comunitaria. Así, mediante el apoyo de los servicios especializados pertinentes MEC 8G.
Uni4Coop (2016). Programme commun Uni4Coop por país.	

Para cumplir con el encargo de una evaluación conjunta extraemos los siguientes aspectos para considerar un programa común. De manera que se pueda tener un discurso y conclusiones sobre un programa y no sobre una complejidad de proyectos incorporados en un programa.

Tabla 5: Uni4Coop, SISTESIS ESQUEMÁTICA ORIENTATIVA PARA FINES DE EVALUACIÓN
Objetivo: Desarrollo de los territorios con experiencias concretas en Bolivia y Perú. Fortalecer la agricultura familiar e iniciativas económicas en barrios periurbanos. Reducir la pobreza mejorando los ingresos. Mejorar la dieta alimentaria Reducir las brechas de género. Sujetos principales: Familias campesinas (incluyendo periurbanas)., mujeres. Enfoque: Derechos, reducción de desigualdades Estrategia: Fortalecer organizaciones territoriales. Mejora de capacidades. Sensibilización de la población. Articulación entre actores, gestión de políticas públicas. Enfoque de género. Agroecología. Gestión del conocimiento/saberes. Fortalecimiento de las copartes/socios. Acciones: Asistencia técnica, inversión, investigación/sistematización, incidencia política.
Elaboración propia, en base a síntesis proyecto Uni4Coop por país.

Se podría discutir, especialmente, el sujeto de la acción. Ya que muchas de las acciones no

presentan un beneficiario fácilmente clasificable. Como es el caso de los proyectos de agricultura urbana en la ciudad de La Paz o los proyectos de iniciativas económicas en el ámbito periurbano de la ciudad de Oruro. En otros casos como las acciones de políticas públicas para la alimentación saludable se podría argumentar que es la población el sujeto destinatario. En el caso de Perú, toda la población de Lima, de manera particular, como se anota en la cobertura territorial del proyecto.

La determinación de los sujetos de acción resultó significativa para poder valorar los resultados del programa desde las distintas entradas que se propusieron en los términos de referencia. Entonces, solicitamos una mirada amplia de familias campesinas, con especial énfasis en mujeres. Y mencionaremos que existen otros sujetos de acción que se podrían llamar instrumentales.

En las recomendaciones propondremos una manera de resolver la definición del objetivo central y los sujetos a quienes está destinado el programa.

2.3. Objetivos específicos y resultados del programa Uni4Coop

En la práctica, los objetivos específicos BOL OE1 y BOL OE3 corresponden al programa coordinado por LC. En cambio, los objetivos específicos PER OE1 y BOL OE2 corresponden al programa coordinado por ECLOSIO.

Hasta muy avanzada la evaluación estuvimos tentados en realizar una evaluación por agencia. Es decir, por una parte ECLOSIO y por otra LC. Sin embargo, obligaría salir del criterio país con que fue concebido el programa original, y el sentido último de la cooperación belga al promover las alianzas de las ONG.

Tabla 6: Uni4Coop, OBJETIVOS ESPECIFICOS	
BOLIVIA	PERÚ
BOL OE1 Mejorar las oportunidades de generación de ingresos y el acceso a la alimentación para la reducción de la pobreza. Ofreciendo una mejor calidad de vida para las familias de las regiones periurbanas y rurales de los departamentos de La Paz, Oruro y Tarija.	PER OE 1 Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios, bajo enfoques de género e intercultural.
BOL OE2 Las organizaciones comunitarias y sus miembros fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos a la alimentación. Gestionando su territorio y recursos naturales en un contexto de cambio climático y el acceso a ingresos suficientes. Participando en la toma de decisiones que rigen su futuro, con una perspectiva de género.	
BOL OE3 Las enfermedades crónicas son mejor atendidas en las regiones cubiertas por el proyecto.	

Elaboración propia, en base a síntesis proyecto Uni4Coop por país.

A nivel de resultados es probable que se expresen más diferencias si se entra en una disección de las definiciones comprensivas de los términos familias campesinas, familias, organizaciones, derechos, gestión, respeto, calidad. Entre otras palabras que podrían dar lugar a definiciones de sentido y orientación muy distinta.

De hecho no solo tienen un significado distinto. Sino, en el programa se asignó resultados diferenciados para cada una de las copartes/socios, especialmente en el caso de ECLOSIO. Así el principio es que el conjunto de resultados, independiente de quién los consiga. De tal manera que debería arrojar el alcance del objetivo.

Tabla 7: Uni4Coop, RESULTADOS PROGRAMADOS, BOLIVIA PERÚ	
OBJETIVO ESPECÍFICO	RESULTADOS PROGRAMADOS
BOL OE1 Mejorar las oportunidades de generación de ingresos y el acceso a la alimentación para la reducción de la pobreza. Ofreciendo una mejor calidad de vida para las familias de las regiones periurbanas y rurales de los departamentos de La Paz, Oruro y Tarija.	R 1 Incidencia en la capacidad de gestión fortalecida de los actores del desarrollo (aliados y beneficiarios). Mejora la calidad del programa y la gobernanza local.
	R 2 Disponibilidad local de productos nutritivos para la alimentación familiar que fue diversificada.
	R 3 Capacidades de las Organizaciones Económicas Comunitarias (OECOM) y Unidades Productivas (UP) fortalecidas y consolidadas a través de la promoción de Servicios de Desarrollo Empresarial en áreas organizacionales y de gestión empresarial contextualizados para el mejoramiento de los procesos de organización, gestión, producción y comercialización
	R 4 Emprendimientos apoyados contemplan acciones de sensibilización para la adecuación y respeto al medio ambiente.
	R 5 Experiencias y aprendizajes sistematizados generan una oferta de productos y servicios para la promoción del desarrollo y el mercado empresarial
BOL OE2 Las organizaciones comunitarias y sus miembros fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos a la alimentación, gestión de su territorio y recursos naturales en un contexto de cambio climático y al acceso a ingresos suficientes. Participando en la toma de decisiones que rigen su futuro, con una	R 1 Las organizaciones comunitarias fortalecen sus capacidades de gestión territorial a nivel micro.
	R 2 Las organizaciones comunitarias implementan iniciativas concretas de desarrollo previamente priorizadas bajo el enfoque territorial, de género e intercultural.
	R 3 Los gobiernos municipales, con la participación activa de las organizaciones comunitarias, mejoran la planificación y gestión del territorio municipal.
	R 4 Las contrapartes y partes interesadas se fortalecen, debaten e inciden de forma articulada a nivel nacional a favor de sus derechos de libre asociación y de los derechos de las familias campesinas.
	R 5 Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
	R 6

perspectiva de género.	Los actores y beneficiarios-as del programa gestionan, intercambian, construyen y difunden saberes y experiencias.
OBJETIVO ESPECÍFICO	RESULTADOS PROGRAMADOS
PER O1 Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales. Con el fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios. Bajo enfoques de género e interculturalidad.	R 1 Las familias campesinas y sus organizaciones desarrollan sus capacidades para la gestión sustentable y democrática de su territorio y sus recursos naturales (agua, tierra, biodiversidad, bosques...). Bajo enfoques de género e interculturalidad.
	R 2 Las familias campesinas y sus organizaciones implementan iniciativas en agricultura familiar, gestión territorial y de sus recursos naturales.
	R 3 Los actores y beneficiarios del programa, incluyendo jóvenes estudiantes, intercambian, investigan, construyen y difunden saberes y experiencias.
	R 4 Las instituciones contrapartes e involucradas con el programa se fortalecen, debaten, proponen e inciden a favor de sus derechos a la libre asociación y de los derechos de las familias campesinas.
	R 5 Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
Elaboración propia, en base a síntesis proyecto Uni4Coop por país.	

2.4. Programa y distribución de responsabilidades por copartes/socios

En el programa, el criterio de distribución de responsabilidades es a través de la identificación de resultados por coparte/socio. De tal manera que cada una de ellas aporta, parcialmente, al cumplimiento del Objetivo Específico. Como se puede ver en la tabla N° 10. En una evaluación de copartes/socios, el principal indicador será el logro de los resultados asignados, y por supuesto el cumplimiento de las actividades. Aspecto que la evaluación tomará en cuenta, para la evaluación de eficiencia y eficacia.

Tabla 8: Uni4Coop, RESULTADOS y ACTIVIDADES PROGRAMADAS POR COPARTE/SOCIO		
Coparte/socio	Rol en el programa	Actividades programadas
BOLIVIA		
APRO-SAR	OE1 Oportunidades de generación de ingresos y acceso a la alimentación.	R1 Fortalecimiento de Capacidades: Asistencia técnica a los beneficiarios de base, asociaciones y equipos técnicos de autoridades locales y gremios. Construcción de mesas de concertación y promoción de reuniones para la realización de alianzas estratégicas y plataformas institucionales. Aplicación QRCP y fortalecimiento de capacidades propias. R3 Seguridad Económica: Diagnósticos empresariales, articulación de Servicios de Desarrollo Empresarial. Espacios de intercambio y contextualización de las “buenas prácticas de gestión municipal”. Capacitación a los facilitadores del Plan Nacional de

		Post alfabetización (PNP) en emprendedurismo. R4 Medio Ambiente: Sensibilización a unidades productivas y al público en general (escuelas). Aplicación herramienta de integración ambiental y seguimiento eventuales con medidas de mitigación. R5 Capitalización: Sistematización de las experiencias, trabajo con pasantes, articulación con la UTO (Ingenieros Sur)
	OE2 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R1, R2, R3, R6 Implementación de actividades en el territorio municipal de Salinas de Garcí Mendoza - Oruro. Experticia en alimentación sana, agricultura familiar y articuladora de procesos que faciliten la gobernabilidad local.
ALTER-NATIVAS	OE1 Oportunidades de generación de ingresos y acceso a la alimentación.	R1 Fortalecimiento de Capacidades Coordinación de reuniones del Comité Municipal de Seguridad Alimentaria de La Paz (CMSA-LPZ). Elaboración de propuestas de intervención en políticas públicas a favor de la seguridad alimentaria municipal y metropolitana. Aplicación QRCP y fortalecimiento de capacidades propias. Asistencia técnica a los beneficiarios de base y equipos técnicos de autoridades locales. R2 Seguridad Alimentaria: Replicar la experiencia del huerto orgánico Lak'a Uta a la región metropolitana de La Paz. Consolidar una red de agricultores urbanos. Organización de ferias, charlas, mesas de degustación y jornadas educativas para la promoción de una alimentación saludable. R4 Medio Ambiente: Sensibilización a unidades productivas y al público en general (escuelas). Promoción de la diversificación de la producción y conciencia de la producción orgánica. Aplicación herramienta de integración ambiental y seguimiento eventuales con medidas de mitigación. R5 Capitalización: Sistematización de las experiencias, trabajo con pasantes.
OEB	OE1 Oportunidades de generación de ingresos y acceso a la alimentación.	R1 Fortalecimiento de Capacidades: Diseño de los planes anuales de desarrollo agro productivo. Asistencia técnica a los beneficiarios de base, asociaciones y equipos técnicos de autoridades locales. Aplicación QRCP y fortalecimiento de capacidades propias. R2 Seguridad Alimentaria: Organización de ferias, charlas, mesas de degustación y jornadas educativas para la promoción de una alimentación saludable. Promoción de buenas prácticas agrícolas (BPA). R3 Seguridad Económica: Apoyo en la constitución legal de microempresas agro productivas

		mixtas (producción – transformación). Articulación con redes de provisión de servicios técnicos y empresariales, en mercadeo, alianzas estratégicas y servicios financieros. R4 Medio Ambiente: Sensibilización a unidades productivas y al público en general (escuelas). Promoción de la diversificación de la producción y conciencia de la producción orgánica. Aplicación herramienta de integración ambiental y seguimiento eventuales con medidas de mitigación. R5 Capitalización: Investigación-acción: centros de producción hidropónica con fines de validación tecnológica y nueva alternativa productiva. Sistematización de las experiencias, trabajo con pasantes.
AOPEB	OE2 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R1, R2, R3, R6 Implementación de actividades en el territorio municipal de Palos Blancos – La Paz. Experticia en agroecología y escuelas ecológicas familiares.
TIERRA	OE2 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R1, R2, R3, R6 Implementación de actividades en el territorio municipal de Taraco – La Paz. Coordinación de la comunidad de trabajo “Iniciativa Para la Agricultura Sostenible – IPAS”. Experticia en gestión territorial e investigación.
REMTE	OE2 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R5 Fortalecimiento de capacidades de las contrapartes en enfoque de género y acciones que contribuyan a disminuir las brechas de género.
PERÚ		
DIACONIA	PER OE1 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a	R 1 y 2 Programa en Aija. Promoción y consolidación de la gestión comunal territorial, producción agroecológica, seguridad alimentaria y vivienda saludable. R 4 Apoyo por el posicionamiento en Aija.

	ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	
CEPES	PER OE1 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R 3 y 4 Generación de conocimiento para la incidencia política y pública, en alimentación saludable, gestión territorial y de recursos naturales desde las regiones Ancash y Huancavelica. R 3 Fortalecimiento de redes a las que pertenece.
CAP	PER OE1 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R 3 Generación de conocimiento para la incidencia política y pública, en alimentación saludable y agroecología en articulación con las regiones Ancash, Cusco, Piura, Ucayali. Fortalecimiento del CAP. R 4 Sensibilización e incidencia (con apoyo SOS Faim).
GGE	PER OE1 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R 5 Fortalecimiento de capacidades de las contrapartes en enfoque de género y acciones que contribuyan a disminuir las brechas de género.
JDDP	PER OE1 Fortalecer capacidades para el ejercicio de derechos a la alimentación, gestión de territorio y recursos naturales. Acceso a ingresos suficientes y participación en toma de decisiones.	R 1 y 2 Proyecto en el Distrito de Pamparomás. Promoción y consolidación de la gestión comunal territorial y producción agroecológica.
Elaboración propia, en base a síntesis proyecto Uni4Coop por país.		

Como se puede observar en la tabla N° 11, existe una distribución de presupuestos diferenciada entre cada una de las copartes/socios. Tomando en cuenta que la distribución de responsabilidades, objetivos específicos y resultados son diferentes para cada una de ellas, el presupuesto es simplemente indicativo del peso específico que podría tener cada una dentro del

programa. No es un parámetro que se pueda cruzar directamente con la eficiencia y eficacia con una medida uniforme para cada coparte/socio.

En términos de la evaluación esta distribución de tareas y roles no es una dificultad en la medida que las conclusiones y valoración se darán al conjunto del programa. Y las referencias a las copartes/socios solo son ilustrativas, cuando sea necesario, para reforzar, argumentar los criterios generales.

Tabla 9: Uni4Coop, COPARTE/SOCIO POR AGENCIA Y PRESUPUESTO 2017-2021 (excluyendo el OE que no entró en la evaluación)				
	Louvain Cooperation	ECLOSIO	Ambos	Presupuesto quinquenal en euros (proyecto original)
BOLIVIA				
APROSAR			*	317.801
ALTERNATIVAS	*			250.283
OEB	*			254.665
AOPEB		*		248.664
TIERRA		*		433.236
REMTE		*		--
PERÚ				
DIACONIA		*		418.884
CEPES		*		141.138
CAP		*		157.210
JDDP		*		357.058
GGE		*		--
Elaboración propia, en base a síntesis proyecto Uni4Coop por país.				

Es necesario reiterar que al momento de entrar en detalle en la ejecución de los proyectos con las copartes/socios no es muy clara la articulación de los procesos hacia un horizonte común. Sin embargo, no niega que existe un alto grado de complementariedad que, a nuestro criterio, es producto de las características de las organizaciones elegidas y el permanente diálogo bilateral que sostiene ECLOSIO y LC con cada una de las copartes/socios.

2.5. ENFOQUE DE DESARROLLO DEL PROGRAMA

Por la amplitud del programa, el presente ejercicio tiene la finalidad de ordenar los servicios ofrecidos en tanto enfoque y desarrollo. Mismo que parte desde el punto de vista de agentes externos, en este caso evaluadores. Esta breve descripción, tiene como objetivo que el equipo evaluador ordene internamente su trabajo, al mismo tiempo de motivar una reflexión en las organizaciones patrocinadoras de cara a promover una discusión sistemática sobre los enfoques de desarrollo que se aplican en términos prácticos en terreno.

El programa no presenta un solo enfoque de desarrollo. Entre las coincidencias, se podría decir, que las acciones están encaminadas a mejorar las condiciones de vida y mejorar la salud de la población. Principalmente, a través de la producción agropecuaria, agroecológica y los sistemas alimentarios saludables. También de un amplio espectro de fortalecimiento de organizaciones, incluidas del sector público y privado.

Asimismo, la unidad familiar como núcleo de acción es un aspecto central en las organizaciones que trabajan dentro el territorio. Y en efecto, una demanda de las personas que fueron entrevistadas (APROSAR, ALTERNATIVAS, OEB, Diaconía, JDDP). El componente territorial siendo más fuerte donde las organizaciones de productores coincide con una reivindicación de autogobierno y participación en espacios públicos en calidad de autoridades (APROSAR, TIERRA).

Por otro lado, la reducción de pobreza y desigualdades a nivel de ingresos son componentes importantes, con actividades concretas. Aún más en las copartes/socios que trabajan en territorio, con familias y con productores directos (APROSAR, OEB, AOPEB, DIACONÍA, JDDP).

Políticas públicas tienen al menos dos niveles de enfoque. Las copartes/socios que propusieron normativas, inclusión y recursos en los niveles subnacionales (APROSAR, ALTERNATIVAS, OEB, DIACONÍA, JDDP). Y aquellas que se enfocaron a niveles nacionales (AOPEB, TIERRA, CEPES, CAP).

Los enfoques transversales, especialmente género y medioambiente, que es el más avanzado, se sustentan en la transmisión y adopción de conocimientos y herramientas a las organizaciones copartes/socios. Sin descartar en términos más amplios la gestión de saberes con las poblaciones beneficiarias. Este ejercicio es importante porque los enfoques están relacionados, de manera directa, con la visión de desarrollo, herramientas e indicadores que permiten establecer si se están cumpliendo los objetivos finales del programa.

Excede al ejercicio de evaluación sintetizar y proponer indicadores. Pero como veremos en las conclusiones propondremos adoptar un sistema que pueda dar cuenta de la integralidad del programa en la suma de las copartes/socios. Al mismo tiempo que la contribución del programa a los objetivos universales de desarrollo sostenible.

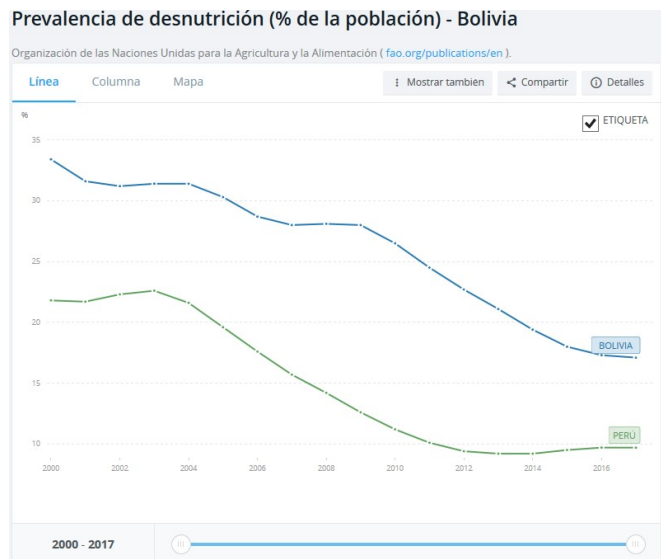
3. CONTEXTO

La situación de Bolivia y Perú es coincidente con el contexto regional de Sudamérica. Después de años de crecimiento y mejora en los indicadores sociales clásicos, como es salud, educación e ingreso, hoy en general reportan estancamiento e incluso retroceso en los mismos indicadores, a pesar de los cual, incluido Bolivia y Perú, como todos los otros países de Sudamérica han sido clasificados por Naciones Unidas en el Informe de Desarrollo Humano 2019 como Desarrollo Humano Alto.

Pobreza como indicador macro de cooperación, ya no corresponde a la situación de Bolivia y Perú, en los términos de los indicadores globales medidos por las multilaterales. Sin embargo, persisten y se han incrementado problemas como la desigualdad, la pobreza persistente radicada en sectores de la sociedad, y nuevas preocupaciones como la explotación de recursos naturales con daño ambiental, y la salud humana, así como otros seres vivos, como condición de existencia de la vida en la tierra, como se la conoce hasta hoy en día.

Crecimiento y sostenibilidad, globalización y localización, son las condiciones del desarrollo, que muchas veces son contradictorias y otras complementarias. Indicadores como nutrición, modelos de desarrollo e importancia de la agricultura, calidad de empleo, conectividad, dan forma al contexto que enfrentan los proyectos, su manera de comprenderlos y su manera de enfrentarlos.

Ilustración 3: Prevalencia de desnutrición Bolivia Perú



De forma especial en la relación a la pobreza, se manejan indicadores de nutrición, dato importante, dentro el contexto del proyecto.

Como puede verse en el gráfico N° 1, ha reducido notablemente en los dos países. Aunque en un lapso de 20 años, Bolivia recién llegó, prácticamente, al punto de partida de Perú. Este dato corresponde con otros estudios sobre la calidad y variedad de alimentos disponibles.

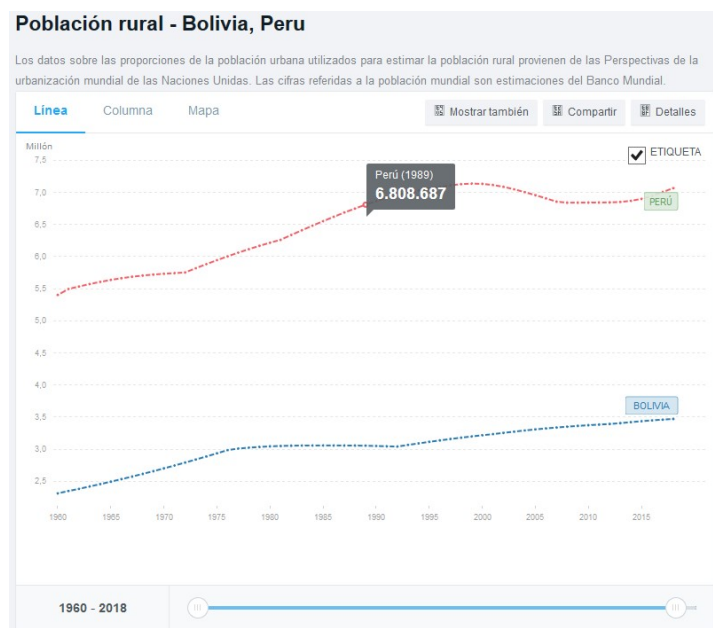
La obesidad, considerado hace más de una década como un problema de

alimentación y nutrición, además de un indicador de calidad de vida, va en incremento. En el caso de Perú, los problemas de obesidad afectan alrededor del 12% de la población infantil y adolescente. Mientras que en Bolivia es prácticamente el doble. Esto indica que los problemas de salud alimentaria son mayores en Bolivia que en Perú.

Los problemas de alimentación no son a causa propia del desabastecimiento. Como puede ser el caso de países no productores de alimentos.

Dos indicadores son importantes a tomar en cuenta en el caso de Bolivia y Perú. Pues reafirman la importancia del programa Uni4Coop de trabajar con los productores campesinos de agricultura familiar: el crecimiento de la población rural y la importancia de la agricultura en la economía de los países.

Ilustración 4: Población rural Bolivia Perú

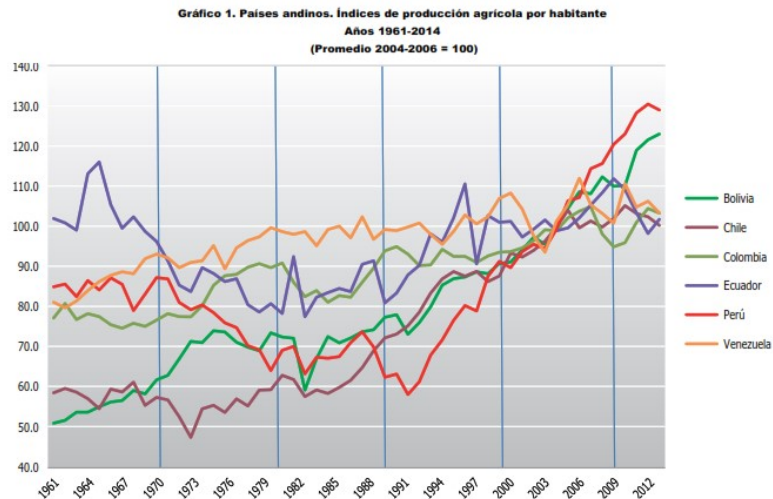


Como se puede ver en la ilustración N° 2, En Bolivia el crecimiento de la población rural fue constante. Aunque en términos absolutos, la población urbana creció de manera acelerada. En el caso de Perú existe una inflexión. Ya que, después de un punto de decrecimiento volvió a valores positivos. En ambos casos existen muchas explicaciones que van más allá de la economía, como la descentralización, el fin de la guerra interna en Perú y los desplazamientos forzados. Y en

ambos casos la ocupación de nuevas tierras.

Respecto a la importancia de la agricultura, como se puede ver en la ilustración Nº 3, en ambos países hubo un crecimiento de manera sostenida en la producción agropecuaria. Dado tanto a nivel de producción agroindustrial, como de producción de agricultura familiar campesina. En ambos países el crecimiento del sector agropecuario, medido a través del crecimiento del PIB, fue positivo y creciente en los últimos años. En Bolivia fue el sector de mayor crecimiento en los últimos tres años. Mientras que en Perú alcanzaría ese mismo lugar si se suman los sectores de agropecuario y pesca.

Ilustración 5: Índice de producción agrícola por habitante 1961 - 2014. Fuente:



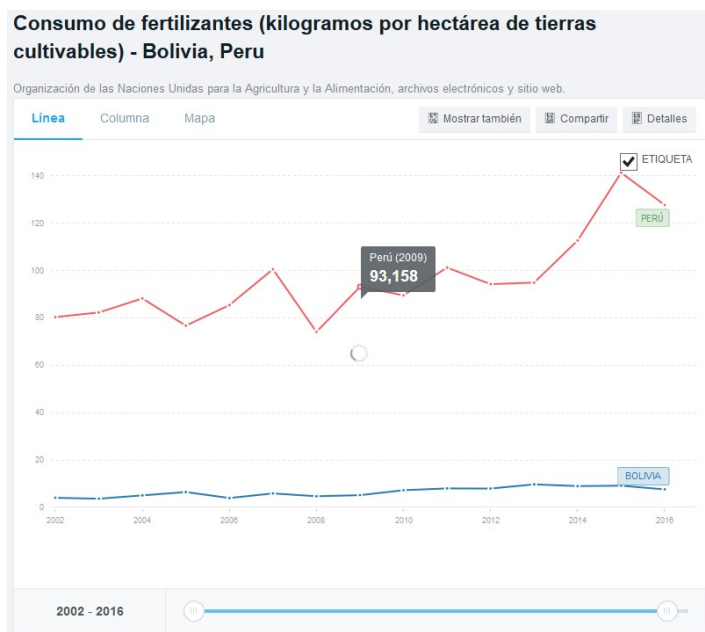
Buena parte de los estudios sobre estos temas asignan al sector agropecuario industrial el factor de crecimiento. Sin embargo, estudios más minuciosos muestran que también la pequeña agricultura, tanto la relacionada a los sectores industriales, como la alternativa agroecológica y destinada a mercados cortos y autoconsumo, tuvieron un crecimiento importante.

No obstante, la producción agropecuaria tiene características similares y otras muy distintas en ambos países. Las similares son que la producción agroindustrial se encuentra afincada territorialmente. Es decir, en Perú principalmente en la costa y en Bolivia en el departamento de Santa Cruz. En ambos casos se encuentran orientados al mercado de exportación. Entre las disimilitudes son, por supuesto, la gama de productos, tipo de sistemas productivos, uso de recursos productivos y capitales.

De igual forma, en la agricultura familiar campesina existen algunas condiciones similares. Como son los casos de la articulación al mercado interno, procesos de introducción de tecnología de riego en pendiente, condiciones y características de expansión a zonas bajas de la Amazonia. También, diferencias acentuadas en cuanto a productividad, orientación a mercado y grados de asociatividad.

En la ilustración N° 4 se puede observar la gran diferencia de productividad, tanto a nivel de

Ilustración 6: Consumo de fertilizantes Bolivia Perú



agricultura industrial como de agricultura familiar campesina, medida por volumen y por superficie. Que se explica por el uso de fertilizantes, una práctica muy extendida en Perú, y de muy baja aplicación en Bolivia. Esta práctica se explica también por los tipos de suelos y superficies sobre las que avanza la agricultura. En Bolivia, la ampliación de frontera sobre áreas de bosque cuya fertilidad natural garantiza un par de cosechas. No tenemos estudios comparables a nivel de áreas de valles andinos que puedan mostrar de manera comparada el uso de fertilizantes.

En el caso de la población periurbana, cuyas características están menos estudiadas y son menos comparables en estudios globales, en el caso de Oruro y de La Paz, donde son parte de la población alcanzada por el proyecto, predominan las iniciativas comerciales y de pequeña manufactura, y el empleo temporal e informal. Tanto en Bolivia, como en Perú se estima que la población que participa en la economía no registrada y protegida por la legislación laboral está por encima del 60% de la población. Encontrándose ambos países, entre los más elevados de Sudamérica.

Las tasas de empleo informal no agrícola, son mayores de acuerdo al estrato social, especialmente por el grado de educación al que pertenecen las personas, una consecuencia concurrente es el lugar de residencia, la cual también influye en la condición de empleo (OIT, 2014: Transición a la formalidad en América Latina y el Caribe). Nuevos estudios han mostrado, al mismo tiempo, como la condición de residencia, el empleo y otros factores, pueden determinar la salud de las personas, en este caso el peso y las enfermedades concomitantes (Tierra, 2018: sobrepeso y obesidad en la ciudad de El Alto).

Sin embargo, en algunos casos, las realidades son más complejas, y las condiciones económicas de las familias no necesariamente son apreciables a simple vista, existen casos de acumulación, como es el caso de los comerciantes en las poblaciones rurales, y en contados casos, pero muy significativos para el territorio, incluso con actividades ilegales (una amplia gama, que puede ir desde el contrabando, hasta la comercialización de productos químicos prosritos en el país).

En otro campo con información que consideramos relevante para el programa está la importancia de la penetración del uso del internet y la telefonía digital en los dos países. Como puede apreciarse en la ilustración N° 5, en Bolivia y Perú, el número de personas que utilizan internet creció de manera sostenida en los últimos años. Y prácticamente existe una cobertura en los territorios de ambos países.

Es más significativo el uso de la telefonía celular, pues hay informes donde muestran que, prácticamente, el 80% de las personas adultas tienen a su alcance un equipo de telefonía celular. Muchas personas tienen equipos con funciones básicas.

Los costos del uso del internet y la telefonía celular siguen siendo un problema para los lugares más alejados, así como la velocidad y la calidad del servicio. Hay que tomar en cuenta que los estudios a detalle en las poblaciones rurales muestran que estos costos fueron incorporados a la estructura de las economías familiares. Lo que genera una necesidad adicional a la tradicional estructura de ingresos y gastos de las economías de subsistencia y las más holgadas.

Un importante tema para debatir es el bienestar general de los países de Sudamérica. Y por tanto, la relación que se establece con la cooperación internacional, incluida la cooperación del gobierno de Bélgica y las ONG. Como se puede ver en la tabla N° 3, los datos reportados por Naciones Unidas develan una constante mejora en el Índice de Desarrollo Humano. Lo que significa que los indicadores de salud, educación e ingresos mejoraron sistemáticamente.

Ilustración 7: Personas que usan Internet en Bolivia Perú

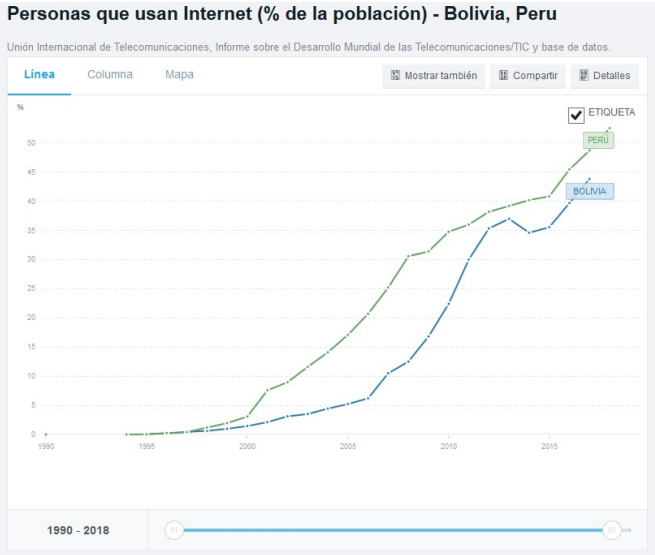


Tabla 10: BOLIVIA Y PERÚ. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH) 1990 – 2017									
	1990	2000	2010	2012	2014	2015	2016	2017	Puesto en ranking global (189 países), promedio
BOLIVIA	0.536	0.608	0.649	0.662	0.675	0.681	0.689	0.693	118
PERÚ	0.611	0.678	0.717	0.729	0.746	0.745	0.748	0.750	89
PNUD: Informe sobre Desarrollo Humano 2017									

La tabla N° 4 muestra el último reporte del 2019. Donde se incluye a Bolivia en los países de desarrollo humano alto. Dicho aspecto significa que los países de la región están en los dos niveles de las categorías superiores de desarrollo.

Tabla 11: SUDAMERICA, RANKING IDH- 2018

PAIS SUDAMERICA	Ranking IDH 2018	Clasificación general
CHILE	42	Desarrollo humano muy alto
ARGENTINA	48	
URUGUAY	57	
COLOMBIA	79	Desarrollo humano alto
BRASIL	79	
PERÚ	82	
ECUADOR	85	
VENEZUELA	96	
PARAGUAY	98	
BOLIVIA	114	
PNUD: Informe sobre Desarrollo Humano 2019		

La información sobre el desarrollo, medida por estos tres indicadores que configuran el IDH, expresan la condición de mejoras en los países. No obstante, la crítica marca que esa mejora es relativa en la medida que, prácticamente, todos los países lograron mejoras sustanciales. Así, Bolivia, en todo el ciclo de mediciones, pasó del puesto 118 al puesto 114 en esta oportunidad.

Tampoco se está tomando en cuenta la sostenibilidad del ascenso de estos indicadores, muchos de los cuales se basan en programas de protección social no contributiva, transferencias no condicionadas, programas de subsidio alimentario, todas ellas

relacionadas al ciclo de mayores ingresos en los países, especialmente provenientes de las actividades extractivas de recursos no renovables.

Por otra parte, estas medidas no expresan las desigualdades internas como los nuevos problemas de salud y el costo de servicios públicos asociados. Tampoco los costos ambientales del desarrollo económico.

Pero nada de eso cuenta a la hora de discutir los criterios fríos de la cooperación al desarrollo. De manera que, al menos, es necesario advertir que el discurso y la presión a los países más aventajados no pueden solo basarse en índices de pobreza global.

En general, los datos más a detalle muestran que la pobreza, desnutrición y otros problemas del desarrollo se encuentran concentrados en algunos grupos de la población, y en algunos territorios concretos. Por esta razón, en el documento se hará énfasis en la necesidad de identificar, mejor, estas condiciones particulares.

Por otro lado y de manera coincidente. A la hora de llevar adelante la evaluación, en los dos países donde se viene ejecutando el proyecto, la situación política era, para decir lo menos, crítica. Bolivia se encontraba en pleno proceso electoral y posterior al día del sufragio el país se paralizó por bloqueos y marchas. Reaccionando a acumulados procesos políticos que desde los órganos legislativo, judicial y ejecutivo daban señales de nepotismo que terminaron deslegitimando los procesos democráticos en todas sus fases. En Perú, el presidente de la república cerraba el congreso, con un amplio apoyo de la población, y todavía existían reacciones para revertir la acción del ejecutivo. Sumaban acontecimientos a un contexto donde la atención de la población estuvo en las pruebas de corrupción en las más altas esferas del poder.

Las organizaciones en Bolivia, muy próximas al partido que gobernó 14 años se encuentran dispersas y confundidas. Tras años de una alianza partidaria con el gobierno se impusieron los gremios industriales, y por el momento no existen pautas para comprender el rumbo de una nueva estructura. En Perú, las grandes empresas exportadoras de capital extranjero mantienen su negocio al margen de la política local. Existe un grupo de gremios medianos articulados a CONVEAGRO con una renovada capacidad de demanda de políticas públicas incluida la agricultura

familiar. Y un grupo de organizaciones dispersas en los territorios con capacidad de articulación local y con poca conexión a los gremios nacionales.

El contexto sobre el cual se pensó el programa es vigente en sus grandes lineamientos. Aunque la realidad se está moviendo muy rápido y es difícil prever los acontecimientos que serán desencadenados. Sin embargo, una constante es que tanto Bolivia como Perú todavía no encontraron una estructura estatal y política que ofrezca condiciones de estabilidad para el futuro. En tanto las organizaciones territoriales, los más pobres, las áreas rurales, dependen de su fuerza, entusiasmo, recursos y del concurso de instituciones. Como las que se encuentran referidas en este documento, para salir adelante.

4. EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROGRAMA UNI4COOP PARA BOLIVIA Y PERÚ

La valoración del programa Uni4Coop para Bolivia y Perú, motivo de la presente evaluación, corresponde a la evaluación de los programas Interactuando con Territorios Vivos (ITV) coordinado por ECLOSIO (Perú y Bolivia). Y el programa Seguridad Alimentaria y Económica (SAE) coordinado por Louvain Cooperation (Bolivia).

Dado que el proyecto incluye dos países, dos coordinaciones, once copartes/socios, un conjunto muy territorios, objetivos, resultados, estratégicas, territorios y niveles. Las observaciones del equipo evaluador se exponen en términos generales. Lo que debe ser considerado válido para el nivel que corresponde y el desafío que cada institución tiene a cargo dentro del programa. De manera indicativa, como en otras partes del texto, se particularizan las organizaciones para tener una referencia más nítida de los criterios que aportan los documentos y las entrevistas realizadas.

Las tablas de valoración que se presentan en este capítulo muestran el criterio del equipo evaluador en un momento definido y con las limitaciones del tiempo y el método de muestreo. Más que una valoración individual por institución, tienen el propósito de encontrar regularidades que permitan emitir un criterio sobre el programa y las necesidades de ajustes y/o reorientación.

4.1. Pertinencia

En este acápite se valoró la pertinencia en relación a las indicaciones expuestas en la teoría de cambio elaborado y aprobado en el proyecto original. A diferencia de la tradicional sustentación de la pertinencia del proyecto, en relación al contexto.

A criterio del equipo evaluador, el proyecto es pertinente en el actual contexto de Bolivia y Perú. De forma especial en los objetivos de reducción de pobreza, salud alimentaria, y reducción de desigualdades, y los enfoques de desarrollo territorial y agroecología. De acuerdo a la importancia de la creciente agricultura en los dos países. Según los problemas ambientales que ocasiona y al mismo tiempo, la profunda desinstitucionalización que viven los países en sus niveles nacionales.

Los postulados de la teoría del cambio se mantienen vigentes en ambos casos, Bolivia y Perú, en tanto, oportunidades y dificultades con los actores, políticas públicas y entornos económicos. Ya en la elaboración del programa se prevenía el declive de la economía primaria exportadora de minerales e hidrocarburos. Sin embargo, no era previsible el grado en el que se profundizó, ya se

avizoraba un crecimiento lento del interés del gobierno por la agricultura familiar y comunitaria. Lo que posiblemente no se observaba de forma suficiente era el impulso de la agricultura industrial extranjerizada, impactos del cambio climático en el estancamiento de las iniciativas de agricultura urbana, y las nuevas corrientes críticas respecto a enfoques clásicos de género.

A manera ilustrativa, para orientar sobre una valoración de la pertinencia se eligió tres aspectos que se encuentran en la lista de preguntas suscritas en los TdR. Las valoraciones se encuentran en las tablas N° 12 y N° 13.

Tabla 12: Uni4Coop, BOLIVIA: Valoración de pertinencia						
	APRO-SAR	ALTER-NATIVAS	AOPEB	OEB	REM-TE	TIE-RRA
¿En qué medida fueron pertinentes, válidas y utilizadas las teorías del cambio elaboradas en la fase de identificación del actual programa?	*****	***	*****	*****	***	*****
¿Respondió el proyecto a cambios en los problemas identificados originalmente? ¿Respondió adecuadamente a los cambios políticos, legales, económicos, institucionales, etc., en el entorno del proyecto?	*****	***	***	***	***	*****
¿En qué medida, las intervenciones fueron implementadas en coherencia con las áreas de enfoque de la estrategia de Uni4Coop?	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Elaboración propia, en base a criterio equipo evaluación.						

Tabla 13: Uni4Coop, PERÚ: Valoración de pertinencia					
	DIACONIA	CEPES	CAP	JDDP	GGE
¿En qué medida fueron pertinentes, válidas y utilizadas las teorías del cambio, elaboradas en la fase de identificación del actual programa? ¿En qué medida esa herramienta debe permitirnos evaluar nuestro programa? ¿Es aún válida la Teoría de Cambio?	****	*****	*****	****	***
¿Respondió el proyecto a cambios en los problemas identificados originalmente? ¿Respondió adecuadamente a los cambios políticos, legales, económicos, institucionales, etc., en el entorno del proyecto?	***	*****	*****	***	*****
¿En qué medida fueron implementadas las intervenciones en coherencia con las áreas de enfoque de la estrategia de Uni4Coop?	*****	*****	*****	*****	*****
Elaboración propia, en base a criterio equipo evaluación.					

Como puede apreciarse en la valoración a los proyectos, especialmente en los que apuestan incidir en que se construyan contextos político y económico favorable a las iniciativas propuestas en el proyecto, este camino no se ha mostrado como propicio, y en el caso de logro de declaraciones estas no se han ejecutado, ni por organismos públicos ni por organismos privados. Es más existe

una insistencia en la necesidad de adecuar los marcos legales y públicos a los objetivos del proyecto, lo que en contexto macropolítico y económico no parece que vaya a ocurrir, al menos en los plazos de los proyectos. Lo mismo ocurre con las instituciones que vienen trabajando el enfoque de género, no es una valoración negativa a las instituciones en particular. Pero sí reconociendo que existe dificultad de avanzar en un contexto discursivo y religioso que no es el más favorable.

Desde el punto de vista de los actores y el territorio, la apuesta del programa es pertinente. Pues responde a la necesidad de mejorar la calidad de vida a nivel de familias en contextos territoriales concretos, incrementar protagonismo y promover contextos normativos favorables.

La empatía que las familias, organizaciones, dirigentes, y en algunos casos funcionarios públicos, mostraron por el trabajo de todas las copartes/socios involucradas en el programa, es un indicador más que suficiente. A nuestro juicio, la importancia de los proyectos en contribuir a resolver problemas que afligen a la personas.

En los casos de APROSAR con su acompañamiento a la autonomía de Salinas de Garci Mendoza y las iniciativas económicas de mujeres en el periurbano de Oruro, el aporte de AOPEB a sus afiliadas, el caso de El Ceibo refuerzan la implementación de prácticas agroecológicas y la participación en el mercado. ALTERNATIVAS, visibiliza la importancia de la empatía con la naturaleza y convivencia a través de huertos familiares. La OEB promueve la innovación en cultivos de alto valor con mercado local. Y TIERRA combina el apoyo a la organización originaria con el impulso a la agricultura familiar. DIACONÍA trabaja en la promoción de la agricultura agroecológica, riego tecnificado y acceso mercados en AIJA. CEPES en la complementación de los estudios agrarios con la promoción de la agricultura familiar en distritos municipales de Nueva Ocoro, Laría y Palca en Huancavelica. CAP se ocupa en las políticas alimentarias. JDDP en la promoción de agroecológica y riego tecnificado en Pamparomas.

4.1. Eficiencia

En general, el equipo evaluador tiene un criterio positivo en la relación insumos-resultados, o resultados-insumos asignados, en el marco del programa Territorios Vivos y SAE. Además, los recursos con que cuenta el programa y los proyectos hacen visible la contribución de la experiencia en las instituciones, sus capacidades montadas, redes de contacto. Así como la relación con la población con quienes trabajan directamente. Resaltamos la coordinación y colaboración que tienen las copartes/socios con ECLOSIO y LC para quienes colaboraron en la orientación de los proyectos, y en la implementación del sistema de seguimiento para mejorar la articulación prevista entre copartes/socios. Así como promover algunos ajustes para reforzar las capacidades de las organizaciones en caso que se estimó necesario.

Todas las instituciones participantes muestran un importante grado de conocimiento y experiencia según las actividades y el personal asignados al proyecto. En la mayoría de los casos, las copartes/socios cuentan con otro personal que no necesariamente es parte del proyecto y consiguieron recursos adicionales que acrecientan y consolidan los logros previstos. Las organizaciones que cuentan con una institucionalidad mayor que la provista por el programa demostraron una mayor eficiencia en la obtención de productos comprometidos.

En términos financieros, no se reportaron retrasos, ni otra razón administrativa que haya podido obstaculizar la ejecución del programa y los proyectos. Este aspecto es reconocido como una fortaleza de la gestión de ECLOSIO y LC en relación a sus copartes/socios. Y de estos últimos con reciprocidad en los compromisos que adquieren con la población.

En ambos casos, el personal de ECLOSIO y LC contribuyen de manera positiva en el seguimiento administrativo y su relación con el sistema de planificación, seguimiento y evaluación de los proyectos. Por lo que, existe una coordinación y un grado de confianza importante que facilita la retroalimentación oportuna.

En un caso, como la contraparte JDDP. Hasta el momento de la evaluación la más débil institucionalmente, el personal de ECLOSIO va tomando los recaudos necesarios para un acompañamiento más cercano de cara al fortalecimiento de la coparte.

En el caso de JDDP, la reestructuración y las nuevas proyecciones que está discutiendo la Junta no le permiten atender al ritmo que requiere el programa comprometido. No obstante, esta es una decisión estratégica que puede considerarse positiva en la medida que se considera un periodo de transición que mejorará sus posibilidades en el futuro.

Si bien la estructura de comités que estableció ECLOSIO entre sus copartes/socios es apreciada por los miembros como una innovación. También puede resultar un peso adicional no necesariamente contemplado de forma material en el proyecto. En este caso, habría que mejorar las expectativas que se tiene en esta conformación en relación a las posibilidades, responsabilidades y capacidades de los participantes.

Como se puede apreciar en la tabla N° 14 y N° 15, en criterio de los evaluadores, el caso de Alternativas se podría discutir si los medios en términos de costo/beneficio corresponden con la expectativa registrada en el proyecto. En términos de población/huertos urbanos/nutrición, más que una observación a la organización, es una discusión sobre el propósito mismo de los huertos urbanos como expondremos más adelante.

Tabla 14: BOLIVIA. Valoración de eficiencia						
	APRO-SAR	ALTER-NATIVAS	AOPEB	OEB	REM-TE	TIE-RRA
¿Los medios que se utilizan permiten la mejor relación costos/beneficios para conseguir los outputs previstos?	*****	***	*****	*****	***	*****
¿Las actividades se desarrollan según lo previsto y los outputs se alcanzarán en los plazos previstos?	*****	****	*****	*****	***	*****
Elaboración propia, en base a criterio equipo evaluación.						

Tabla 15: PERÚ. Valoración de eficiencia					
	DIACONIA	CEPES	CAP	JDDP	GGE
¿Los medios que se utilizan permiten la mejor relación	*****	*****	*****	***	*****

costos/beneficios para conseguir los outputs previstos?					
¿Las actividades se desarrollan según lo previsto y los outputs se alcanzarán en los plazos previstos?	*****	*****	*****	***	*****
Elaboración propia, en base a criterio equipo evaluación.					

Por otra parte, REMTE cuenta con recursos muy puntuales y nuestra estimación es que existe un retraso dado el avance del proyecto. No es el caso de GGE que cuenta con mayores recursos y acciones directas en los territorios.

De manera general, por el tipo de actividades planificadas, en algunos casos las distancias hacia los territorios, asistencia técnica, capacitación evidencian que los costos de personal y administrativos tendrían que ser muy elevados. Sin embargo, las copartes/socios administran de manera razonable el presupuesto del personal y administración. Establecido por el costo de inversión en los proyectos o de las actividades directas. En la práctica, las copartes/socios cuentan con personal relativamente reducido para las expectativas del programa. Lo que se compensa en algunos casos con recursos adicionales de otros proyectos, sea de las mismas fuentes o de otras instituciones.

En el marco de esta evaluación, no es posible valorar si los recursos son suficientes como para realizar todas las acciones que demandan los proyectos. Así como para participar en acciones de investigación, retroalimentación y sistematizar aprendizajes.

4.2. Eficacia

Como advertimos en el diseño del proyecto, el logro de los objetivos del programa será resultado de un conjunto de esfuerzos de ECLOSIO y LC. Acompañados de once copartes/socios que aportan desde distintas prácticas a los resultados esperados.

En tal sentido, las ECLOSIO y LC, así como las copartes/socios, cumplieron con las actividades planificadas en el avance de la ejecución del programa. En este caso, solo se reportaron algunos retrasos en la transversalización del enfoque de género, ya que desde los territorios se demandan más herramientas de intervención, diferentes a las ya conocidas. Aunque no parece haber afectado en gran medida al programa, ya que las instituciones y su personal tienen presente esta meta de manera habitual.

Dada la metodología implementada en el proyecto con miras al trabajo a nivel de familias, políticas públicas, gestión de territorios, participación de mujeres existen, y también a futuro, algunas limitantes para identificar logros en cuanto al alcance de los objetivos específicos. Tal es el caso de la reducción de la pobreza y el ejercicio de derechos. Sin embargo, es posible deducir que según el trabajo que vienen realizando, los objetivos específicos serán cumplidos, o al menos se darán pautas suficientes de su cumplimiento. Las tablas N° 16 y N° 17 dan cuenta de las principales acciones que aportarían al cumplimiento de los objetivos.

Tabla 16: BOLIVIA. Valoración de eficacia por principal aporte a Objetivos Específicos						
	APROSAR	ALTER-NATIVAS	AOPEB	OEB	REMTE	TIERRA
BOL OE1 Mejorar las oportunidades de	Conoci- miento y empren-	Huerto urbano mejora el		Las familias mejoran		

generación de ingresos y el acceso a la alimentación para la reducción de la pobreza. Ofreciendo una mejor calidad de vida para las familias de las regiones periurbanas y rurales de los departamentos de La Paz, Oruro y Tarija.	dimientos mejoran de ingresos y alimentación familias periurbano de Oruro	concepto de alimentación, fortalece el intercambio y la tolerancia		sus ingresos a través de cultivos de alto valor, Diversifican su alimentación		
BOL OE2 Las organizaciones comunitarias y sus miembros fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos a la alimentación, a la gestión de su territorio y recursos naturales en un contexto de cambio climático y al acceso a ingresos suficientes, participando en la toma de decisiones que rigen su futuro, con una perspectiva de género.	Se han aprobado los Estatutos Autonómicos con un capítulo de género y derechos de las mujeres		Las familias de las cooperativas mejoran sus ingresos por la venta de cacao y mejores rendimientos en sus chacos		Mediante el apoyo al equipo técnico y su apoyo en cultivos municipales ha logrado posicionar los intereses de las mujeres en Taraco y Salinas de Garci Mendoza	Fortalecido a las asociaciones de productores y a las organizaciones comunitarias, el conocimiento y la planificación territorial
Elaboración propia, en base a documentos de informes de proyectos.						

Tabla 17: PERÚ. Valoración de eficacia por principal aporte a Objetivos Específicos					
	DIACONIA	CEPES	CAP	JDDP	GGE
PER OE1 Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con el fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios, bajo enfoques de género e intercultural.	Familias fortalecen sus capacidades e iniciativas de agricultura familiar. Consiguen apoyos del gobierno local	Enfoque de tierra desde una aproximación a territorio seguro. Perspectiva local, regional y nacional	Incidencia nacional en salud alimentaria y sistemas alimentarios	Familias implementan sistemas de riego y cultivos agroecológicos. Aproximación a política pública local	Apoyo en inclusión enfoque de género a través de asistencia técnica y promotores en territorios del proyecto
Elaboración propia, en base a documentos de informes de proyectos.					

En alguna medida, el logro de los objetivos específicos suponía una inversión pública complementaria. Esto sucedió en pocas regiones y bajo ciertas conpartes (APROSAR y OEB en Bolivia). El contexto general es, más bien, negativo, en el caso de Bolivia la caída de ingresos de los gobiernos locales redujo su capacidad de atención a las demandas de la población, priorizando el gasto corriente como salud y educación. Mientras, en el caso de Perú no existe mayor disposición a concurrir con recursos, aunque los gobiernos locales se muestran muy accesibles a coordinar. En todo caso, tienen dificultades administrativas muy similares al caso boliviano.

4.3. Sostenibilidad

Existe plena conciencia que los cambios buscados son de largo aliento y que los desafíos que tienen las instituciones involucradas en el programa Uni4Coop no solamente dependen de movilizar a otros actores. Sino, también de mantenerse vigentes para acompañar los procesos y transformaciones en el mediano plazo.

En la medida que las propuestas productivas aportarían un resultado de largo aliento y por tanto sostenible. Por su trabajo dirigido a las prácticas agroecológicas que se fundamentan en técnicas que priorizan el consumo de insumos locales y accesibles para las familias, protegen suelos y condiciones productivas. Si incluimos las iniciativas de experimentación, curiosidad de parte de los agricultores, se podría decir que existe un avance en la capacidad de adaptación ante cambios climáticos y otros eventos naturales.

Otro aspecto sobresaliente es el fortalecimiento organizativo para la capacidad de auto representación y gobierno. En esta situación, los avances son sustanciales pero diferenciados de acuerdo al espectro sectorial y territorial con que trabaja cada coparte. En el caso de APROSAR y TIERRA, efectivamente, trabajan con organizaciones con peso territorial. Y en los casos de las organizaciones de productores su peso varía desde muy importante, como es el caso de AOPEB, a otros más incipientes.

Si bien se reportan cambios sustanciales en las políticas públicas, como la normativa de la Ley de Alimentación Saludable en el Perú, que tuvo una participación activa y efectiva del CAP y de otras copartes/socios aliados. En este caso parece irreversible el concepto y su aplicación. Tal como se puede ver en los mercados y en la publicidad de alimentos, principalmente en Lima.

Algunos logros normativos como la propia Ley de Alimentación Saludable, o de movilización social como el consumo responsable todavía presentan algunas interrogantes que giran alrededor del impacto efectivo que tendrán en los más pobres. A la par, tanto con productores como consumidores, en la reducción de desigualdades territoriales, y en oportunidades que estos cambios generan en términos de población diferenciada por sexo, edad y actividad económica.

Por otro lado, las copartes/socios, que trabajan en territorio, están haciendo esfuerzos muy importantes para comprometer recursos públicos de apoyo a la agroecología, el riego tecnificado, la asistencia técnica. Como se vio en otra sección, algunos proyectos tuvieron éxito en fondear recursos. No obstante, es poco probable que sin la intervención de las ONG los gobiernos municipales tengan mayor interés en continuar con estas inversiones. También es dudoso que los productores con quienes se trabaja, que no propiamente son la mayoría organizada de los territorios, tengan capacidad de demandar inversiones.

Asimismo, existe la creciente incertidumbre en la sostenibilidad del financiamiento al que puedan acceder las ONG articuladas en el proyecto Territorios Vivos y SAE. A pesar que muchas de ellas lograron una diversificación importante de copartes/socios, existen otras que dependen prácticamente del programa Uni4Coop y eso puede generar grandes dificultades en el futuro. Es el caso particular de Diaconía y JDDP, que tanto por su ubicación geográfica como por su actual capacidad de movilización de fondos, no tendrían posibilidades de mantener sus actividades al margen de su participación en el programa.

También son pistas prometedoras de productos las experiencias de capacitación técnica y profesional en colaboración con las universidades. Como es el caso de OEB en Tarija, y el trabajo en las escuelas, sin dejar de lado casos como APROSAR, DIACONIA, y OEB. Ya que pueden generar movimientos de largo aliento que se clasificarían como principios de sostenibilidad.

5. APROXIMACIÓN AL LOGRO DE LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS

El programa Uni4Coop en Bolivia y Perú tiene cuatro objetivos específicos. De los cuales tres fueron seleccionados para la presente evaluación. Se dejó de lado el OE3 relativo a salud.

Al estar el programa organizado en un complejo de copartes/socios, territorios y niveles, y al mismo tiempo cada objetivo específico tiene varios elementos interdependientes, para fines de análisis y exposición elegimos dos maneras de responder a la aproximación del logro de los objetivos específicos: una aproximación a los principales ejes temáticos que se establecen en los objetivos específicos; y una aproximación de acuerdo al cumplimiento a partir de los resultados programados.

En el primer ensayo, seleccionamos seis ejes que pueden ayudarnos a dar una opinión evaluativa de la cadena de sucesos y la aproximación al cumplimiento de los objetivos. En el segundo ensayo, los objetivos específicos los distribuimos y valoramos según el cumplimiento de los resultados esperados. Ambos ejercicios nos aproximan a la cadena de sucesos esperados y nos permite responder de manera general a las preguntas clave establecidas en los TdR.

5.1. Aproximación de acuerdo a ejes temáticos

Tomamos seis ejes temáticos que se encuentran nítidamente presentes en los tres objetivos específicos del programa.

Organizaciones fortalecidas

Los tres objetivos específicos hacen énfasis en la importancia de la organización. A través del desglose se encuentra un amplio espectro, desde organizaciones de productores y servicios en el caso de LC, a organizaciones gremiales en el caso de ECLOSIO. En ambos casos se pone atención en la representación ante distintos niveles de gobierno con el fin de mejorar el entorno de las políticas públicas y lograr recursos adicionales al proyecto. Siempre de cara a la sostenibilidad de los procesos y la implicación de las políticas públicas.

En todos los casos se pudo evidenciar que el trabajo con las copartes/socios fortaleció diversos niveles de organizaciones de productores (OEB, AOPEB) y organizaciones territoriales (APROSAR, Tierra, Diaconía, JDDP). Las organizaciones gremiales regionales y nacionales, que se encuentran activas en el caso del Perú, cuentan con la asesoría de CEPES y CAP.

En el caso de las organizaciones más urbanas (APROSAR y ALTERNATIVAS) constituyen espacios de socialización más que de reivindicación de tipo gremial o de otra naturaleza. Aunque, también es un canal a través del cual se trabajaron otros temas de salud y violencia.

La situación de las organizaciones con iniciativas económicas que quieren dar un salto a la formalización y la apertura de mercados (OEB, AOPEB, JDDP) todavía tiene mucho camino por

recorrer. Es necesario garantizar un apoyo estable de parte de las organizaciones que cumplen un indispensable rol de asesores técnicos.

Actividades económicas generan ingresos

Los tres objetivos específicos incluyen la mejora de ingresos: BOL OE1, “generación de ingresos”; BOL O2, “acceso a ingresos suficientes”; PER O1 “vivir dignamente de la agricultura familiar”. En todos los casos los proyectos vinculados a iniciativas económicas reportan una mejora de ingresos. Aunque es difícil estimar cual es la medida adicional lograda por el proyecto. En general, las personas entrevistadas consideran importante el apoyo y la asistencia técnica que reciben (APROSAR, OEB, AOPEB, DIACONÍA, JDDP).

En algunos casos se habla de ahorro, en el sentido que la producción propia permite sustituir un gasto. De forma principal en el caso de los productores consumiendo sus propios productos para la alimentación de la familia (OEB, ALTERNATIVAS). Sin embargo, los productos y el consumo que se reportan (ALTERNATIVAS) podrían considerarse dentro del enfoque de la dieta alimentaria saludable. Junto a otros valores intangibles que propiamente tienen un enfoque de reducción de pobreza medida por ingresos.

Existen expectativas de iniciativas económicas que generan mayores ingresos para sostener un grado de organización y mejorar el ingreso de las familias asociadas (AOPEB, DIACINIA, JDDP, OEB). Lo que constituye un desafío, dadas las expectativas que tienen las familias participantes.

En este caso, la experiencia sobre la que está transitando JDDP es altamente desafiante. Pues se ocupa en organizar una cooperativa, cuyo objetivo central es garantizar un nivel de ingresos suficientes para la sostenibilidad y continuidad del trabajo desarrollado hasta el momento. Sin embargo, la vinculación entre ONG y empresa no parece ser la mejor alternativa para garantizar la continuidad de la organización y el despegue de la cooperativa. Experiencia sobre la cual ya transitó AOPEB.

Agricultura diversificada y agroecológica

El proyecto tiene una apuesta fuerte en la agricultura diversificada y agroecológica (APROSAR, ALTERNATIVAS, OEB, AOPEB, TIERRA, DIACONIA, CEPES, CAP, JDDP). Los enfoques y énfasis pueden variar desde la producción, medio ambiente y mercado (APROSAR, OEB, AOPEB, DIACONIA, JDDP). Así como derechos a la tierra, reducción desigualdades (CEPES, TIERRA, REMTE, GGE). Y consumo y salud (CAP).

Si bien todas las copartes/socios comparten el paraguas de la agricultura diversificada y agroecológica existen diferentes énfasis en la conceptualización, las herramientas y los estilos de promoción de las actividades vinculadas a este eje.

Anotamos con certeza que, los diferentes énfasis no solo dependen de los actores directos del proyecto, como pudimos apreciar en las visitas a familias. Tanto la orientación discursiva como las prácticas suelen ser reenunciadas y reexpresadas de acuerdo a las condiciones de cada contexto particular. Lo que da pie a que muchas veces las expectativas anotadas en los proyectos no necesariamente coincidan con las expectativas de los productores y sus organizaciones.

En todos los casos es una preocupación el alcance del número y permanencia de productores que practican agricultura diversificada y agroecológica con presencia en el mercado. Y que cumpla las expectativas económicas indicadas en el punto anterior. ECLOSIO viene trabajando estudios a nivel de campo para explicar de mejor manera las distintas subjetividades que explicarían el interés o el desinterés de las familias por cada tipo de sistema productivo.

No se han encontrado diagnósticos y un conocimiento más sistemático sobre los mecanismos institucionales de la agricultura convencional. Tampoco del mercado que predisponen e incentivan a los productores en esas prácticas. Y por tanto compiten con las expectativas del proyecto.

Dieta alimentaria saludable

En dos de los objetivos específicos, BOL OE1 y BOL OE2, es explícita el “acceso a la alimentación para reducir pobreza” y el “ejercicio del derecho a la alimentación”. En el objetivo específico PER OE 1 se podría inferir el tema alimentario. Aunque a nuestro criterio, está más relacionado a la participación en el mercado y la disponibilidad de oferta de productos para una alimentación saludable.

Los indicadores de nutrición y alimentación saludable para Bolivia y Perú, son muy distintos. De manera que no solo explicaría el distinto énfasis, sino también la necesidad de un enfoque distinto. En Perú existen menores niveles de desnutrición y la diversificación de alimentos habitualmente disponibles en la mesa es bastante mayor que en Bolivia.

Al ser la alimentación un tema muy relacionado al conociendo y los hábitos de las personas, cabe resaltar el trabajo educativo a nivel de familias y unidades educativas que vienen desarrollando (OEB, DIACONIA. APROSAR, ALTERNATIVAS). A nivel de políticas públicas, sobresale la ley de etiquetados en el Perú y el trabajo del CAP al respecto. En el caso de Bolivia las propuestas de fundación ALTERNATIVAS sobre agricultura urbana en la ciudad de La Paz.

También se ha entrevistado e indagado sobre la importancia que van adquiriendo los nuevos actores relacionados en grupos de “consumidores conscientes”. En relación a los objetivos específicos, indagamos sobre las alternativas que ofrecen estos grupos para asegurar la producción de las familias campesinas, mejorar sus ingresos y ofrecerles un mercado de largo plazo. Sin embargo, no queda clara la capacidad transformativa que puedan tener estos movimientos en países en los que aún subsisten condiciones de inestabilidad y pobreza. Al menos desde el enfoque de la disponibilidad en el mercado (oferta) y las decisiones individuales (demanda).

Territorios gestionados de manera sostenible

Dos de los objetivos PER O1 y BOL O2, incluyen “desarrollo sostenible de sus territorios” o “gestión de su territorio”. Para lo cual existen diferentes aproximaciones: las autonomías y autogestión como modelo de descentralización (APROSAR y TIERRA). Y la gestión del territorio como una proyección a recursos naturales, culturales, económicos (JDDP y Diaconía).

De manera muy prometedora, varias de las instituciones reportaron logros favorables. Trabajaron con escuelas en la sensibilización y demostración de huertos agroecológicos, consumo de

productos locales, entre otros. Destacan los casos de DIACONÍA y JDDP en el Perú, APROSAR, OEB, TIERRA en Bolivia.

En todos los casos, todavía se trata de procesos en construcción y con amplio camino por recorrer. Principalmente considerando que los territorios como autogobierno y descentralización siguen siendo altamente dependientes de modelos de planificación sectorial concéntricos. Y en el caso de la gestión de los territorios desde una visión integral y multiactoral no consigue arrancar el entusiasmo de entes gestores con capacidad de movilizar iniciativas de largo aliento.

5.2. Aproximación de acuerdo al alcance de los resultados

De manera sucinta la tabla Nº 18 y Nº 19 nos muestra la valoración del logro de objetivos en aproximación a los resultados programados y el énfasis de los proyectos ejecutados por las copartes/socios. En esta tabla incluimos a todas las copartes/socios de Bolivia en los objetivos BOL OE1 y BOL OE2. Sabiendo que en realidad, el primero no contempla a las copartes/socios de ECLOSIO y el segundo no contempla a las copartes/socios de LC.

Tabla 18: BOLIVIA. Valoración al logro de los Objetivos Específicos		
OBJETIVO ESPECÍFICO	RESULTADOS PROGRAMADOS	
BOL OE1 Mejorar las oportunidades de generación de ingresos y el acceso a la alimentación para la reducción de la pobreza, ofreciendo una mejor calidad de vida para las familias de las regiones periurbanas y rurales de los departamentos de La Paz, Oruro y Tarija.	R 1 Incidencia en la capacidad de gestión fortalecida de los actores del desarrollo (aliados y beneficiarios). Mejora en la calidad del programa y la gobernanza local.	Las copartes/socios aliados se fortalecieron con el programa. La gobernanza local fue reforzada visiblemente: APROSAR, ALTERNATIVAS, OEB, AOPEB, TIERRA.
	R 2 Disponibilidad local de productos nutritivos para la alimentación familiar ha sido diversificada.	En algunos territorios, producto del proyecto, es más nítida la diversificación y disponibilidad local de alimentos nutritivos: APROSAR; OEB, AOPEB, ALTERNATIVAS. La escala de cobertura es muy variada.
	R 3 Capacidades de las Organizaciones Económicas Comunitarias (OECOM) y Unidades Productivas (UP) fortalecidas y consolidadas a través de la promoción de Servicios de Desarrollo Empresarial en áreas organizacionales y de gestión empresarial contextualizados para el mejoramiento de los procesos de organización, gestión, producción y comercialización.	En el caso de AOPEB se puede referir de una unidad Servicios Empresariales, que se encuentra en camino de fortalecimiento y reestructuración. En los casos de APROSAR, OEB, TIERRA, se trata de emprendimientos asociativos a través de los cuales reciben capacitación, incentivos de los organismos públicos, y en algunos casos llegan a la promoción de productos y comercialización.
	R 4 Emprendimientos apoyados contemplan acciones de sensibilización para la adecuación y respeto al medio ambiente.	En el caso de APROSAR, ALTERNATIVAS, y OEB han utilizado el instrumento de diagnóstico ambiental provisto por LC. En el caso de AOPEB y Tierra se trata de procesos de reflexión en los

		sistemas productivos.
	R 5 Experiencias y aprendizajes sistematizados generan una oferta de productos y servicios para la promoción del desarrollo y el mercado empresarial	No se ha documentado la existencia una oferta de productos y servicios, en funcionamiento, por parte de las copartes/socios y de las organizaciones beneficiarias.

BOL OE2 Las organizaciones comunitarias y sus miembros fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos a la alimentación, a la gestión de su territorio y recursos naturales en un contexto de cambio climático y al acceso a ingresos suficientes, participando en la toma de decisiones que rigen su futuro, con una perspectiva de género.	R 1 Las organizaciones comunitarias fortalecen sus capacidades de gestión territorial a nivel micro.	Es visible el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias en las acciones de: APROSAR, OEB, AOPEB, TIERRA.
	R 2 Las organizaciones comunitarias implementan iniciativas concretas de desarrollo previamente priorizadas bajo el enfoque territorial, de género e intercultural.	Avances importantes en las acciones de las copartes/socios. Sobresalen. Enfoque territorial: APROSAR, TIERRA. Enfoque género: APROSAR, OEB, REMTE. Interculturalidad: No es suficientemente explícito.
	R 3 Los gobiernos municipales, con la participación activa de las organizaciones comunitarias, mejoran la planificación y gestión del territorio municipal.	Gobiernos municipales mejoran su capacidad de planificación y gestión: APROSAR, ALTERNATIVAS, OEB, TIERRA.
	R 4 Las contrapartes y partes interesadas, se fortalecen, debaten e inciden de forma articulada a nivel nacional a favor de sus derechos de libre asociación y de los derechos de las familias campesinas.	Con énfasis: AOPEB Y TIERRA.
	R 5 Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.	En todos los casos acciones de promoción de los derechos de la mujer. Reducción de las brechas de género con acciones específicas con grupos de mujeres para iniciativas económicas. En el caso de OEB y APROSAR, relacionado a la salud y el tema de la reducción de violencia.
	R 6 Los actores y beneficiarios-as del programa gestionan, intercambian, construyen y difunden saberes y experiencias.	TIERRA puso a funcionar una comunidad de trabajo denominada "IPAS", que viene dando algunos pasos. Existen diagnósticos y evaluaciones patrocinados por LC, especialmente en el caso de OEB y ALTERNATIVAS. Se encuentran en fase final los diagnósticos de género coordinados por REMTE.
Elaboración propia, en base a documentos de informes de proyectos.		

Tabla 19: PERÚ. Valoración al logro de los Objetivos Específicos		
OBJETIVO ESPECÍFICO	RESULTADOS PROGRAMADOS	
PER O1 Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios, bajo enfoques de género e intercultural.	R 1 Las familias campesinas y sus organizaciones desarrollan sus capacidades para la gestión sustentable y democrática de su territorio y sus recursos naturales (agua, tierra, biodiversidad, bosques, etc.), bajo enfoques de género e intercultural.	Las acciones en los territorios no han logrado involucrar a los actores en una visión integral. Se dieron avances en relevamiento de recursos y diagnósticos, especialmente por parte de Diaconía y la JDDP.
	R 2 Las familias campesinas y sus organizaciones implementan iniciativas en agricultura familiar, gestión territorial y de sus recursos naturales.	Existen iniciativas de agricultura familiar en curso promovidas por Diaconía y JDDP. No logran una dimensión territorial. Indirectamente son contribuyentes con incidencia política, CAP y CEPES.
	R 3 Los actores y beneficiarios as del programa, incluyendo jóvenes estudiantes, intercambian, investigan, construyen y difunden saberes y experiencias.	En el caso del Perú es muy activo el rol de ECLOSIO y cuentan con documentos de trabajo sobre varios temas.
	R 4 Las instituciones contrapartes e involucradas con el programa se fortalecen, debaten, proponen e inciden a favor de sus derechos a la libre asociación y de los derechos de las familias campesinas.	Resalta el trabajo en el tema de tierra a la cabeza de CEPES y consumo responsable y agroecología a la cabeza del CAP. En estos últimos años, la comunicación con CONVEAGRO se convirtió un canal efectivo.
	R 5 Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.	Existen avances notables con la participación del GGE, especialmente en los territorios de trabajo de Diaconía y JDDP.
Elaboración propia, en base a documentos de informes de proyectos.		

Los 16 resultados esperados están cubiertos por alguna de las copartes/socios. Existen suficientes evidencias de actividades conducentes a los resultados y de estos a los objetivos específicos, por lo que es de esperar una valoración final del proyecto que pueda mostrar resultados a este nivel.

Si consideramos, de acuerdo al ejercicio de agregación de objetivos sobre el cual trabajamos, al no existir una gran diferencia entre los resultados esperados dentro de los objetivos específicos, el grado de concentración y complementariedad de actividades es aún mayor y el logro del programa es más visibles y de mayor cobertura.

6. VALORACIÓN DE LOS EJES TRANSVERSALES: GÉNERO, MEDIO AMBIENTE, DIGITALIZACIÓN PARA EL DESARROLLO, (ARTICULACIÓN CON EL)

SECTOR PRIVADO, INTERCULTURALIDAD, COMPLEMENTARIEDAD Y SINERGIAS

Los TdR de la evaluación establecieron cinco ejes transversales, a saber: género, medio ambiente, digitalización para el desarrollo, (articulación con el) sector privado e interculturalidad. Entendemos por transversal aquellos temas o enfoques que se espera sean tomados en cuenta en las distintas fases del proyecto. Desde la construcción teórica, la implementación e incluso la sistematización final.

Añadimos en este capítulo, el nivel de complementariedad y sinergias, previsto en los TdR, tomando en cuenta que dadas las características del programa, le agrega una variable metodológica que en la práctica se puede considerar un eje transversal.

6.1. Género

Tanto ECLOSIO como LC pusieron especial énfasis para garantizar que los proyectos tomen la transversal de género como relevante. A su vez, las copartes/socios involucradas incorporaron actividades específicas para promover la participación de las mujeres. Esto es consistente en el contexto del programa 2017-2021 y con los contextos particulares en cada país.

En el caso del subprograma Territorios Vivos, ECLOSIO tomó la decisión de asignar la responsabilidad de la gestión del enfoque de género a dos instituciones especializadas como es la REMTE en Bolivia y el GGE en el Perú. Hasta el momento de la evaluación se realizaron capacitaciones y diagnósticos colaborativos entre copartes/socios, con distinto grado de avance y de apropiación por las organizaciones locales. En el caso de Perú, se ha optado por incorporar promotoras dependientes del GGE en los territorios, que al momento de la evaluación se encontraban iniciando sus actividades en colaboración con las instituciones que trabajan los otros componentes en el territorio.

En el caso del programa SAE, LC promueve la participación de sus copartes/socios en otras redes que promueven el conocimiento y acciones en el enfoque de género, sin tener una relación de financiamiento directa con estas instancias. El enfoque de las contrapartes del SAE está más relacionado a la salud, prevención de la violencia, y la promoción de actividades económicas.

Sin embargo, independiente del proyecto, y para contextualizar el eje transversal sobre el enfoque de género, la percepción del equipo de evaluación es que hay tres aspectos que son importantes de destacar en relación al contexto y a las organizaciones copartes/socias: la apertura de la población a conversar sobre la problemática de la mujer; la creciente participación de las mujeres como beneficiarias de proyectos; y la experiencia de las técnicas/os de las instituciones en trabajar con un enfoque de género.

Sobre el primer punto, a diferencia de años anteriores, y según las observaciones de los evaluadores en otros contextos. En las visitas de terreno existe una mayor disposición de la población a conversar y discutir sobre la participación y los derechos de las mujeres. Tanto desde los propios grupos de mujeres, las autoridades, como desde los hombre que fueron entrevistados.

En el segundo punto, varios de los grupos con los que trabajan las instituciones del programa están compuestos exclusivamente por mujeres, o en su mayoría por mujeres, lo que obliga en gran medida a una actitud abierta a los derechos de las mujeres, y la organización adecuada a las características propias y contextuales de cada iniciativa, caso APROSAR y OEB en Bolivia.

Tercero, las y los técnicos, profesionales de las copartes/socios tienen experiencia en el lenguaje y enfoque de género, lo que les permite asumir las tareas y compromisos sobre los derechos de las mujeres con mayor soltura que en pasadas generaciones.

Si bien este contexto no garantiza los desafíos de reducción de desigualdades de género, violencia, discriminación, es importante anotarlos porque el contexto en el que se implantan los proyectos y el contexto organizacional no necesariamente se toman en cuenta en sus especificidades territoriales y sociales.

Si bien en la década pasada se discutía la participación de la mujer desde su ausencia en espacios de representación, iniciativas económicas, de formación y liderazgo, hoy se pueden apreciar avances notables en todas las áreas, y los discursos de equidad han sido asimilados por las dirigencias. Sin embargo, existen aspectos que no fueron superados, y en algunos casos hay evidencia que se han profundizado, como la violencia contra la mujer, doble jornada de trabajo, incremento de responsabilidades y actividades a su cargo. Lo que muestra que hay mucho por comprender, andar e innovar.

En este contexto de cambios son comprensibles y necesarios, los flujos externos, sean asesorías, trabajo compartido, para avanzar sobre lo ya caminado. Teniendo a favor dos aspectos: que las técnicas/os tienen su propio criterio; y que la población está dispuesta a conversar y también tiene su propio criterio.

Mediante algunas entrevistas a miembros del equipo técnico y de la población de los territorios se pudo recoger observaciones sobre la reiteración de herramientas y discursos de género, que no responden a las nuevas inquietudes de los actuales dirigentes, líderes, productores y productoras. Nos referimos explícitamente a los temas de cuidado, las estructuras institucionales, llámese escuela, centro de salud, y las tareas asignadas a la mujer, la participación en el mercado, y todo ello en un contexto familiar y comunitario multicultural, que es otro eje transversal del proyecto.

En general, no encontramos mayor obstáculo que las dudas en el reacomodo de funciones, tiempos y espacios en las relaciones de género, aspecto sobre los cuales las personas aún presentan dudas y esperan un aporte más integral en este sentido.

Adicionalmente, el equipo evaluador provocó conversaciones sobre el discurso político religioso conservador respecto al rol de la mujer, el desarrollo, los derechos, y encontramos cierta “curiosidad” que se alienta y alimenta en los círculos sociales, medios de información y comunicación en los que participan, sumado al avance de las iglesias locales, de las que tan poco se conoce en su deconstrucción y construcción discursiva.

En nuestro criterio, a la par de un nuevo florecimiento de discursos naturalistas de un orden humano, de nacionalismos exacerbados y angustias individuales, se podría estar enfrentando un

cierto agotamiento de en las maneras tradicionales de transmitir y abordar la problemática de la desigualdad, incluida la desigualdad de género.

En las comunidades también se encontró un interés especial en los nuevos discursos políticos que van aflorando en los países. Como es el caso de Jair Bolsonaro en Brasil, y otros políticos con menor impacto en todos los países de Sudamérica. Si consideramos que este fenómeno está articulando el campo político con algunas iglesias de la región es posible prever una creciente influencia. Sin ser exclusivo de estos sectores, en las áreas rurales, estructuras tradicionales y en la población de menores recursos.

En contraposición a los enfoques individuales de género escuchamos preguntas como el papel de mujeres y hombres en la familia. El rol de las mujeres en las rondas comunales en el Perú. O el cargo de la mujer en las nuevas estructuras de las autonomías indígenas en Bolivia.

Bajo ese razonamiento encontramos una distancia importante entre conceptos, preocupaciones y metodologías que aplican las instituciones especializadas en género. Ya sea desde la perspectiva de la mujer y del hombre. Junto a los avances, nuevos desafíos, y preocupaciones a nivel local.

El equipo evaluador no tiene respuestas al respecto, es un problema que supera el contexto y las acciones del proyecto, pero deja constancia de estos hallazgos que permitirían acompañar a una población que está entusiasmada en estos temas.

6.2. Medio Ambiente

En el programa Perú, se afirmaba que “El tema Medioambiente está considerado como uno de los ejes principales de trabajo, desde el enfoque de gestión territorial y gestión de recursos naturales y la promoción de una agricultura familiar agroecológica” (Uni4Coop, 2016: Perú).

Por otro lado, en el programa, Bolivia indicaba que “El tema medioambiental es parte de la estrategia de intervención en sí. Así, se contempla la sensibilización de la ciudadanía sobre la importancia de la protección del medioambiente; el fortalecimiento de las capacidades de las familias y demás actores en manejo sostenible de recursos naturales, gestión territorial y uso de buenas prácticas ambientales en todas las etapas del proceso productivo; la promoción de la agricultura familiar agroecológica; la aplicación de una herramienta de integración ambiental para generar conclusiones sobre los impactos, previsiones, mitigación y demás acciones ligadas a la gestión de riesgos ambientales” (Uni4Coop, 2016: Bolivia).

En la práctica, el tema ambiental está abordado desde las medidas de planificación territorial, en algunos casos cuenca, desde el enfoque agroecológico en los sistemas productivos, y en el uso del agua como medida de adaptación y sostenibilidad de los sistemas productivos.

En el caso del Perú, en el distrito de Aija, Diakonía ha trabajado planes comunales territoriales que están siendo incorporados a los planes de desarrollo concertado del distrito, con anuencia de la población y de las autoridades distritales, y se espera se les asigne presupuesto público. En Pamparomas, la JJDC, ha elaborado el plan de desarrollo concertado del distrito, que al momento de la evaluación se encontraba en su fase de divulgación, incluso en las autoridades locales, cuyos niveles técnicos fueron cambiadas recientemente. En Huancavelica, gobierno regional valora

positivamente la participación de CEPES en sus distintas instancias de diálogo como la Comisión Ambiental Regional, el Consejo de Cambio Climático, entre otros, y afirman que la agricultura orgánica es parte de la planificación del gobierno regional y le asignan recursos públicos. En los tres territorios, los sistemas de riego tecnificados son valorados por las y los productores, por las autoridades y por los equipos técnicos, como medida de adaptación, sustitución de la agricultura a secano e incremento de rendimientos.

En el caso de Bolivia, APROSAR ha trabajado planes de gestión territorial y comunitaria, especialmente para el sector productor de quinua y camélida en el municipio de Salinas de Garci Mendoza. Fundación TIERRA ha apoyado la elaboración de planes de gestión territorial y comunitaria en el municipio de Taraco. En el caso de AOB la gestión del territorio se orienta a la incorporación de los proyectos en los programas municipales y de gobernación, y en el caso de la AOPEB lo hace a través de las cooperativas, en este caso el CEIBO. En todos los casos, con excepción de las zonas bajas, que asesora AOPEB, el uso del agua y sistemas de riego, concentran la atención y el entusiasmo de los productores como una medida de adaptación, sustitución de la agricultura a secano e incremento de rendimientos. La articulación de los valles de Tarija en el mercado nacional de hortalizas, impulsan el interés de las/los productores apoyados por AOB en la producción de productos de alto valor y rotación en el mercado, como es precisamente este rubro.

El programa ha innovado herramientas de conocimiento y planificación territorial, como las maquetas de los territorios, que ofrecen una perspectiva importante a los productores y las autoridades, lo que les permite tener una mejor idea de las interrelaciones entre las distintas localidades y poblaciones del territorio.

Complementariamente, la propuesta agroecológica está en el centro del sistema productivo difundido, monitoreado y evaluado en los casos de AOPEB, APROSAR, Fundación ALTERNATIVAS, OEB y TIERRA en Bolivia. En el Perú la propuesta también es transversal a la propuesta de los equipos de CAP, CEPES, DIAKONIA y la JDDP. En todos los casos en el lenguaje común se suele usar indistintamente agricultura sostenible, agricultura ecológica, agricultura para el consumo saludable, producción orgánica.

En todos los proyectos visitados se ha podido observar agricultores familiares que aplican técnicas de agricultura agroecológica, y en más de un caso, como por ejemplo en Aija, en Huancavelica en el Perú, y en Salinas de Garcí Mendoza y Palos Blancos en Bolivia, existen asociaciones de productores agroecológicos (orgánicos en el caso de Bolivia) que son apoyados y fortalecidos con actividades del programa. Las pasantías han sido bien recibidas por los productores, escuchamos de ellas en los distritos de Aijas, Pamaparomas y Huancavelica en el Perú.

ECLOSIO incorpora el tema en los grupos de trabajo entre las copartes/socios, en coordinación con otras instituciones y proyectos complementarios, se puede destacar: el proyecto de Análisis de sistemas agroforestales (SAF) en la producción agroecológica familiar de café y cacao, coordinado con su socio local AOPEB; o el proyecto Análisis comparativo de los impactos económicos, socioculturales y ambientales de dos modos de producción agrícola-agroecológicos y convencionales- en la situación agrícola familiar andina (IMPAC). Los reportes son alentadores, en especial en los aspectos ambientales.

Por su parte LC cuenta con una Herramienta de Integración Medioambiental (HIMA) que fue incorporada por los proyectos y es ofrecida al público en general para su aplicación. Este ejercicio ha resultado importante para las copartes/socios que lo han aplicado (APROSAR, OEB) ya que permite generar iniciativas en prácticamente cualquier nivel de intervención, familiar, grupal, comunitario.

Adicionalmente a la verificación de acciones de las organizaciones comprometidas con el programa, al igual que en el caso de la transversal de género, respecto al medio ambiente - cambio climático, el equipo evaluador puso énfasis en las dinámicas propias de los fenómenos y en la capacidad que tienen los proyectos de responder a los cambios sucesivos, y a veces acelerados, que se dan en los contextos con los que se trabaja.

Tanto en Bolivia, como en Perú, el cambio climático, en especial el incremento de la temperatura, es observado por los agricultores de tierras altas con preocupación, pero también, en algunos casos, como una oportunidad, por lo que están adaptando variedades y especies que años atrás eran imposibles de cultivar en sus territorios, especialmente frutales y forrajes animales. Estos cambios se acompañan con nuevas “enfermedades” de las plantas y necesidades de nutrientes, lo que se convierte muchas veces en la vía para la introducción de insumos químicos externos y una mayor dependencia de los sistemas productivos, además de una amenaza a la biodiversidad local.

En las entrevistas y talleres realizados por el equipo evaluador, las personas explicaron los cambios que vienen observando en sus territorios, especialmente con el incremento de la temperatura. Mismos que ya están acarreando fenómenos visibles, tanto en especies vegetales como animales. En las zonas altas fuimos testigos del interés y las primeras pruebas de cultivo de palta. Mientras en el altiplano, específicamente en el salar de Uyuni, la introducción de pastizales que no presentaban buen rendimiento en experiencias anteriores.

Llamó nuestra atención, que se viven y observan nuevos problemas en los territorios como la presencia de la liebre europea que compite por alimento con el ganado local. Enfermedades en las plantas y uso indiscriminado de productos químicos, especies vegetales que son una “bomba de nutrientes y agua”. Sobre los que no encontramos una respuesta razonada territorialmente, y menos una respuesta de programas y proyectos público y privados. Más aún considerando que, además del impacto social y económico que puedan tener en el corto plazo, es necesario un balance de aspectos positivos y negativos que se puedan reportar como impacto ambiental de largo plazo en cada uno de los territorios intervenidos.

El cambio climático activa el interés de procesos de adaptación de especies muy similares a los modelos agrícolas de mediados del siglo XX. Es decir, después de un ciclo de modelos adaptativos y experimentación de especies exógenas, vuelve el interés de la población en experimentar con sus propios recursos locales, y así sucesivamente.

Dos factores pueden explicar la falta de correspondencia entre los eventos de cambio climático e impacto en el medio ambiente que ya se conocen, los nuevos eventos que se pueden prever que ocurrirán, y las medidas de adaptación y mitigación que se promueven.

El primero, es que en los territorios, existe una sobreexposición a temas de medio ambiente, acompañada de dispersión de responsabilidades, desde los niveles más individuales, los estados,

los modelos productivos, el sistema mundo. Esta sobreexposición de alguna manera diluye los esfuerzos que se realizan desde el programa y no se logra una visión y propuesta integral a nivel de territorio.

El segundo, es que existe un déficit de conocimiento para enfrentar las preocupaciones de cambio climático y medio ambiente. En general los técnicos, productores y población en general, tratan de establecer adaptaciones que asumen que los cambios se estabilizarán en nuevas regularidades, por lo que el conocimiento se basa más en la adopción de técnicas, más que en la experimentación continua.

Advertimos dificultades, en las entrevistas a los técnicos de las instituciones, autoridades y productores a respuestas parciales con problemas complejos de los cambios ambientales. Por ejemplo, la adaptación de variedades forestales a los territorios, o el impulso a los huertos urbanos, sin considerar la creciente escasez del agua dulce. Así como la huella ecológica que estos mismos sistemas implican. En algunos casos, daría la impresión que en los territorios respuesta, al tema ambiental es parcial y de cobertura muy pequeña para enfrentar la complejidad adquiere actualmente.

El debate medioambiental agrega nuevos elementos a las disputas de modelos de desarrollo. En la evaluación no encontramos una discusión que destaquen un debate sobre los temas de la economía ambiental, servicios ambientales, ecosistémicos, o como se denomine. A pesar de las críticas que pueda tener, estos enfoques se están imponiendo en los mercados de cooperación y financieros, los cuales están siendo aprovechados por las grandes empresas, en detrimento de los productores campesinos e indígenas.

En resumen, valoramos positivamente las acciones y los logros en el eje ambiental, abordado desde las prácticas de planificación territorial, el enfoque agroecológico en los sistemas productivos, el uso de agua como medida de adaptación y sostenibilidad., a lo que agregamos las tareas de investigación acción y dotación de herramientas de evaluación como iniciativas propias de ECLOSIO y LC.

Al mismo tiempo, nos preocupa que la velocidad de la emergencia climática, relacionada a las acciones sobre el medio ambiente, no se pueda contemplar en los programas de desarrollo y se instalen a la misma velocidad en la población. De la misma manera que es aún difícil articular la cadena de causas – acciones - impactos entre los aspectos individuales, grupales, locales y globales, respecto a esta problemática.

6.3. Digitalización para el desarrollo

No existen estudios especializados sobre el tema de la digitalización para el desarrollo, con un enfoque de ONG y población rural. Existe información sobre el avance de la comunicación digital, especialmente el alcance de los celulares y del internet, con distinto grado de cobertura en los territorios, pero en general toda la población tiene algún nivel de acceso.

Prácticamente superada la etapa de acceso al servicio, la discusión se centra en el uso, la producción y el consumo de contenidos, así como en la aplicación de las nuevas tecnologías digitales a las acciones de desarrollo, sea asistencia técnica, mercado etc.

En los territorios visitados, con algunas excepciones, las personas disponen de señal internet, con limitaciones en cuanto a velocidad y costo. Pudimos advertir el uso cotidiano de los medios electrónicos, de manera que puede darse por superada la fase de alfabetización tecnológica y pasar a discutir su uso como herramienta de trabajo.

Como ya es habitual, en prácticamente todos los territorios pudimos evidenciar la importancia que tienen los celulares como medios de registro y comunicación entre los productores/as, emprendedores de los proyectos. En general, los productores acercaron al mercado e incrementaron sus ventas. No escuchamos sobre problemas de mercado.

También comprobamos que la comunicación política circula, de forma usual, e en tiempo real. De manera que, la población está muy informada de los principales acontecimientos de la prensa. Sin embargo, también se verificó que esta comunicación se encuentra concentrada en ciertos acontecimientos y con una orientación que refuerza contenidos de las comunidades virtuales a las que pertenecen. Entonces, lo que es común, una globalización circunscrita a los intereses y criterios de cada quién.

En cuanto a la producción pública de contenido, en sus distintas dimensiones y orientaciones, las instituciones tienen un grado diferenciado de desarrollo. A pesar que, no pudimos contrastar esta percepción con documentos que muestren si se trata de una debilidad en aplicación de una estrategia particular, o de la propia estrategia. O simplemente no existe una reflexión en este sentido.

Advertimos que el uso de los celulares, especialmente el almacenamiento de imágenes, fueron útiles para que los participantes en los proyectos, puedan mostrar a los evaluadores distintas fases de su trabajo, como imágenes de reuniones, oferta de productos, estados de las parcelas, etc.

También fue evidente que el celular, especialmente la mensajería, es una herramienta muy utilizada para facilitar la comunicación entre los técnicos de los proyectos, y entre estos y los productores y los dirigentes, tanto hombres como mujeres.

En cuanto a contenido, en el nivel más básico, las copartes/socios tienen distinto grado de desarrollo de las herramientas más utilizadas por las ONG, los portales Web y el Facebook. En breve repaso por los sitios consignados por las organizaciones nos arroja la valoración indicada en la tabla N° 20.

Tabla 20: BOLIVIA Y PERU. COPARTES/SOCIOS ECLOSIO Y LC, TIPOLOGIA Y FRECUENCIA DE EMISIÓN DE CONTENIDO					
	Comunicación para la promoción institucional y del proyecto	Comunicación para el desarrollo	Comunicación para la incidencia	Última actualización Facebook	Última actualización portal WEB
BOLIVIA					
APROSAR	***	*	*	14 nov 2018 698 seguidores	5 sep 2019 Página en desarrollo
ALTERNATIVAS	****	***	***	17 oct 2019	Característica,

				Frecuencia 6.002 seguidores	presentación institucional y repositorio
AOPEB	****	***	***	24 oct 2019 Frecuencia semanal 2.876 seguidores	10 set 2019
OEB	****	*	*	29 de julio 1.499 seguidores	29 julio 2019
REMTE	*	***	****	25 octubre 382 amigos	2018
TIERRA	***	***	*****	14 octubre 10.354 seguidores	29 set 2019
PERÚ					
CAP	**	***	****	25 octubre 8.305 seguidores	Sin data
CEPES	***	***	****	25 octubre 15.061 seguidores	14 octubre 2019
DIACONIA	****	***	*	25 octubre 1.612 seguidores	22 nov 2017
GGE	**	**	*	23 agosto 258 seguidores	24 Nov 2019
JDDP	*	*	*	Jul 2017 293 seguidores	
Elaboración propia, en base a revisión de páginas WEB y Facebook					

Como se puede apreciar en la tabla, son muy distintas las características y el grado de apropiación de las tecnologías digitales, y como en otros casos, en general no es posible medir el impacto que tienen, si no es a través de métodos más complejos que exceden a esta evaluación.

Sin embargo, es evidente que se requiere más trabajo en la apropiación de medios digitales para el desarrollo, lo que cubriría un espectro muy amplio desde la planificación, la ejecución, el seguimiento y la evaluación, aspectos que no están considerados en el programa actual.

Por su parte, ECLOSIO y LC, generan y difunden información suficientemente actualizada y en buen resguardo de la producción de documentos en los programas que coordinan. Esta es una práctica sobresaliente si se considera como media a otras instituciones pares.

En el caso de ECLOSIO es destacable la integración de medios y la disponibilidad de recursos compartidos en el caso del Perú, el disponer de una persona que agenda y visibiliza información para un conjunto de instituciones resuelve en gran medida la dificultad, no solamente económica

sino también en el volumen de contenido generado, de tener una persona responsable para cada proyecto e institución.

En el caso de LC, la disposición al público de la Herramienta de Integración Medioambiental (HIMA) es un ejemplo de uso de difusión y funcionalidad de una aplicación que puede ser utilizada por actores que no necesariamente estén vinculados al programa.

6.4. (Articulación con el) Sector privado

El programa, en su cobertura en Bolivia y Perú, no ha priorizado acciones de articulación con el sector privado, por lo que lo expuesto en esta evaluación son consideraciones, producto de las entrevistas y observaciones que se proponen como pistas a explorar.

El programa contempla, tanto la sección de Bolivia y de Perú hace referencia a la concertación con actores públicos y privados, y en general se entiende por este sector privado, todo lo que está al margen de lo público, es decir las propias ONG, las organizaciones de productores, las iniciativas de pequeñas empresas. Si en cambio por sector privado se refiere a involucrar e interesar a empresas grandes en los programas que se vienen ejecutando, la situación es completamente distinta.

Si se trata de organizar a la pequeña producción, en unidades familiares y grupales para una mejor y mayor participación en el mercado, se pueden encontrar varios ejemplos que van desde la participación en las Ferias de Aija, en la creación de una cooperativa en Pamparomas, en la formalización de grupos de productoras en Tarija, y la reactivación de puntos de venta en La Paz.

Si se trata de gestionar recursos de grandes empresas, para aportar a las acciones de las copartes/socios, o de las propias organizaciones a nivel de campo y población periurbana, las respuestas que obtuvimos en las entrevistas fueron todas similares. “Deseable siempre que no refuerce la sustancia capitalista de la relación” “deseables pero que no afecten la autonomía de las organizaciones”.

En ambos países, es aún un desafío imaginar y poner en marcha modelos empresariales adecuados para los sistemas asociativos de los agricultores familiares, así como para los sectores populares. Existe más experiencia acumulada que años anteriores, tanto de éxitos como de fracasos, en la constitución de un sector privado asociativo, en el caso de Bolivia para participar en las compras públicas, y en el caso del Perú para abrir mercados de exportación.

Sigue siendo un reto, superar las limitaciones de escala para asumir los costos administrativos y otros que suponen pasar de una economía familiar clásica a una economía de mercado formalizada.

En algunos territorios, el sector privado podría comprender también a los transportistas, comerciantes, proveedores de servicios, residentes y otros actores que mueven recursos, pero no necesariamente están contemplados en los planes territoriales y en otras acciones de desarrollo.

6.5. Interculturalidad

Entre la población de los territorios que interviene el programa no se encontró situaciones que expongan condiciones de interculturalidad entre grupos distintos. La población es relativamente homogénea en cuanto a su origen, aymaras (TIERRA), aymaras – quechuas - (APROSAR), quechua (DIACONIA, JDDP). Lo que sí es posible advertir, son diferentes expectativas entre la propia población. Aspecto que se podría razonar desde la interculturalidad como la incorporación de valores, la conformación de subgrupos dentro de un territorio cuya identidad de origen es relativamente homogénea.

En este sentido, sí se encontraron situaciones complejas por distintas visiones entre grupos de la población que promueven la valoración de lo propio y el autogobierno. Y aquellos que promueven cambios que consideran universales y modernizantes. Sin que ninguno de ellos proponga un apego inmutable a la costumbre y tradiciones ancestrales. En general, hay conciencia de adaptación y cambio. La disputa es el horizonte. Los casos más nítidos son los de Salinas de Garci Mendoza y el de Taraco en Bolivia.

Las investigaciones que promueven ECLOSIO y LC, especialmente en agroecología, y los sistemas de salud (aunque este aspecto no se considera en la evaluación) incorporan el criterio de la interculturalidad, en el primer caso como una fuente de saberes diferenciados y de igual jerarquía a otros saberes como los occidentales, y en el segundo como una condición cultural que debe ser conocida y considerada por los servicios públicos y privados.

En todos los proyectos ejecutados por las copartes/socios, y en el propio discurso de las agencias, se valora el intercambio de experiencias como un método de aprendizaje práctico. Donde las y los participantes aprovechan otros conocimientos, al mismo tiempo que valoran los suyos. Sin embargo, esta práctica conduce a varios supuestos, el más importante, es que asume que los participantes del intercambio cuentan con suficientes bases, conceptos y categorías para aprender de lo observado y transmitir sus propias observaciones. Hecho que no, necesariamente, ocurre y por tanto las prácticas de intercambio no responden con los resultados esperados.

Sin negar la importancia de los conocimientos culturalmente contruidos y transmitidos, de los conocimientos locales, tecnologías, recursos disponibles, fortalezas y debilidades, así como las pautas de convivencia de las poblaciones rurales y periurbanas, no encontramos en las conversaciones un necesario un acercamiento crítico al fundamento de la interculturalidad, el fortalecimiento y la reafirmación y renovación de las bases culturales.

En la medida que muchas de las situaciones actuales no tienen un referente histórico anterior, como es el caso de las autonomías indígenas en Bolivia que convocan al trabajo de APROSAR en Salinas de Garci Mendoza, o los impactos visibles del incremento de la temperatura en Aija y Pamparomas. La asistencia técnica, la construcción y transmisión de conocimiento, debe incorporar criterios más abiertos, comprensibles y transformadores de las realidades locales y culturalmente contruidas. Lo que en gran medida supone enfrentar tensiones, entre lo que se promueve desde los proyectos, y la influencia que otros actores ejercen sobre la población de los mismos territorios, como es el caso justamente de Salinas de Garci Mendoza, Aija y Pamaparomas.

6.6. Complementariedad y sinergias

El programa prevé la complementariedad y sinergias en, al menos, tres niveles: copartes/socios que participan en el programa; dos agencias líderes ECLOSIO y LC; y sus pares belgas y otra cooperación europea.

En el primer nivel de las copartes/socios, el programa coordinado por ECLOSIO incorpora una estructura operativa de cooperación compleja. Donde se promueve la participación de las instituciones y sus niveles técnicos en actividades de planificación, seguimiento y evaluación, comités técnicos, investigaciones, entre otros, incluso a nivel binacional con sus pares en Bolivia. En este nivel, las copartes/socios de LC participan de otras redes y no se impulsaron actividades de articulación propias para el programa.

En el segundo nivel, ECLOSIO y LC coinciden en el financiamiento a APROSAR, aunque en dos territorios y sectores distintos. ECLOSIO y LC comparten actividades de coordinación y seguimiento, análisis de coyuntura, aspectos que serán tratados en otro acápite particular.

En el tercer nivel, ECLOSIO concurre con otras organizaciones belgas en distintas contrapartes comunes, como es el caso de AOPEB y REMTE en Bolivia, y CAP en Perú. Sin embargo, ambas instituciones son muy activas en el diálogo con otras ONGs belgas. Aunque sus relaciones son más estables en Perú, como es el caso de 11.11.11, BD, SOS FAIM, PLAN.

Un aspecto importante que retomaremos en las recomendaciones, como un potencial, es la estructura de los colectivos de las ONGs belgas en ambos países. En general, de una estructura muy homogénea y relacionadas a la cooperación oficial de Bélgica a ambos países. Es importante anotar que en Perú se encuentra la embajada de Bélgica, que también es responsable de Bolivia y Ecuador.

Otro aspecto importante a resaltar es que la Coordinadora de Entidades Extranjeras de Cooperación Internacional (COEECI) que funciona de manera muy estable y dinámica en Perú. Y el representante de ECLOSIO jugó un rol articulador muy importante. En el caso de Bolivia, la Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales Internacionales (CONGI) no tiene el alcance y la iniciativa encontrados en el Perú.

A manera global, entre las distintas instituciones, en los tres niveles, existe un ambiente de cooperación. La embajada de Bélgica está muy presta al diálogo con las ONG y participa activamente en los espacios donde es convocada.

7. COHERENCIA Y COMPLEMENTARIEDAD ENTRE ENFOQUES Y METODOLOGÍAS

Quizá el término más preciso para definir una relación entre dos instituciones sea afinidad, y no así coherencia. En el sentido que se trata de valorar las coincidencias y las diferencias entre dos sujetos que son distintos. En tanto la coherencia podría implicar la correspondencia entre distintos factores de una misma estructura, discurso o práctica.

Dicho esto, nuestro criterio la afinidad hace a los grados complementariedad entre ECLOSIO y LC. Entendiendo que son dos instituciones con características propias que coordinan un programa compartido.

Tanto ECLOSIO como LC tienen su origen en universidades belgas francófonas, y es el origen de la afinidad para establecer el programa conjunto que se conoce como Uni4Coop. A diferencia de otros consorcios, este tiene la posibilidad de combinar las actividades tradicionales de las ONG del norte en el sur, con la posibilidad de incentivar estudios e investigaciones. Así como propiciar el involucramiento de profesores universitarios y estudiantes en las actividades de los proyectos.

Entonces, teniendo mucho en común, las diferencias entre ECLOSIO y LC se dan en los énfasis de algunos aspectos del desarrollo, y en las prácticas de cooperación. Tiene que ver, por ejemplo, con los propios mandatos institucionales, es el caso del énfasis puesto por LC en atención a programas de salud primaria. Y el caso de ECLOSIO en la atención a incidencia y políticas públicas.

Sin embargo, en ambos casos las acciones en terreno son muy similares. Ambas instituciones promueven la reducción de la pobreza, participación de las mujeres, actividades productivas respetuosas del medio ambiente. Como ya señalamos, no encontramos diferencias sustanciales entre los tres objetivos que son motivo de esta evaluación, es decir el BOL OE1, BOL OE2 Y PER OE1.

En la práctica, las copartes/socios muestran diferencias que son producto de sus propias destrezas, pero también del contexto donde se ubican. Siendo distinta la situación de los valles en Bolivia y Perú, el Altiplano en ambos países, o la situación de los valles de Tarija. Los distintivos culturales, las condiciones biogeográficas y climáticas, por supuesto, introducen particularidades importantes.

También son relevantes las consideraciones institucionales, particularidades de la configuración estatal en Bolivia como en Perú, sociedad civil, y el propio sector privado. Generan una distinta manera de articular las acciones de incidencia, de forma principal.

Considerando estas diferencias, que enriquecen el programa, es necesario establecer un nivel de generalidad para encontrar las complementaciones, fundamentalmente en el campo programático y metodológico, como es el caso de la eficiencia y eficacia en el alcance de metas en números de familias. O en la inversión pública comprometida en los niveles locales, cambios logrados en la participación de las mujeres y reducción de desigualdades, alcance de los estudios y difusión, etc.

8. CONCLUSIONES

Las conclusiones que se exponen a continuación, se basan en el razonamiento del programa Uni4Coop, en sus elementos centrales que constituyen sus objetivos a nivel agregado, lo que a nuestro juicio se compone de los siguientes elementos, sin que necesariamente se establezca una jerarquía o correlación lógica: Desarrollo de los territorios con experiencias concretas en Bolivia y Perú; fortalecer la agricultura familiar e iniciativas económicas en barrios periurbanos; reducir la pobreza mejorando los ingresos; mejorar la dieta alimentaria, y reducir las brechas de género.

A criterio del equipo evaluador, el programa responde a las necesidades y desafíos en los dos países. Por lo que es pertinente el contexto, para la comprensión del proceso histórico y los nuevos desafíos de desarrollo sostenible en cada país. Sin embargo, desde su concepción, el programa puede resultar ambicioso e incluso disperso en algunos aspectos. Lo que exige un ejercicio de coordinación exhaustivo.

Las copartes/socios de Bolivia y Perú tienen presencia institucional sólida en los territorios que los ha convertido en referentes para las organizaciones campesinas indígenas y para los gobiernos municipales. En la mayoría de los territorios donde tiene acción el programa, las copartes/socios están llevando adelante la articulación de actores públicos y privados organizados. Atrae la participación municipal con presupuestos y personal que permiten ampliar el impacto de las instituciones.

Los esfuerzos para capitalizar saberes y experiencias locales están en las diferentes publicaciones institucionales y en el esfuerzo realizado tanto por ECLOSIO como por LC. Ambas instituciones disponen de investigaciones y evaluaciones que ofrecen información relevante para el conocimiento específico de temáticas de interés del programa. Cada coparte/socio cuenta con estrategias y herramientas que pueden fortalecer la propuesta.

En esta fase de evaluación intermedia el programa cumple con estándares de eficiencia y eficacia. De manera especial si se evalúan las acciones de cada institución por separado, incluyendo a ECLOSIO y LC. En cuanto a la sostenibilidad, todavía presenta desafíos en los distintos engranajes de las acciones de cooperación. Tanto en las copartes/socios e implementación de los logros en políticas públicas y en el resultado de las acciones promovidas en los territorios.

En la aproximación al cumplimiento de los objetivos específicos y el logro de resultados y metas existen avances significativos. Cada coparte/socio puede mostrar de manera efectiva logros intermedios que permiten afirmar que se conseguirán las metas previstas, incluyendo aquellos cambios y ajustes que se realizaron en el transcurso del proyecto.

En cuanto a las agendas transversales, como son género, medioambiente, digitalización para el desarrollo, articulación con el sector privado e interculturalidad. Existen procesos en curso, especialmente en las agendas de género, medioambiente e interculturalidad. No evidenciamos avances en agendas institucionales en cuanto a la digitalización para el desarrollo y articulación con el sector privado, aunque hay que tomar en cuenta que estos dos aspectos no han sido priorizados en el programa.

Las organizaciones que coordinan el proyecto, ECLOSIO y LC, realizaron acciones de sinergia y complementariedad. Sin embargo, el conjunto de la alianza tiene un potencial mayor desaprovechado. Especialmente frente a la incidencia en la política de desarrollo del gobierno de Bélgica, al intercambio de experiencias y saberes. Así como de cara a la acción universitaria, tanto en investigación como en la formación de los equipos técnicos.

8.1. Contexto

El proyecto se encuentra enfocado directamente en población rural y población periurbana en condiciones de desventaja, e indirectamente en consumidores de productos alimenticios. Al mismo tiempo que predomina un enfoque de acciones de fortalecimiento y derechos.

En cuanto a la población objetivo, se encuentra bien enfocado, productores rurales y población periurbana en cuanto a sus características de exclusión, necesidades y expectativas.

En cuanto a las posibilidades de desarrollo, la población rural muestra más alternativas en logros del proyecto, dado que se encuentran en un sector de crecimiento en los dos países, la producción agropecuaria, y disputan un espacio de mercado a los productores agroindustriales, que coincide con las expectativas de consumo de un grupo de población. Tienen mayor acceso a las organizaciones políticas, cívicas y gremiales de sus poblaciones y por tanto disputan el horizonte de la gestión de sus territorios.

La población periurbana, se encuentra en condiciones de marginalidad, aunque es difícil de cuantificar, habitan barriadas en territorios urbanos donde escasamente existen condiciones de planificación, priman las iniciativas e intereses individuales y de grupos corporativos, y pocas veces la población es efectivamente consultada.

Sin embargo, es poco lo que conocemos de las intersecciones y los tránsitos de las poblaciones en cuanto a la multiresidencia, a la temporalidad, la multiactividad, y la importancia de las redes sociales y territoriales en las que se ubican, así como la conectividad y los cambios que culturales, sociales y económicos que acarrea.

Las dinámicas políticas, tanto en Bolivia como en Perú, no permiten asegurar condiciones de sostenibilidad de las decisiones y acciones del Estado. Más por el contrario, estas son inestables y resultan dependientes de la voluntad de los gobernantes. Los gobiernos, a su vez se encuentran altamente influenciados por su dependencia a la exportación de materias primas y a los grupos de interés privado, tanto nacionales como extranjeros.

La representación social y gremial de las organizaciones rurales es distinta en ambos países. En Bolivia se transitó por una etapa de subordinación al partido que gobernó durante 14 años, el MAS, a un estado de confusión. En el caso del Perú, la organización de gremios es muy activa y ha logrado poner una agenda a nivel de ministerios.

Existe un creciente interés en los sectores medios de la población urbana de conocer y comprender la problemática de la salud, alimentación y medio ambiente.

En lo que resta del programa, y en previsión de una nueva propuesta, no es previsible mayor estabilidad política en la configuración de los gobiernos nacionales. Ante el deterioro de los partidos y los frentes tradicionales, no es posible prever que ocurrirá a nivel subnacional. El escenario futuro no permite augurar una contraparte pública abierta y con capacidad de atención de las demandas de los pequeños productores y los sectores marginados.

Ante la crisis de las organizaciones sociales, y las nuevas características que van adquiriendo, se podría esperar nuevas configuraciones de organizaciones, lo que demandará de las instituciones de desarrollo nuevos y renovados ejercicios de incidencia. Es posible esperar que el fortalecimiento de las organizaciones sociales, especialmente de mujeres, sea acompañado por nuevas formas de organización y asociación.

También es previsible un cambio de orientación de la cooperación internacional. Los conflictos en Bolivia, Chile, Ecuador y Venezuela, sumados al deterioro de las organizaciones multilaterales continentales, podrían dar lugar a una nueva y renovada relación entre Europa y los países de América Latina. Tanto a nivel de estados, como a nivel de sociedad civil y con la academia.

El programa se inscribe en un contexto de cambios y ajustes permanentes, donde no existen mayores regularidades, las expectativas de las personas, hombres y mujeres son dinámicas, así como sus consideraciones sobre los territorios que habitan.

8.2. Pertinencia y sostenibilidad

Según criterio del equipo evaluador, el proyecto guarda la pertinencia con la que fue concebido. De manera que, la teoría del cambio, tanto de Bolivia como de Perú, continúa siendo válida. Los cambios ocurridos en el contexto político (inestabilidad) y las dinámicas económicas (reducción del crecimiento) muestran con nitidez la importancia de concentrarse en procesos que generan mayores capacidades en las comunidades y en la población en general.

Los datos oficiales de agencias de Naciones Unidas muestran que en los países de la región incrementó el nivel de pobreza e inseguridad alimentaria. También develan la importancia de continuar con acciones como las establecidas en el proyecto. Pero al mismo tiempo, poner más énfasis en la necesidad de trabajar la escala de los resultados. Esto es válido tanto para el trabajo con familias en terreno, como en la orientación de las políticas públicas.

Por otra parte, las nuevas dinámicas que están ocurriendo en los países, sumadas al debilitamiento de las organizaciones multilaterales regionales y la incertidumbre respecto a la cooperación internacional, ponen en duda, en esta coyuntura, la sostenibilidad concebida como un proceso de mediano y largo plazo que combina lo local con lo global, aspecto difícil de lograr en esta etapa y las características del programa.

Los esfuerzos que hacen ECLOSIO y LC para fortalecer a las copartes/socios, en gestión, investigación, intercambios, además del apoyo financiero, es una base importante de cara a enfrentar un futuro incierto.

Bajo la hipótesis posible que los próximos años se dé un giro institucional favorable a las alternativas campesinas e indígenas, dado el avance de los ODS a nivel global. A la vez con los nuevos derechos para campesinos e indígenas, y el creciente conocimiento y preocupación sobre la alimentación y el cambio climático. Es imperioso mantener y garantizar el rol de articulación e innovación en ECLOSIO y LC para orientar el programa, junto a las copartes/socios, en esa dirección.

Un asunto a discutir, es la centralidad en la noción de derechos, como logro del proyecto y garantía de impacto en la superación de los problemas estructurales de la pobreza, la desigualdad y la gestión del territorio. Las debilidades estructurales de los Estados de la región, así como las nuevas configuraciones y características de las organizaciones sociales, podrían poner en debate este aspecto del programa.

8.3. Eficiencia y eficacia

El equipo evaluador tiene un criterio positivo en la relación insumos - resultados, o resultados - insumos asignados. Los proyectos TV y SAE, así como cada una de las copartes/socios, muestran avances sustanciales y compatibles entre la ejecución de los presupuestos y el reporte de

actividades y logros. Es previsible que el proyecto pueda mostrar al final de su ejecución los resultados previstos en su formulación.

Los proyectos TV y SAE, así como los que ejecutan cada copartes/socios, tienen distintos roles, territorios, propósitos y presupuestos. Además de dos países que tienen características propias, por lo que no es posible emitir un criterio de eficiencia comparado entre copartes/socios. Si se afirma que en todos los casos las instituciones fueron estrictas en la aplicación de los recursos al proyecto.

En los territorios de intervención directa del proyecto, tanto en Bolivia como en Perú, en la mayoría de los casos se pudo constatar que las copartes/socios consiguieron recursos adicionales, especialmente de gobiernos locales. Mismos que sirvieron para complementar los recursos de los proyectos y comprometer a las autoridades en los objetivos propuestos.

En cuanto a la eficacia, comprendida como el grado en que alcanzarán los objetivos específicos, es más difícil emitir un criterio general al programa, dado que es un esquema complejo y multinivel. Afirmamos que cada institución logra avanzar en el logro de los objetivos en el marco de sus responsabilidades y especialidad. Sin embargo, no es posible, dentro el marco de esta evaluación intermedia, afirmar que confluyan todos los aportes en una sola dirección y en términos de complementariedad. Es decir, que los desafíos de políticas públicas nacionales se enriquezcan de las experiencias locales, y que los territorios se beneficien. Ya sea en el marco de la temporalidad del programa o de los cambios en las políticas públicas.

Si advertimos de forma positiva los intercambios, espacios de gestión de conocimientos y saberes, investigaciones, relaciones con universidades y el aporte con herramientas metodológicas. Se pueden señalar dichas herramientas como medidas de aprendizaje y acción que propician condiciones para que los equipos tengan presentes los objetivos específicos del programa. Así, para que las acciones que realicen se encaminen en una orientación estratégica.

8.4. Alcance de los Objetivos Específicos

En la valoración de aproximación y alcance a los objetivos específicos, se encuentra que existe una alta probabilidad de que se alcance a mostrar avances sustanciales al final de la ejecución del programa.

Por medio de dos tipos de aproximación, una temática y otra vía resultados previstos, prácticamente en todos los temas y en todos los resultados las copartes/socios pueden mostrar un importante nivel de avance. En el campo temático, se destacan los avances en el fortalecimiento y apoyo a organizaciones territoriales y gremiales; actividades económicas que generan ingresos y mejoran la calidad de vida, en especial la agroecología; y los avances en la incorporación de la noción de territorio en los planes y actividades de las organizaciones. En relación a los resultados, la mayoría se encuentran atendidos y con avances significativos.

En cuanto a los campos temáticos, presentamos dudas sobre la relación entre la dieta saludable, el enfoque de este aspecto en los territorios rurales y la expectativa sobre los mercados urbanos de productos orgánicos y agroecológicos de producción en pequeña escala. Nos quedamos preguntas pendientes respecto a un mayor conocimiento sobre las necesidades alimentarias y un entorno

normativo favorable ¿mejoran las posibilidades de ingresos para los agricultores familiares?, ¿cómo se vincula esta mejora con los territorios de los proyectos? Y finalmente, ¿cuánta distancia existe entre los grupos más avanzados en la demanda de alimentos para una alimentación saludable, ciudades y clases medias, con los sectores más pobres y las áreas rurales?

A nuestro juicio debe ser indagada de mejor manera esta relación entre distintos actores, y debe ponerse más énfasis en que la alimentación saludable debe ser considerada también en la propia población del territorio y no así como un mercado extraterritorial, reproduciendo la crítica que se hizo en la década pasada a los mercados de comercio justo.

En cuanto a los resultados previstos y la posibilidad de su logro, dado el contexto y las prácticas ya realizadas, encontramos que aunque los objetivos no lo explicitan de manera categórica, el entorno institucional estatal y público, si se explicitan en los resultados, lo que de no conseguirse puede ser un obstáculo para las pretensiones de los objetivos específicos. Es el caso del R3 y R4 del BOL OE2, “Los gobiernos municipales, con la participación activa de las organizaciones comunitarias, mejoran la planificación y gestión del territorio municipal” y “Las contrapartes y partes interesadas, se fortalecen, debaten e inciden de forma articulada a nivel nacional a favor de sus derechos de libre asociación y de los derechos de las familias campesinas”.

A nuestro juicio, es necesario que los ejecutores del programa sopesen las características estructurales de la descentralización y las políticas públicas en Bolivia y Perú, midiendo el esfuerzo en tiempo y dinero que se disponen para generar mejores condiciones desde el campo político. Teniendo en cuenta que el municipalismo está en estancado y los gobiernos regionales-departamentales, como los nacionales no logran sostener compromisos de largo plazo con los sectores campesinos, indígenas e informales no agrícolas.

8.5. Ejes transversales

En general, el equipo evaluador valora los avances logrados por el programa en las transversales de género y medio ambiente, en ese orden de importancia. Al mismo tiempo un avance más puntual y menos generalizado en las copartes, en cuanto a los ejes transversales de digitalización para el desarrollo, interculturalidad y (articulación con el) sector privado.

Es un punto de discusión, y ha sido complejo para el equipo evaluador, medir una correlación entre los aspectos estructurales y los aspectos organizativos que favorecen y obstaculizan la transversalización de los componentes previstos en el programa. Resulta evidente que hay mayor consenso y conocimiento en la población, así como estructuras público y privadas para trabajar los aspectos relativos al derecho de las mujeres, que por ejemplo la articulación con el sector privado.

La transversal de género es el aspecto mejor trabajado en todas las fases del proyecto. Desde la concepción, ejecución y seguimiento. Lo que se puede demostrar en el conocimiento que tienen sobre este aspecto del programa, la población participante, directivos y técnicos de las copartes/socios, así como las iniciativas complementarias puestas en marcha por ECLOSIO, en colaboración con REMTE en Bolivia y GGE en el Perú.

La transversal de género ha avanzado en diagnósticos específicos para los territorios donde intervienen los proyectos, lo cual permite a las instituciones y la propia población, un adecuado

conocimiento de una parte de la situación demográfica y sociológica de las personas con las que trabajan.

En la transversal de medio ambiente, sobresalen las medidas adoptadas en planificación territorial, en la promoción de prácticas agroecológicas en los sistemas productivos, y en la adaptación de sistemas de riego tecnificado. Estas acciones se orientan a la reducción de las medidas de impacto ambiental, así como a la adaptación a los signos evidentes del cambio climático.

Es de destacar que la experiencia de LC con la promoción de la Herramienta de Integración Medioambiental (HIMA) que permite en pocos pasos a todo tipo de organización y escala, tomar conocimiento y proponerse acciones considerando aspectos como el diagnóstico, la definición de compromisos y acciones, criterios de seguimiento y evaluación. Así como los aportes de ECLOSIO, en colaboración con un conjunto de instituciones, los resultados de los estudios del proyecto Análisis de sistemas agroforestales (SAF) y los estudios comparados sobre los sistemas productivos (IMPAC).

En criterio de la evaluación, los avances son significativos en los ejes de género y medio ambiente, en diferente grado y premura, la sociedad y las instituciones han instalado estos temas en su actividad cotidiana. Lo que es adecuadamente reforzado por las actividades desarrolladas por las copartes/socios del programa, sea en asistencia técnica, actividades en escuelas, actividades grupales con los productores y difusión ampliada a la sociedad.

Sin embargo, tanto en el eje de género, como en el eje de medio ambiente, el equipo evaluador advierte que estarían ocurriendo fenómenos en la sociedad y en la naturaleza, en la combinación de ambos, que no necesariamente pueden ser acompañados en la misma velocidad que los proyectos.

Si bien, el programa no ha priorizado los ejes de digitalización para el desarrollo y la (articulación con el) sector privado, es necesario tomar en cuenta que ambos, especialmente el de articulación con el sector privado no tienen las condiciones estructurales en los dos países como para avanzar en este sentido. Aunque entendemos que en el Perú las grandes empresas privadas tienen un marco de incentivos más desarrollado para la inversión en el sector privado

En el eje de digitalización, los productores y los técnicos utilizan la tecnología de manera habitual para la coordinación de actividades, como sistema de almacenamiento fotográfico y en algunas oportunidades como medio de comunicación de aspectos técnicos. Sin embargo, no se ha podido constatar que el programa haya aportado de una manera diferenciada a la influencia habitual de los medios digitales. Tampoco a las capacidades de la copartes/socios para gestionar, de manera sistemática, su comunicación técnica con la población con la cual trabajan, o entre copartes/socios.

Las copartes/socios generan contenido de muy diferente orientación y sistematicidad. Mientras las instituciones más grandes, de orientación nacional y con alto contenido en incidencia sobresalen actualmente en el uso de medios.

Respecto a la dimensión interculturalidad, la complejidad en los territorios que se interviene no responden a distintos grupos étnicos, sino más bien a visiones e intereses distintos, complicitos religiosos, intergeneracionales, políticos, entre otros.

Las mismas tensiones que existen en el campo cultural y en organizaciones ocurren en los sistemas productivos, el mercado y los sistemas asociativos. Aspectos de los cuales no conocimos reflexiones sistematizadas y ordenadas. Aunque es evidente que se trata de una realidad que se convierte en preocupación permanente de la población. Se expresa en prioridades de inversión de los gobiernos locales, penetración de mercados y productos.

Los equipos están abiertos a estas dimensiones interculturales. A pesar que muchos de ellos no tienen la formación como para manejar adecuadamente los códigos culturales y territoriales. Por ejemplo, la tensión entre la promoción de la gestión territorial y la necesaria asistencia técnica a nivel familiar.

8.5.1. Coherencia y complementariedad entre los enfoques y metodologías de LC y ECLOSIO

El aporte de Louvain Cooperation y ECLOSIO concurren al proyecto con dos enfoques distintos. Según criterio del equipo de evaluación corresponde con las particularidades de las agencias como de sus copartes/socios. Ya que en el caso mencionado se priorizó el fortalecimiento de las relaciones de copartes/socios con otras instancias.

En el caso de ECLOSIO prevaleció el relacionamiento de sus copartes/socios bajo la organización de comisiones que incorporan personal de ambas partes. Esta estructura es conocida por todas las copartes/socios y en las entrevistas reconocieron que es un valor agregado del proyecto. Sin embargo, también se registró que a pesar de su importancia puede constituirse en una tarea adicional a las muchas otras que tiene el personal. Y que en ocasiones no se cumple con las expectativas que tienen estos últimos respecto a la dinámica y la producción de las comisiones.

Tanto para LC como para ECLOSIO, las copartes/socios entrevistadas reconocen el involucramiento de las agencias. Destacando el seguimiento dialogado y la financiación estratégica. En ambos casos se encontraron situaciones en las que se han conseguido y ejecutado proyectos adicionales que complementan el proyecto principal. Con lo que garantizan actividades que no fueron previstas en un inicio. Pero que se consideraron necesarias para cumplir los objetivos de la alianza.

Se observó que, de manera preliminar, existe un diálogo entre el personal de LC y ECLOSIO. Que no ocurre a nivel de copartes/socios de ambas agencias. Sin embargo, el equipo consultor no pudo identificar temáticas y mecanismos de diálogo que puedan ser naturalmente complementarios entre las copartes/socios del programa. Lo que, posiblemente, se pueda abordar con sistemas de capacitación de socios.

En términos de aprendizaje será importante valorar ambas estrategias al finalizar el proyecto. Sin embargo, nuestra apreciación hasta esta fase del proyecto es que las copartes/socios requieren un apoyo diferenciado. Tanto por sus propias capacidades y el contexto de sus acciones. Por lo que ambas metodologías son válidas en tanto respondan a las necesidades de las organizaciones.

9. RECOMENDACIONES DESDE LOS ACTORES DIRECTOS

En todas las entrevistas se consultó si existían algunas recomendaciones que quisieran hacer llegar al documento de evaluación. Esta síntesis pretende dar cuenta del resultado de las conversaciones. No es la posición del equipo evaluador y muchas de ellas pueden ser contradictorias entre sí:

Continuar con la propuesta de generar productos con sello orgánico y/o agroecológico de alto valor comercial, junto a productos de alto valor como generadores de ingresos expectables para las familias campesinas. Y a la vez con producción destinada al autoconsumo y seguridad alimentaria de las familias.

Promover ferias de productos agroecológicos locales, en lugares cercanos a los distritos.

Impulsar procesos de transformación apropiada que generen valor agregado y mayores ingresos.

Apoyo técnico a la cooperativa que está en formación y es impulsada desde la JDDP.

La experiencia en agricultura urbana necesita mayor investigación ante algunos desafíos como el uso de agua potable, la competencia con la producción rural, como incentivo a la migración campo – ciudad.

En algunos temas como género aprovechar las capacidades instaladas en las copartes/socios, reforzar las líneas estratégicas que busca el programa, compatibles con las de las instituciones. Luego cada institución adaptará a las condiciones del contexto donde interviene.

Aprovechar la presencia de REMTE para lograr equipos técnicos fortalecidos en el enfoque de género. Combinando los aportes teóricos con las características de cada una de las regiones en las que trabajan las copartes/socios. Es necesario plantearse un programa de capacitación para todo el equipo, incluyendo niveles ejecutivos para un auténtico compromiso institucional.

Promover el fortalecimiento de las organizaciones de mujeres y mecanismos de participación en espacios de toma de decisiones.

La capacitación técnica productiva se debe aprovechar para trabajar temas de derechos de las mujeres y enfoque de género con hombres y mujeres para sensibilizar y no generar barreras.

Comprometerse en el cumplimiento de los indicadores formulados con el apoyo de REMTE.

Capacitar a todo el personal en el enfoque de género y la importancia para el logro de los objetivos del proyecto.

Difundir y poner en la agenda del espacio local los resultados de la investigación sobre aporte económico de las mujeres al sistema productivo familiar.

Capacitar a varones para que se involucren en actividades “domésticas”.

Mayores acciones conjuntas de interaprendizaje, particularmente relativo al enfoque de género en las actividades concretas que se puedan ejecutar en los dos años que quedan.

Aprovechar los espacios comunes que ya funcionan, como los comités, comunidades de saberes que promueve ECLOSIO. Sin embargo, tener en cuenta que para muchas personas e instituciones pequeñas puede significar una carga adicional al trabajo operativo que realizan. Evaluar y si es posible simplificar.

Promover nuevas líneas de formación en el tema ambiental en los institutos tecnológicos.

Incrementar personal, promotores/promotoras para acelerar los logros en el tiempo adecuado.

10.RECOMENDACIONES

Animamos a ECLOSIO, LC y sus copartes/socios a continuar con el programa enfocado a la reducción de la pobreza, el cuidado de la alimentación saludable y la reducción de desigualdades incluida la de género. También alentamos a introducir, de manera más nítida, la relación del programa con los ODS, los temas de comunicación para el desarrollo y medio ambiente.

Las recomendaciones se organizaron de acuerdo al aporte esperado de la evaluación de medio término, en: 1) la identificación de acción que se requieren para alcanzar las metas propuestas en el programa y los proyectos de las copartes/socios; 2) aportar con criterios para el diseño de la estrategia futura en la zona andina, en especial para el programa 2022-2026, y; 3) registrar aspectos que podrían reforzarse en la sinergia y complementariedad entre ECLOSIO Y LC.

10.1. Ajustes necesarios para lograr las metas propuestas

Las siguientes recomendaciones toman en cuenta las capacidades instaladas en el actual programa, y la posibilidad de agilizar y movilizar algunas acciones para lograr los resultados y metas propuestos. A la vez de construir bases para la sostenibilidad de los propósitos.

10.1.1. Transmitir los criterios de valoración de logros del programa

El programa Uni4Coop, así como los programas ITC y SAE son ambiciosos en su concepción, a lo que se suma la propia experiencia y expectativa de las copartes/socios. Lo que en inicio fue apreciado por los evaluadores como una fortaleza, al momento de evaluar se convirtió en una dificultad. Resultó confuso en el proceso de evaluación comprender la matriz agencia/país - objetivos específicos y distintas responsabilidades de las copartes/socios.

Consolidar unos pocos criterios de valoración para razonar los logros del programa como un esfuerzo unitario, de manera que se pueda transmitir a los equipos técnicos y al público en general los logros alcanzados en una perspectiva agregada. Lo que se puede lograr de manera independiente a los sistemas de seguimiento a cada coparte, y al consolidado realizado por ECLOSIO y LC para fines administrativos de la cooperación del gobierno de Bélgica.

A manera de ejemplo, se podría consolidar la información en hombres y mujeres alcanzados según grandes actividades y distinto nivel de cobertura. Número de familias involucradas en el programa en actividades agropecuarias que generan ingresos y número de familiar involucradas en actividades no agropecuarias que generan ingresos. Organizaciones de productores que realizan demandas a las autoridades locales. Lista de políticas públicas propuestas a distintos niveles. Lista

de investigaciones y acciones de capacitación técnica realizadas (todo esto disgregado por sexo y si es posible por edad).

10.1.2. Promover una nueva discusión ampliada sobre la transversal de género

Promover, a corto plazo, una discusión ampliada sobre el horizonte de los objetivos de la transversal de género en los programas a nivel de territorios y en las políticas públicas.

Tomar en cuenta que los equipos técnicos de las copartes/socios, y las propias organizaciones participantes, hombres y mujeres tienen mayor conocimiento que en el pasado. Por tanto cuentan con una opinión más formada, no necesariamente favorable. Y existe un contexto político y religioso que pone en cuestión alguna de las premisas de igualdad que sostenían el enfoque de género, desde una perspectiva de derechos, sin mayor discusión.

ECLOSIO y LC, así como las copartes/socios, tienen distintas experiencias y enfoques. Desde la salud, derechos, participación política, igualdad económica. Cuentan con todas las capacidades para ponerse de acuerdo en unos criterios mínimos compartidos para adoptarlos como tareas de corto plazo en lo que queda del actual programa. Incluso si son tareas de investigación y construcción de consensos.

10.1.3. Pasar del intercambio de experiencias a los ciclos de capacitación guiada

Revisar la metodología de los intercambios y complementarlos con una fase en la que sea posible garantizar la preparación de las/los participantes para que logren una experiencia constructiva. Al mismo tiempo que un sistema de seguimiento y evaluación permita mostrar el enriquecimiento de saberes en cada una de las experiencias.

Supone, un mayor liderazgo en la organización de los intercambios. De manera que, en su fase preparatoria se garantice que los sujetos de la experiencia cuenten con suficientes bases, conceptos y categorías, para aprender observando y para enseñar mostrando.

10.1.4. Promover ciclos de nivelación teórica y técnica

En respuesta a la dinámica que van cambiando los contextos y la lentitud de los sistemas educativos. Tanto en nivel técnico y profesional para transmitir las nuevas discusiones teóricas y los enfoques técnicos, recomendamos abrir el programa para ofrecer ciclos de nivelación teórica y práctica. Enfocado a grupos de profesionales con actividad en los territorios en los que se interviene.

Nuestra recomendación cumple con dos propósitos: 1) transmitir nuevos conocimientos a los equipos técnicos de los proyectos. Superando así las limitaciones que puedan presentar en su formación. Y, 2) coadyuvar a la construcción de un entorno técnico y profesional favorable para los propósitos de los objetivos del programa.

En las entrevistas con actores públicos, dentro los territorios, se puede apreciar que desde los equipos técnicos existen distintas y distantes aproximaciones a los objetivos trazados por el proyecto. En gran medida puede deberse a ausencia de espacios de formación e intercambio

horizontal, sin mediación de jerarquías y responsabilidades. A lo que se puede sumar técnicos y profesionales de otras instituciones públicas y privadas que tienen influencia en el medio.

Sin desmedro de la necesidad de un levantamiento de prioridades, hay temas que son imprescindibles como el desarrollo económico territorial, la agroecología, el cambio climático y las respuestas de adaptación y mitigación, la legislación y el control de agrotóxicos, el uso apropiado de la comunicación digital, etc. Las alianzas universitarias y con centros de investigación con los que cuenta ECLOSIO y LC es una base poderosa para aportar a la articulación de los niveles técnicos y profesionales en los territorios. Así como valorarlos individualmente.

10.1.5. Promoción de las personas, y familias que lograron forjar un interés por las prácticas promovidas por el programa

Bajo la idea del aprendizaje continuo, en los proyectos no existe un límite de acompañamiento a las personas y familias. Según el caso que lograron forjar un interés por las prácticas promovidas por el programa.

El equipo evaluador conoció experiencias maravillosas, y muy fortalecedoras de personas que tienen un dominio destacado, y son en gran medida exitosas. Con iniciativas promovidas por los proyectos ITV y SAE.

Recomendamos incorporar en el seguimiento de los proyectos un criterio de promoción de las personas y grupos que pueden desempeñarse con menor asistencia técnica de las copartes/socios de ECLOSIO y LC. Y demandar otros servicios de asistencia financiera y técnica que existen para grupos más aventajados.

Considerar estos mismos criterios para aspectos organizativos y administrativos para grupos y territorios que han logrado un importante avance en su participación en instancias de gobierno. Y que requieren de otras especialidades que no, necesariamente, pueden ser provistas por las copartes/socios del programa.

10.1.6. Fortalecer el componente de información y comunicación

Reconociendo que no es fácil, ni económico, arrancar con un componente de comunicación continuo. Es indispensable avanzar en este sentido. Los proyectos pueden coadyuvar a generar sistemas autogestionados de información y comunicación, apoyando iniciativas privadas existentes en los territorios, radios comunitarias, portales web, redes sociales.

Los sistemas de concursos, sobre los cuales se tiene experiencia en el área económica, pueden ser adaptados para premiar artículos de investigación y difusión regional, concursos de sistematización de experiencias, investigación histórica de organizaciones sociales, historias de vida. Representa un gran potencial a explorar para fortalecer las identidades y conocimiento del territorio.

La experiencia de ECLOSIO en Perú, para el uso de recursos compartidos para un sistema de comunicación puede ser rescatada. ECLOSIO y LC, podrían ampliar los criterios de colaboración con instituciones que han avanzado en sistemas de comunicación e información para lograr la

amplificación de los aprendizajes y la promoción de los logros de las organizaciones con quienes trabajan.

10.2. Criterios para la elaboración de un nuevo programa

Simplificar la exposición del programa y en la medida de lo posible no llegar al detalle tan exhaustivo a nivel de coparte/socio.

A nivel de Objetivos Específicos, exponer objetivos más generales que permitan una mejor identificación del horizonte del programa, pudiendo incluso aproximarse a una redacción común para los dos países.

A nuestro criterio, continuando con el esquema del programa en curso, un objetivo de reducción de pobreza, y un objetivo de salud abarcarían y ordenarían el programa. Lo que al mismo tiempo, significaría adoptar de manera más directa los ODS, alineando el programa Bolivia Perú con el razonamiento global del desarrollo. Introducir a las copartes/socios en la discusión sobre este nuevo razonamiento del desarrollo. Y contribuyendo, con argumentos, para una discusión pública y política más eficaz.

Proponemos un giro en que el que los objetivos expresen las metas establecidas en los ODS, y la noción de derechos, presente en el actual programa se convierta en una herramienta a nivel de resultados, que sin embargo pueda ser medida por sus resultados finales en los cambios ocurridos en la población y en la naturaleza.

Exponer de manera más nítida, indicadores de gestión territorial que aproximan la salud de la naturaleza, medio ambiente, con el bienestar humano. Lo que significa pensar el territorio en su complejidad social, económica, ecológica, política, entre otros.

10.2.1. Continuar con el programa desde un enfoque de desarrollo territorial para la reducción de pobreza y el cambio climático

El programa está bien encaminado, sin embargo algunos de los logros son muy puntuales y se encuentran objetivamente enraizados en familias y pequeñas organizaciones. Incluir una dimensión territorial más razonada (condiciones políticas, sociales, biogeográficas y ambientales) ayudaría a acelerar transformaciones y lograr una medición más objetiva de los logros propuestos en el próximo programa.

Definir más nítidamente la capacidad transformativa de las organizaciones del territorio, estado, sociedad civil, incluyendo al sector privado y las ONG. Identificar de manera más detallada los agentes de cambio, y los que obstaculizan el cambio, y las oportunidades de incidencia que se podría trabajar en el programa.

La propuesta que hacemos en el siguiente punto contribuiría a construir indicadores territoriales compartidos entre las copartes/socios y altamente movilizantes en los territorios. Tanto para actores públicos como privados.

10.2.2. Simplificar el proyectos en base a las iniciativas más prometedoras

En nuestro criterio, los proyectos coordinados por ECLOSIO y LC tienen más similitudes que diferencias. Especialmente en cuanto a objetivos y van adoptando connotaciones propias, de contexto, en la medida que asientan actividades y metas.

Con el propósito de garantizar una mejor empatía y coordinación entre las copartes/socios del proyecto, proponemos dos opciones para organizar el próximo programa en base a los ODS. Lo que permitiría disponer de una línea de comunicación compartida, acción de incidencia y de prácticas compatibles, agenda de investigación, metodologías de trabajo, etc.

Como se puede ver en las tablas Nº 21 y Nº 22 los tres objetivos específicos centrales recuperan tres ODS. En la opción 1 se prioriza el ODS 1 que se refiere a la eliminación de la pobreza. Es la opción preferente de los evaluadores. Y en la opción 2 que prioriza el ODS 12. Se refiere a la producción y el consumo responsable. Lo que expresa, de manera directa, lo que la mayoría de las copartes/socios actualmente trabajan.

Tabla 21: OPCIÓN 1, posible organización de propuesta Uni4Coop de acuerdo a ODS				
OBJETIVO ESPECÍFICO	OBJETIVO COMPLEMENTARIO	TRANSVERSAL		
1 Fin de pobreza	12 Producción y consumo responsable (especialmente comida)	5 Igualdad de género		
	10 Reducción de las desigualdades			
	8 Trabajo decente y crecimiento económico			
3 Bienestar y salud	2 Hambre cero			
	6 Agua limpia y saneamiento			
	11 Ciudades y comunidades sostenibles (énfasis en conglomerados rurales y desconcentración de grandes ciudades)			
15 Vida de ecosistemas terrestres	13 Acción por el clima			
Elaboración propia.				

En ambos casos, otros objetivos pueden mantenerse como específicos, o desplazarse a complementarios. Sin embargo, el ODS 3 expresa la experiencia de LC con APROSAR y OEB, y el ODS 15 es muy pertinente de cara a nuevas acciones de movilización en los territorios.

Tabla 22: OPCIÓN 2, posible organización de propuesta Uni4Coop de acuerdo a ODS		
OBJETIVO ESPECÍFICO	OBJETIVO COMPLEMENTARIO	TRANSVERSAL

12 Producción y consumo responsable (especialmente comida)	1 Reducción de la pobreza	5 Igualdad de género
	10 Reducción de las desigualdades	
	8 Trabajo decente y crecimiento económico	
3 Bienestar y salud	2 Hambre cero	
	6 Agua limpia y saneamiento	
	11 Ciudades y comunidades sostenibles (énfasis en conglomerados rurales y desconcentración de grandes ciudades)	
15 Vida de ecosistemas terrestres	13 acción por el clima	
Elaboración propia, en base a documentos de informes de proyectos.		

En términos de metas sería posible encontrar indicadores y medidores, relativamente comunes. Dejando las estrategias y las actividades como el camino elegido por los proyectos, en respuesta a contextos y coyunturas específicas.

10.2.3. Ajustar la estrategia multinivel y multiactor

La estructura multinivel del programa va desde acciones a nivel de personas en apoyo a iniciativas económicas, familias, organizaciones de distinta naturaleza. Y un espectro desde lo local hasta lo nacional, a través de acciones de incidencia para políticas públicas que es muy interesante sostener en el próximo programa. Sin embargo, recomendamos introducir algunos ajustes en el diseño para garantizar la efectiva conexión del programa en sus distintos desafíos.

Estructurar los proyectos de las copartes/socios de manera que pueda dar cuenta del aporte de cada nivel a las transformaciones que son objeto del programa. Sea eliminación de pobreza producción y consumo responsable. Siempre desde una perspectiva de disminución de desigualdades territoriales/sociales.

10.2.4. Reflexionar sobre el modelo de intervención

En la distribución de roles y responsabilidades en el programa es necesario introducir, nuevamente, la discusión sobre la distinta naturaleza de las organizaciones y las características de su vinculación con la cooperación internacional. Es decir, en qué medida la inyección de recursos a ONG, Asociaciones de productores, Asociaciones de gremios, Redes de voluntarios, Redes de asociaciones, promueve la sostenibilidad de largo plazo del complejo institucional necesario para la acción y representación en el entramado del desarrollo.

Desde nuestra mirada, para algunas organizaciones sería más beneficioso participar de los recursos de cooperación como beneficiarios que como ejecutores de un programa. Posiblemente sea el caso actual de la Cooperativa creada por la JDDP. O de algunas otras asociaciones que

participan del programa, que deben responder por una parte, a sus asociados directos. Y por otra a los formalismos y estructuras de la gestión de la cooperación.

No se trata de disminuir recursos, ni mucho menos, dado el importante trabajo que realizan. Pero pensar alternativas que canalicen los recursos humanos y materiales de una manera que les permita concentrarse en su objetivo social, económico y político para que el que fueron creados. Sin preocuparse de otras responsabilidades adicionales hacia las agencias de cooperación. En términos de sostenibilidad y empoderamiento, la discusión del modelo de cooperación es central para las metas que se puedan proponer.

10.2.5. Establecer criterios y políticas internas respecto al denominado sector privado

Recomendar a ECLOSIO y LC a establecer los criterios, en contexto boliviano y peruano sobre el denominado sector privado. Para orientar el nuevo programa y a las copartes/socios que intervienen.

Dado el contexto de los territorios, proponemos una visión más amplia a solo las grandes empresas, sino incluir a los propios agricultores familiares, comerciantes, transportistas y feriantes que se encuentran en los territorios.

Así como a las grandes empresas que es necesario regular para que informen y cumplan normativas. Y prácticamente no encontramos en ninguna entrevista que alguien los reconozca como agentes de desarrollo y posiblemente socios en algunos objetivos.

Para ambos casos, recomendamos tomar una posición. Reconocerlos como agentes en los territorios, y orientar acciones consecuentes a la valoración que se pueda concluir: trabajar derechos laborales, contaminación, uso de energía, desechos industriales, y si es el caso inversiones concurrentes, o lo que fuera.

Dadas el nuevo orden global, y la posición de las NNUU respecto a los fondos de cooperación privados y la responsabilidad que les asigna a estas organizaciones, sería importante una orientación clara de parte de la cooperación Belga y especialmente de las instituciones que participan en el Uni4Coop.

10.2.6. Agenda de investigación y capacitación técnica

Rescatando los avances de ECLOSIO y LC en investigaciones especializadas respecto a los proyectos que ejecutan con sus copartes/socios. Recomendamos organizar una agenda de investigación y relacionarla con una agenda de capacitación a nivel técnico en los territorios y sectores en los que se interviene.

Hasta el momento, el programa y los proyectos organizaron la investigación de maneras muy distintas. En el caso de ECLOSIO, organizando comunidades de gestión de saberes y con sus propios recursos humanos y respondiendo preguntas de investigación. En el caso de LC y sus copartes/socios contratando consultores por producto. En ambos casos se obtuvieron documentos que arrojan importante información.

En ambos casos, y también sus copartes/socios, establecieron relaciones con estudiantes y profesionales de universidades que les permitió beneficiarse de sus resultados de sus investigaciones. Al mismo tiempo que han beneficiado a la academia en abrir campos y relaciones para sus investigaciones.

Nuestra recomendación es organizar una agenda de investigación que acompañe desde el primer año el nuevo programa y que se articule a la propuesta de capacitación técnica a nivel de territorios. De manera que, los saberes locales se puedan enriquecer y complementar con los métodos cualitativos participativos. Con herramientas de la geografía, biología, agronomía, demografía, sociología. Sería un aporte significativo para colaborar desde el rol de las instituciones de apoyo y cooperación. Para que los actores directos posean mayor información a la hora de tomar decisiones y opciones en sus territorios.

10.2.7. Digitalización para el desarrollo

Reforzar las herramientas y las prácticas de digitalización para el desarrollo a manera de acompañar la penetración de la tecnología digital en Bolivia y Perú. Tomando en cuenta que las debilidades identificadas no son exclusivas del programa y de las copartes/socios.

A nuestro juicio, más allá de la posibilidad de adopción de las herramientas de comunicación y difusión es necesaria una programación de propósitos. Misma que permita al programa determinar objetivos, planificar acciones y presupuesto, y sistematizar información de seguimiento y evaluación. Todo sobre la incorporación de estas herramientas en el trabajo cotidiano de las instituciones.

De las tres categorías que propusimos en el cuadro de evaluación consideramos tan importante avanzar en la comunicación para el desarrollo como en la comunicación para la incidencia. En la primera se podrían ahorrar costos e incrementar cobertura, y en la segunda generar empatía con la población, los jóvenes, y por supuesto los tomadores de decisiones con los objetivos del programa.

10.3. Aspectos que necesitan reforzarse en la sinergia entre ECLOSIO Y LC

Sin el ánimo de uniformizar, y valorando los enfoques y la experiencia de ECLOSIO Y LC, en términos del proyecto, propusimos que los objetivos y resultados se diseñen de manera común para Bolivia y Perú. Sin embargo, no recomendamos uniformizar las metodologías implementadas en la relación con sus copartes/socios, ya que ambos casos muestran fortalezas, y el conocimiento específico de cada territorio y contexto específico, ha permitido ajustar las actividades y metas a realidades concretas.

La evaluación realizada, no concluye afirmando sobre la mayor validez de la metodología de una institución sobre la otra, y por tanto proponer su escalamiento y generalización. Sin contradecir el punto anterior, existen aspectos particulares, tanto en ECLOSIO como en LC que es recomendable compartir, incluyendo a sus copares/socios, en la perspectiva de acelerar procesos, rescatando aspectos como los que sugerimos en la transversal de género, medio ambiente, o en temas prácticos como la formación de técnicos de los proyectos con apertura a pares en los territorios.

En consecuencia, recomendamos generar espacios de planificación y evaluación compartidos, sin la pretensión de estandarizar procesos. De manera que se exponga y contribuya a la administración de aprendizajes, los procesos generados con los destinatarios directos, los sistemas de monitoreo, evaluación y retroalimentación de los equipos.

Un paso muy importante en el transcurso del presente programa sería el de compartir los resultados de las investigaciones que se han realizado en las distintas áreas. En el futuro una agenda común de investigación, y más necesario aún una agenda compartida de capacitación a nivel técnico, y como dijimos líneas arriba, abierta a pares, públicos y privados, con presencia en los territorios de intervención.

Sin embargo, lo que se identificó de mayor importancia es que la cooperación del gobierno de Bélgica, en lo que respecta a los países de la región, al parecer, tiene apertura para escuchar propuestas de organizaciones y universidades como las que representa ECLOSIO y LC, por lo existe un escenario en el que la indefinición y la incertidumbre sobre la cooperación para los siguientes años, puede convertirse en una oportunidad para hacer incidencia sobre la necesidad y el destino de la cooperación en el futuro. Objetivo de incidencia que podría ser el principal aspecto de sinergia a reforzarse entre ECLOSIO y LC.

11.PRINCIPALES DOCUMENTOS CONSULTADOS

ECLOSIO (2019). Procesos de cambio en la cooperación no gubernamental al desarrollo Relaciones entre organizaciones nacionales e internacionales de sociedad civil: los retos de la solidaridad, la competencia y la sostenibilidad. Documento de trabajo.

ECLOSIO (2019). Análisis comparativo del desempeño ambiental, sociocultural y económico de dos sistemas de producción (agroecológica y convencional) en condiciones de la agricultura familiar andina de Perú, 2018-2019. Taller regional sobre el marco de evaluación multidimensional de la agroecología de la FAO. México, noviembre 2019.

ECLOSIO (2019). Understanding the agroecological performance of smallholder households in the peruvian andes. Eric CAPOEN, Roberto UGAS. Organic Word Congress 2020, september 21 st to 27 th.

ECLOSIO (2018). Perú. Gestión de Saberes en ITV Perú. Documento marco de orientación.

ECLOSIO (2017). Perú. Marco lógico, periodo 2017-2011 (versión al 02/09/2017).

ECLOSIO (s/f). Bolivia. Cuadro Excel con Indicadores de Objetivos Verificables (IOV).

ECLOSIO (s/f). Bolivia. Marco lógico, periodo 2017-2011.

ECLOSIO (s/f). Perú. Cuadro Excel con Indicadores de Objetivos Verificables (IOV). No consigna línea base y metas para todas las copartes/socios del Perú.

LC (2019). Bolivia. Reporte interno anual SAE, cierre a diciembre 2018.

LC (s/f). Resumen de presentación proyecto Seguridad Alimentaria y Económica (SAE).

LC/ALTERNATIVAS (2018). Bolivia. Estudio de investigación: impactos del Huerto Orgánico Lak'a Uta.

LC/OEB (2018). Bolivia. Diagnóstico rápido situacional alimentario-nutricional, para proyecto microempresas familiares campesinas productoras, transformadoras y comercializadoras de hortalizas y berries en el valle central de Tarija – Bolivia.

Uni4Coop (2016). Programme commun Uni4Coop: Bolivia.

Uni4Coop (2016). Programme commun Uni4Coop: Perú.

<http://belgicacontigo.com/cooperacion/cooperacion-al-desarrollo/>

<http://www.ong-adg.be/>

<https://www.eclosio.org/es/>

<https://louvaincooperation.org/fr>

ANEXOS

Los anexos se presentan en documentos y archivos separados en el siguiente orden. Y son entregados en formato digital. Esta opción ha sido tomada de acuerdo a la política del IPDRS y consultada con ECLOSIO y LC para reducir la impresión de documentos.

- A. Lista de personas entrevistadas
- B. Lista de documentos consultados
- C. Términos de referencia
- D. Propuesta IPDRS