



Informe Final

“Medición de indicadores del marco lógico del programa ITV en zonas de intervención en la región Ancash”

Eco. Ana Lívano Herrera

30 de junio 2019



INDICE

Contenido

1. Introducción	7
2. Objetivos del Estudio	7
2.1. Objetivo general	7
2.2. Objetivos específicos	7
3. Ámbito de Estudio	8
3.1 Mapas de las zonas de trabajo	9
4. Metodología	10
4.1. Información secundaria	10
4.2. Información primaria	10
4.2.1 Recojo de información primaria	10
4.2.2 Encuesta a productores agroecológicos	10
4.2.2.1 Estimación de los indicadores y subindicadores	12
4.2.3 Entrevista a informantes claves	12
5. Aspectos del proyecto ITV y marco lógico	14
6. Resultados de la medición de los indicadores y subindicadores del programa	16
6.1. Población encuestada	17
6.2. Medición de indicadores del Objetivo Específico y Resultado 5	18
6.2.1. Resultados por Indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores	21
6.2.1.1. Indicador 1 del Objetivo Específico	21
6.2.1.1.1 Medición de Subindicadores	22
6.2.1.1.2 Situación Económica	25
6.2.1.2. Indicador 2 del Objetivo específico	29
6.2.2. Resultados por Indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores	29
6.2.2.1. Indicador 1 del Resultado 5	29
6.2.2.1.1. Medición de los subindicadores	31
6.2.2.2. Indicador 2 del Resultado 5	36
7. Resultados por Microcuencas	38
7.1 Microcuenca Pamparomás	38
7.1.1 Población encuestada por caserío	38
7.1.2 Resultados por Indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores	39

7.1.2.1 Indicador 1 del Objetivo Específico	39
7.1.2.1.1 Medición de Subindicadores	40
7.1.2.2 Indicador 2 del Objetivo Específico	44
7.1.3 Resultados por indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores	48
7.1.3.1 Indicador 1 del Resultado 5	48
7.1.3.1.1 Medición de Subindicadores	49
7.1.3.2 Indicador 2 del Resultado 5	52
7.2 Microcuenca La Merced	53
7.2.1 Resultados por Indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores	53
7.2.1.1 Indicador 1 del Objetivo Específico	53
7.2.1.1.1. Medición de Subindicadores	54
7.2.1.2 Indicador 2 del Objetivo Específico	59
7.1.3 Resultados por Indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores	61
7.1.3.1 Indicador 1 del Resultado 5	61
7.1.3.1.1. Medición de Subindicadores	62
7.1.3.2. Indicador 2 del Resultado 5	65
7.3 Centro poblado Ullucurán	66
7.3.1. Resultado por indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores	67
7.3.1.1. Indicador 1 del Objetivo Específico	67
7.3.1.1.1 Medición de Subindicadores	68
7.3.2 Resultado por indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores	72
7.3.2.1 Indicador 1 del Resultado 5	72
7.3.2.1.1. Medición de los subindicadores	73
7.3.2.2. Indicador 2 del Resultado 5	76
8. Conclusiones y Recomendaciones	77
8.1 Globales	77
8.2 Pamparomás	79
8.3 La Merced	80
8.4 Ullucurán	81
9. Anexos	82
Anexo 1a. ENCUESTA	82
Anexo 1b. GUIAS DE ENTREVISTAS	87
Anexo 2: Entrevistas según Localidad	98
Anexo 3: Panel Fotográfico	101

Anexo 3.1: Pamparomás	101
Anexo 3.2.: La Merced	103
Anexo 3.3: Ullucurán	104
Anexo 4: Listas de asistencia	105
Anexo 4.1: Pamparomás	105
Anexo 4.2: La Merced	108
	108

Índice de tablas y gráficos

Tabla 1: Ámbito de estudio	8
Tabla 2: Muestra Estadística	11
Tabla 3: Distribución de la muestra por localidad	11
Tabla 4: Encuestados por distrito y caserío	11
Tabla 5: Matriz del Objetivo Específico - Resultados - Indicadores del Programa ITV.....	14
Tabla 6: Matriz de la medición de los indicadores del Objetivo Específico y el Resultado 5.....	18
Tabla 7: Objetivo Específico - Indicador 1 y subindicadores	21
Tabla 8: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores	21
Tabla 9: Mejora de situación económica - Global.....	25
Tabla 10: Ingreso mensual familiar - Global.....	27
Tabla 11: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria	28
Tabla 12: Objetivo Específico - Indicador 2.....	29
Tabla 13: Resultado 5 - Indicador 1.....	30
Tabla 14: Resumen de resultados del Indicador 1 del Resultado 5 y sus subindicadores	30
Tabla 15: Relación de tareas domésticas recogidas en la encuesta	32
Tabla 16: Número de tareas domésticas que en promedio realizan mujeres y hombres	32
Tabla 17: Autonomía del uso de los recursos económicos por las mujeres - Global.....	35
Tabla 18: Fortalecimiento del liderazgo femenino - Global.....	36
Tabla 19: Resultado 5 - Indicador 2.....	36
Tabla 20: Lista de lideresas	37
Tabla 21: Objetivo específico - Indicador 1 (Pamparomás)	39
Tabla 22: Resumen resultados ejercicio de Derechos Económicos, Sociales y Culturales - Pamparomás	39
Tabla 23: Ingreso familiar Mensual promedio actualmente - Pamparomás	43
Tabla 24: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria	44
Tabla 25: Objetivo Específico - Indicador 1 (Pamparomás)	44
Tabla 26: Ejecución presupuestal - Pamparomás	45
Tabla 27: Presupuesto - Pamparomás	47
Tabla 28: Resultado 5 - Indicador 1.....	48
Tabla 29: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores (Pamparomás).....	49
Tabla 30: Uso de ingresos económicos por las mujeres - Pamparomás	51
Tabla 31: Resultado 5 - Indicador 2.....	52

Tabla 32: Fortalecimiento del liderazgo femenino - Pamparomás	52
Tabla 33: Objetivo Específico - Indicador 1 y subindicadores	53
Tabla 34: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores (La Merced)	54
Tabla 35: Ingreso familiar mensual – La Merced	58
Tabla 36: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria	59
Tabla 37: Objetivo Específico - Indicador 2	59
Tabla 38: Ejecución Presupuestal - La Merced	60
Tabla 39: Tabla 18: Resultado 5 - Indicador 1	61
Tabla 40: Resumen de resultados del Indicador 1 del Resultado 5 y sus subindicadores (La Merced)	62
Tabla 41: Autonomía de las mujeres sobre su ingreso económico – La Merced	64
Tabla 42: Se considera que el programa promovió liderazgo femenino – La Merced	65
Tabla 43: Resultado 5 - Indicador 2	65
Tabla 44: Objetivo Específico - Indicador 1 y subindicadores	67
Tabla 45: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores (Ullucurán)	67
Tabla 46: Ingresos familiares mensuales promedio – Ullucurán	70
Tabla 47: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria	71
Tabla 48: Resultado 5 - Indicador 1 y sus subindicadores (Ullucurán)	72
Tabla 49: Tabla 13: Resumen de resultados del Indicador 1 del Resultado 5 y sus subindicadores	73
Tabla 50: Decisión de uso de ingreso económico por las mujeres - Ullucurán	75
Tabla 51: Resultado 5 - Indicador 2	76
Tabla 52: Programa promovió liderazgo femenino - Ullucurán	76
Gráfico 1: Número de encuestados por área de ámbito del proyecto	18
Gráfico 2: Satisfacción según indicador del objetivo específico1 - Global	21
Gráfico 3: Satisfacción sobre el derecho a la gestión del territorio - Global	22
Gráfico 4: Satisfacción sobre las acciones de gestión territorial – Global	23
Gráfico 5: Satisfacción sobre acceso alimentación, evolución de capacidades,	24
Gráfico 6: Acceso a ingresos - Global	25
Gráfico 7: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?	27
Gráfico 8: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio	28
Gráfico 9: Mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar - Global	30
Gráfico 10: Satisfacción sobre distribución de la carga de trabajo del hogar con esposo - Global:	31
Gráfico 11: Número de tareas domésticas por sexo - Global	33
Gráfico 12: Porcentaje de tareas domésticas que realizan hombres y mujeres en el ámbito del proyecto	34
Gráfico 13: Control de las mujeres del ingreso familiar - Global	34
Gráfico 14: Inclusión de necesidades sentidas por las mujeres - Global	36
Gráfico 15: Encuestados en Pamparomás	38
Gráfico 16: Satisfacción por el ejercicio de los DESC y ambientales – Pamparomás	39
Gráfico 17: Derecho a la gestión del territorio – Pamparomás	40

Gráfico 18: Satisfacción por acciones de gestión territorial - Pamparomás	41
Gráfico 19: Acceso a alimentación sana y soberana – Pamparomás	42
Gráfico 20: Acceso a ingresos - Pamparomás	43
Gráfico 21: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?	43
Gráfico 22: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio	44
Gráfico 23: Reducción de brechas de género y derechos de las mujeres – Pamparomás	48
Gráfico 24: Distribución de carga de trabajo - Pamparomás	49
Gráfico 25: Tareas domésticas que realizan mujeres y hombres - Pamparomás	50
Gráfico 26: Control de las mujeres sobre sus ingresos económicos – Pamparomás.....	50
Gráfico 27: Inclusión de necesidades sentidas por las mujeres – Pamparomás.....	51
Gráfico 28: Personas encuestadas en La Merced	53
<i>Gráfico 30: Ejercicio de derechos – La Merced.....</i>	53
Gráfico 31: Derecho a la gestión del territorio – La Merced.....	55
Gráfico 32: Satisfacción por acciones de GT del programa – La Merced.....	56
Gráfico 33: Satisfacción por acceso a alimentación sana y soberana – La Merced	57
Gráfico 34: Satisfacción sobre acceso a ingresos – La Merced	57
Gráfico 35: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?	58
Gráfico 36: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio	59
Gráfico 37: Satisfacción por acción para reducir brechas de género – La Merced.....	62
Gráfico 38: Distribución de carga de trabajo en el hogar – La Merced	63
<i>Gráfico 39: Tareas domésticas que realizan mujeres y hombres - La Merced</i>	63
Gráfico 40: Control y decisión sobre ingresos generados por las mujeres – La Merced	64
Gráfico 41: Necesidades sentidas de las mujeres – La Merced	65
Gráfico 42: Personas encuestadas en Ullucurán.....	66
<i>Gráfico 43: Satisfacción por las acciones del programa – Ullucurán</i>	66
Gráfico 44: Satisfacción con ejercicio de derechos DESC - Ullucurán	67
Gráfico 45: Satisfacción por derecho a la gestión del territorio - Ullucurán.....	68
Gráfico 46: Satisfacción sobre acciones de gestión territorial del programa - Ullucurán	69
Gráfico 47: Satisfacción sobre acceso a la alimentación sana y soberana - Ullucurán.....	69
Gráfico 48: Satisfacción sobre acceso a ingresos - Ullucurán	70
Gráfico 49: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?	71
Gráfico 50: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio	71
Gráfico 51: Acciones para reducir brechas de género - Ullucurán:	73
Gráfico 52: Distribución de la carga de trabajo en el hogar - Ullucurán.....	73
Gráfico 53: Tareas domésticas que realizan mujeres y hombres - Ullucurán.....	74
Gráfico 54: Control y decisión sobre ingresos familiares – Ullucurán	74
Gráfico 55: Necesidades de las mujeres - Ullucurán.....	75
Mapa 1: Micro cuenca La Merced, distrito La Merced, provincia Aija	9
Mapa 2: Micro cuenca Pamparomás, distrito de Pamparomás, Provincia Huaylas	9

1. Introducción

En este documento se presentan los resultados de la medición de indicadores del marco lógico del programa “Interactuando con Territorios Vivos” – ITV Zona Andina, 2017-2021, correspondiente a los distritos de Pamparomás y La Merced, de las provincias de Huaylas y Aija en la Región Ancash.

El programa “Interactuando con Territorios Vivos” (ITV, 2017-2021) es una acción que busca el fortalecimiento de las familias campesinas en el ejercicio de sus derechos fundamentales. En Ancash se ha priorizado 3 ejes de acción. Un primer eje de acción consiste en fortalecer la gestión territorial desde las organizaciones comunitarias y demás actores del territorio, el segundo eje tiene que ver con la promoción de la agroecología y el tercer eje tiene que ver con el resultado 5 que busca contribuir a reducir las brechas de género y el ejercicio de los derechos de la mujer. Para ello, se desarrolló acciones piloto en los territorios municipales de Pamparomás y Aija (Ancash), desde la planificación del territorio hasta la implementación de iniciativas priorizadas (en agricultura familiar, gestión de recursos naturales y otras).

El informe es producto del trabajo desplegado en ambos distritos, donde se ha aplicado una encuesta que mide la satisfacción de las y los actores directos de la intervención, y se ha conversado con ellos profundizando los detalles del programa y sus efectos respectivos a la fecha.

Al tratarse de una medición de dos años de ejecución, muchos de los procesos planificados se encuentran en ejecución y así mismo las alianzas que potencian el trabajo se manifiestan en sus primeras fases.

Lo importante de este avance, desde nuestra consideración, es que se puede contar con un acercamiento sobre lo que genera expectativas y beneficios desde el punto de vista de las personas “beneficiadas”, esperando ser una fuente para reafirmar una ruta de trabajo y para potenciar otras o reforzarlas de acuerdo con los resultados y efectos previstos.

2. Objetivos del Estudio

2.1. Objetivo general

Monitorear los avances de algunos indicadores del objetivo específico y resultados del programa ITV Perú, tomando como referencia las zonas de intervención en la región Ancash.

2.2. Objetivos específicos

1. Medir cuantitativa y cualitativamente los indicadores y resultados del marco lógico del programa ITV Perú a dos años de ejecución: los referidos al Objetivo Específico (OE) y al Resultado 5.
2. Procesar y analizar los datos obtenidos y el nivel de avance del OE y R5 tomando como zonas de referencia: la microcuenca Pescado y caserío de Ullucurán (distrito La Merced-provincia de Aija), y microcuenca Pamparomás (distrito Pamparomás-provincia de Huaylas).

3. Ámbito de Estudio

El estudio se ubica en el departamento de Ancash, donde se ha implementado el programa durante los dos primeros años, y mantiene su ejecución por los siguientes tres, hasta su finalización.

El programa ITV Zona Andina se ubica en este departamento en dos micro cuencas (microcuenca del río pescado en el distrito de la Merced, la microcuenca de Pamparomás en el distrito del mismo nombre) y el caserío Ullucurán que pertenece a la microcuenca del río Llactum, Las autoridades del caserío de Ullucurán siendo participantes del CTL y concedores del proceso de OT en la microcuenca del río pescado, solicitaron incorporarse para que en su caserío se desarrolle el proceso de OT razón por la que se le considera el tercer espacio de implementación y por ende del estudio de medición de indicadores.

Tabla 1: Ámbito de estudio

El ámbito de estudio		
Microcuenca del río Pamparomás	Distrito de Pamparomás	Provincia de Huaylas
Microcuenca Pescado	Distrito de La Merced	Provincia de Aija
Caserío	Ullucurán, distrito de La Merced	

La geomorfología de la zona es de un relieve ondulado a empinado con presencia de colinas y cerros. La población de la microcuenca de Pamparomás está sobre dos mil cien habitantes¹ mientras que el total de habitantes de la Merced esta sobre 2 mil habitantes. Geopolíticamente Pamparomás está constituido por 6 sectores y/o caseríos: Uchpacancha, Racratumanca, Pampap, Pamparomás, Puquio y Llacta. Por lado en la Merced se ubica la capital del distrito, Aija, 3 centros poblados, 7 caseríos y 3 comunidades campesinas Tian Ayllu, Santa Cruz y Cajamarquilla².

El territorio es muy accidentado con paisajes en su mayoría colinosos y montañosos. La Merced es parte de la cabecera del río Huarmey mientras que en Pamparomás se ubica el río Uchpacancha. La mayoría de la población es rural y refieren que muchos adultos jóvenes se han desplazado de la zona para poder trabajar en minas (INEI-CPV 2017)³. La provincia de Aija, donde se ubica La Merced, tiene más de 40 concesiones y derechos de extracción, una de ellas es la minera Lincuna, que viene operando actualmente, y ha pasado a ser mediana minería⁴. La

¹ Información obtenida de la ficha territorial base de la microcuenca de Pamparomás desarrollada como parte del proyecto y validada.

² Información obtenida de la ficha territorial de la microcuenca la Merced – Pescado, desarrolladas como parte del proyecto y validada en sistema de consulta online de INEI.

³ Diagnóstico de género y línea de base de La Merced 2018 elaborado por El grupo Genero y Economía – GGE.

⁴ Informe Narrativo ITV 2018 elaborado por Diaconía.

carretera que atraviesa la capital está interconectada con la costa de Ancash y el callejón de Huaylas, lo que favorece una proyección de la cuenca como unidad de planificación y coloca la ruta para el comercio.

Las organizaciones ejecutoras del programa en estas zonas son:

- Junta de Desarrollo Distrital de Pamparomás –JDDP en la microcuenca Pamparomás.
- Asociación Evangélica Luterana de Ayuda al Desarrollo Comunal - DIACONIA en la microcuenca Pescado en la Merced.

3.1 Mapas de las zonas de trabajo

Mapa 1: Microcuenca La Merced, distrito La Merced, provincia Aija



Fuente: Google Earth
Elaboración: Propia

Mapa 2: Microcuenca Pamparomás, distrito de Pamparomás, Provincia Huaylas



Fuente: Google Earth
Elaboración: Propia

4. Metodología

La metodología del estudio es de tipo descriptiva, transversal y de evaluación diagnóstica de la percepción de parte de los usuarios sobre la ejecución del proyecto, contemplando la revisión de fuentes secundarias y la recolección de información de fuente primaria, para conocer el estado actual de los indicadores del proyecto.

4.1. Información secundaria

Se ha revisado material documental proporcionado por el Asesor de Monitoreo y Evaluación del Programa ITV y de los ejecutores Diaconía y JDDP. El material, consistente en informes de los dos años de ejecución, además de una matriz de indicadores del programa, fichas técnicas de los territorios, Plan de gestión territorial de la microcuenca de Pamparomás, diagnósticos de género de la microcuenca de Pamparomás y de la microcuenca de la Merced permitió contextualizar el resultado 5, y especialmente el objetivo específico, que en realidad engloba como tal las diferentes líneas de la intervención del proyecto.

4.2. Información primaria

Se aplicaron técnicas cualitativas como entrevistas y grupos focales, y cuantitativas con una encuesta a productores/as agroecológicos/as. Los instrumentos, guía de entrevistas y cuestionario fueron diseñados para el estudio y validados técnicamente y en campo⁵.

4.2.1 Recojo de información primaria

El recojo de información, con la encuesta, las entrevistas y grupos focales, se realizó:

- Pamparomás: 27 al 30 de mayo de 2019
- La Merced: 3 al 7 de junio
- Ullucurán: 3 al 7 de junio

Se contó con el apoyo del personal local del programa, de la JDDP y Diaconía, que, facilitaron la convocatoria para los grupos focales, entrevistas con los diferentes actores, y las referencias para la aplicación de encuestas, lo que ha sido un soporte muy importante para la realización del presente servicio.

4.2.2 Encuesta a productores agroecológicos

Se ha aplicado una encuesta a productores agroecológicos, con los que se ha desarrollado las actividades del programa y han sido protagonistas de los procesos desencadenados por éstas.

La encuesta utiliza una técnica particular para recoger la percepción autoreportada, que se dirige a indagar sobre la satisfacción de las mujeres y hombres respecto a la mejora del ejercicio de sus derechos (OE) y de su bienestar (R5). Con esta técnica los indicadores contienen sub indicadores que corresponden a preguntas concretas aplicada a cada persona, dando por resultado lo que se presenta más adelante.

⁵ Las guías de entrevistas y la encuesta se adjuntan en el Anexo 1.

Se ha utilizado una encuesta cuyo cuestionario fue validado en campo y ajustado para su mejor aplicación y entendimiento de los informantes.

El diseño de la muestra se ha realizado estableciendo como marco muestral de la población beneficiaria por el proyecto⁶, en cuya base se ha aplicado la fórmula de poblaciones finitas, que se observa en la tabla siguiente:

Tabla 2: Muestra Estadística

Tamaño de Muestra			
Datos de entrada	Universo/población	N	502
	Coficiente Z al 93% de certeza	Z	1.81
	Probabilidad	p	0.5
	1-p	q	0.5
	Margen de error al 7%	E	0.07
Cálculos	Numerador : $N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q$	a	416.884
	Denominador: $E^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q$	b	3.50823
Muestra		n	119

La muestra de 119 encuestados se aplicó en las tres localidades priorizadas para la medición de indicadores, quedando como sigue:

Tabla 3: Distribución de la muestra por localidad

ZIP	Hombres	Mujeres	Total
Pamparomás	31	3	34
La Merced	51	23	74
Ullucurán	5	6	11
Total	87	32	119

Dentro de cada distrito, se aplicó una proporcionalidad que permite contar con representación de cada caserío en donde la intervención se desarrolla.

Tabla 4: Encuestados por distrito y caserío

Distrito de Pamparomás			
Caseríos	Mujeres	Hombres	Total
Llacta	1	3	4
Uchpacancha	1	6	7
Racratumanca		8	8
Puquio		6	6
Pamparomás	1	8	9

⁶ Información proporcionada por los responsables de los equipos locales de Pamparomás y La Merced.

TOTAL	3	31	34
--------------	----------	-----------	-----------

Distrito de la Merced

Caseríos	Mujeres	Hombres	Total
Huachón	1	5	6
La Trinidad	5	2	7
Mallacayan	3	15	18
Quihuán	0	4	4
San Ildefonso	6	7	13
Santa Cruz	4	12	16
Otros	4	6	10
TOTAL	23	51	74

ULLUCURAN	6	5	11
------------------	----------	----------	-----------

4.2.2.1 Estimación de los indicadores y subindicadores

El nivel de satisfacción de cada indicador - OE y R5 - es calculado como el promedio del resultado de los suindicadores asociados. El porcentaje de satisfacción de cada subindicador es calculado mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Porcentaje de satisfacción del subindicador } a = \frac{100}{4} \left(\frac{\sum_{i=1}^T \text{puntaje}_{iaj}}{n\text{preguntas}_{ia}} \right)$$

Donde:

a: Es el subindicador que nos interesa medir.

i: Es cada encuestado o encuestada.

T: Es el total de encuestados que ingresaron una respuesta válida (no se toma en cuenta aquellos que ingresaron no aplica).

puntaje_{iaj}: Es el puntaje asociado a la respuesta (va de 1-4) del encuestado/a *i* en cada pregunta *j* del subindicador *a*.

npreguntas_{ia}: Es el número de preguntas que corresponden al subindicador *a* respondidas por el encuestado *i*.

4.2.3 Entrevista a informantes claves

Los informantes claves son representantes de las organizaciones, instituciones aliadas al programa, funcionarios municipales de las oficinas vinculadas a la intervención, y los profesionales que han ejecutado el programa en los dos años de evaluación. Para obtenerlas, se

ha viajado a las localidades donde se ubica el proyecto y las respectivas oficinas locales de los operadores de este, así como de los actores y aliados⁷.

La variedad de actores y organizaciones da cuenta de la diversidad de públicos que tiene la intervención y de la importancia que ésta se muestre en las entrevistas como en la encuesta.



Grupo focal con informantes clave del proyecto ITV en la microcuenca de pamparomás
Local de la junta de desarrollo de Pamparomás,



Grupo focal con integrantes en la comunidad de Santa Cruz de Rurec de la microcuenca de la
Merced

⁷ Ver Anexo 2, donde se presenta la relación de entrevistas realizadas según localidad.

5. Aspectos del proyecto ITV y marco lógico

El programa tiene como objetivo específico “Fortalecer a las familias campesinas en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios, bajo enfoques de género e intercultural”.

Su intervención, además de realizarse en Ancash, también se desarrolla en el departamento de Huancavelica, en donde otras instituciones ejecutan el programa. Como se puede observar en la matriz de objetivos, resultados e indicadores que se presenta a continuación, las dimensiones del programa abarcan la gestión del territorio, la agricultura familiar, la construcción y difusión del conocimiento, la incidencia sobre los derechos de las familias productoras, y el ejercicio de los derechos de las mujeres y la reducción de la brecha de género.

El objetivo de este estudio es medir los indicadores del Objetivo Específico y el Resultado N° 5, centrados en la intervención de Ancash, que aparecen en el cuadro del marco lógico resaltados de color rosa.

Los resultados de la medición de los indicadores se presentan combinando información primaria producto de la encuesta, y de las entrevistas que afirman y/o detallan las respuestas, con lo que se puede alcanzar un balance para dar mayor sustento a afirmaciones o conclusiones que se desprendan de los datos de campo.

Al tener un componente muy importante sustentado en la percepción de las personas, los resultados en lugar de tener la dirección clásica, es decir desde el resultado hacia el “beneficiario”, tiene una orientación inversa, es decir, desde el “beneficiario” hacia el resultado, dándole un cariz de mayor arraigo a la dimensión personal que en otros casos.



Visita de campo a los bosques de Queñual con productores participantes del proyecto ITV de la Merced y profesores y alumnos de una institución educativa de la Merced

Tabla 5: Matriz del Objetivo Específico - Resultados - Indicadores del Programa ITV

Objetivo – Resultados
OBJETIVO ESPECIFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.
IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención.
IOV OE2. Presupuesto (público / privado) destinado a s, acciones o iniciativas que responden a las prioridades de las comunidades en las temáticas del OE, desde el inicio del programa. (modificado)
Resultado 1. Las familias campesinas y sus organizaciones desarrollan sus capacidades para la gestión sustentable y democrática de su territorio y sus recursos naturales (agua, tierra, biodiversidad, bosques...), bajo enfoques de género e intercultural
Indicador 1.1.- Cantidad de herramientas de gestión territorial elaboradas y utilizadas a nivel comunitario de forma participativa en el marco del programa (planes de gestión territorial o estatutos comunales)
Indicador 1.2.- Cantidad de propuestas de desarrollo presentadas en el marco del programa para la implementación de (partes de) los planes de gestión territorial comunitarios.
Indicador 1.3.- Cantidad de lideresas/líderes comunitarios con capacidades probadas en gestión territorial (mujeres/ hombres)
Resultado 2. Las familias campesinas y sus organizaciones implementan iniciativas en agricultura familiar, gestión territorial y de sus recursos naturales.
A1.2. Incidir y concertar con los actores locales para la articulación de planes de gestión territorial comunales como un mecanismo vinculante a la gestión municipal y a la gestión de los
IOV R21. Cantidad de grupos de beneficiarios-as que han experimentado y validado nuevas acciones concretas en torno a: la agroecología, y/o mitigación/adaptación al cambio climático, y/o gestión sostenible de recursos naturales y/o adopción de prácticas de alimentación sana (entre paréntesis, cantidad de acciones realizadas por grupos de mujeres o liderados por mujeres).
IOV R22. Cantidad de grupos de beneficiarios-as que han implementado nuevos emprendimientos económicos rurales (especificar la cantidad de emprendimientos realizados por grupos de mujeres o liderados por mujeres).
Resultado 3 - Los actores y beneficiarios-as del programa, incluyendo jóvenes estudiantes, intercambian, investigan, construyen y difunden saberes y experiencias.
IOV R3.1. Cantidad de eventos de intercambio y difusión de las experiencias del programa en los cuales por lo menos (i) 3 personas o grupos (incluyendo por lo menos 1 mujer o grupo de mujeres y 1 joven o grupo de jóvenes) lideran, presentan y exponen sus experiencias; (ii) 10 personas o grupos (incluyendo por lo menos 3 mujeres o grupos de mujeres y 2 jóvenes o grupos de jóvenes) reportan haber adquirido nuevos saberes.
IOV R3.2. Cantidad de publicaciones difundidas en el programa (sistematización de experiencias, investigaciones y estudios).
Resultado 4 - Las instituciones contrapartes e involucradas con el programa se fortalecen, debaten, proponen e inciden a favor de sus derechos a la libre asociación y de los derechos de las familias campesinas.
IOV R4.1. Cantidad de pronunciamientos, notas conceptuales y propuestas de políticas públicas emitidas de forma articulada por las OSC participantes en el marco del programa, y que alimenten el debate a nivel nacional en torno a los derechos de las familias y las OSC.
IOV R4.2. Cantidad de espacios de concertación con el Estado (incluyendo a nivel local) en los cuales las contrapartes tienen una participación reconocida oficialmente.
Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa.
OV R5.2. Porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad.

6. Resultados de la medición de los indicadores y subindicadores del programa

Los resultados de la medición de los indicadores y subindicadores del programa se muestran en la tabla 6, *Matriz de Resultados*. Los resultados recogen la opinión de los actores que han participado de una u otra forma en los dos años de ejecución del programa. De forma global, se observan porcentajes muy positivos a la opción “satisfecho” frente a las diversas interrogantes planteadas en la encuesta. Con el objetivo de hacer un análisis ordenado y minucioso, los resultados se presentan comenzando por un análisis general de todo el ámbito de estudio, esto es: Microcuenca de Pamparomás, Microcuenca de La Merced y el centro poblado Ullucurán. Posteriormente, se presentan los resultados por cada una de estas zonas de interés. Los resultados combinan la implementación de todos los instrumentos presentados anteriormente en la metodología. Esto significa que se contrastan de forma cautelosa resultados cuantitativos (medición de indicadores y subindicadores) con cualitativos (entrevistas y grupos focales).

En el detalle, se identifican también las dimensiones del programa que requieren refuerzo y que se mantienen en un nivel inferior de satisfacción; ahí se destacan los relacionados a la alimentación sana y soberana, que debe tener una explicación también por el horizonte temporal de las campañas agrarias y por aspectos vinculados al cambio de prácticas y usos de productos agroecológicos. Es probable, también, que se requiera reforzar los temas vinculados a la alimentación sana y sus implicancias en las modalidades de producción ecológica, de forma que los conceptos se vayan incorporando al lenguaje común de los productores. Igualmente podría enfatizarse en la categoría “alimentación soberana” cuyo significado tiene una mayor complejidad.

En esta línea se deben contextualizar los resultados a los dos años de ejecución de las actividades y a los diversos énfasis dados en las dimensiones del programa en cada localidad. En esa línea, es importante analizar los efectos en los ingresos económicos, puesto que los cambios se encuentran vinculados a la producción agraria, a su lógica de campañas y tiempo; y, también, a la maduración de los emprendimientos que se incentivan y a sus efectos en la economía familiar.

En cuanto a los presupuestos y su vinculación al ejercicio de derechos de la población, se ha indagado en la página de consulta amigable del MEF, de forma que se tenga información actualizada y en detalle sobre la inversión pública municipal. Con testimonios de funcionarios y otros actores, se recogió que en estos dos años no se habían realizado iniciativas para incluir en los presupuestos inversiones en proyectos que fueran consecuencia directamente de la intervención, salvo la elaboración y gestión de un plan de negocios al PROCOMPITE de la región Ancash. Sin embargo, la distribución presupuestal de Pamparomas y La Merced señala fondos dirigidos al aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario que se relaciona al cuidado del agua promovido por el proyecto a través de riego tecnificado, reservorio u otros, así como a la sanidad vegetal, especialmente en La Merced, que contribuyen en dar condiciones de base para los proyectos productivos de diverso tipo. Asimismo, en Pamparomás se menciona al programa articulado nutricional que tiene entre sus objetivos reducir la anemia a través de la promoción de dietas balanceadas en los hogares. Esta iniciativa creemos ha fortalecido el desarrollo de la población hacia la alimentación saludable.

Los y las participantes de las encuestas y entrevistas realizadas en las zonas de intervención todavía no manifiestan acciones vinculadas a la formación o fortalecimientos de liderazgos femeninos debidas al impulso del proyecto, más bien se refiere casos de la existencia de mujeres autoridades o que ejercen cargos como: prefecta, jueza, regidoras, funcionarias municipales, presidentas de las APAFA's, etc. Muy poco se reconoce a las lideresas de las organizaciones de mujeres, y participantes de las actividades del proyecto. Sin embargo, en la visita a los caseríos para realizar las entrevistas y grupos focales, pudimos encontrar mujeres lideresas activas en el proyecto que se muestran en la tabla 20 “Lista de lideresas.” En el diagnóstico de género, ya se conversa y se recogen experiencias de lideresas que se han forjado en años anteriores a la implementación del programa. Ellas son referentes de los impactos positivos de la implementación de un enfoque de género. Esto resulta particularmente importante porque los resultados del indicador vinculado a temas de género evidencian poco impacto. En resumen, se expresa una necesidad de incentivar el trabajo en esta línea, como se verá en las presentaciones por distrito.

En términos generales, la medición de los indicadores señala resultados favorables expresables en percepciones de satisfacción y mucha satisfacción sobre las acciones y efectos del programa.

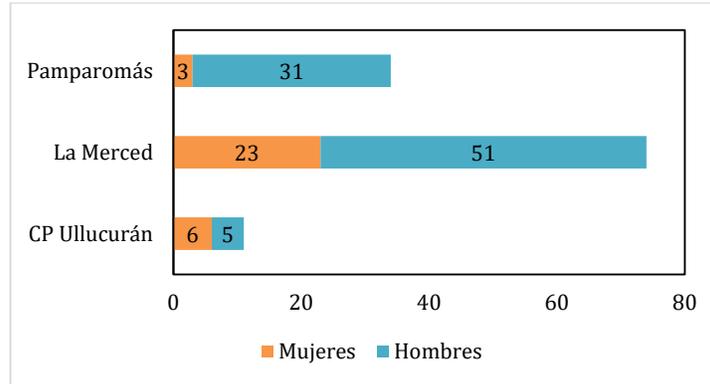
La metodología utilizada para componer indicadores y subindicadores de las percepciones, y no se refieran a una sola sino a un conjunto de ellas, parece ser la más adecuada para este tipo de indicador, pero podría complementarse con opiniones de mayor profundidad y detalle, vía grupos focales dirigidos a complementar el análisis y no a obtener información general.

La importancia de la información cualitativa en el análisis de los resultados es importante a estas alturas de la implementación del programa. Esto debido a que, al quedar aun tiempo de implementación, los encuestados podrían mostrar un sesgo a calificar positivamente al programa para apoyar su continuidad, aun cuando no estén verdaderamente satisfechos. En ese sentido, es a través de las entrevistas que los aspectos de mejora y crítica son vitales y acompañan cada indicador y subindicador evaluado.

6.1. Población encuestada

Se encuestaron 119 personas, distribuidas de acuerdo con las localidades o estratos, presentando una tendencia a incluir menos mujeres que hombres, salvo en La Merced, donde se contó con opiniones de 23 mujeres frente a 51 hombres, es decir del 45% de mujeres, en Ullucuran se encuestaron a un 55% de mujeres. **En total se encuestaron 32 mujeres y 87 hombres.**

Gráfico 1: Número de encuestados por área de ámbito del proyecto



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

6.2. Medición de indicadores del Objetivo Específico y Resultado 5

Los indicadores encargados para su medición no cuentan con valores que señalen su estado en el inicio del programa, al no haberse realizado una línea de base; tampoco se cuenta con una metodología aplicada y validada que pueda ser retomada a fin tener resultados comparables. En ese contexto, los resultados que la presente medición alcance, se explicarán en el marco del proyecto, de su lógica de la intervención, y de los avances en el desarrollo de las actividades.

En los indicadores del objetivo específico y del resultado 5, se han incluido subindicadores que le dan contenido operacional al indicador en cuestión, y cuya valoración individual conformarán la valoración general, como se explicó en la metodología.

Estos resultados se están comparando con el valor de percepción de satisfacción que debería obtenerse al 3er año de ejecución del proyecto.

Tabla 6: Matriz de la medición de los indicadores del Objetivo Específico y el Resultado 5

OBJETIVO ESPECIFICO Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.		RESULTADOS ESPERADOS 3er. Año 2019 %	RESULTADOS DE LA RESPUESTA "SATISFECHO" EXPRESADOS EN %			
			GENERAL	PAMPAROMAS	LA MERCED	ULLUCURÁN
IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y	▪ Indicador	45	71	66	73	72
	✓ Apreciación del derecho a la gestión del territorio.		83	75	85	85
	✓ Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el programa.		81	75	83	79
	✓ Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de		51	49	51	58

ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención.	capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.					
	✓ Apreciación sobre el acceso a ingresos.		68	67	70	64
IOV OE2. Presupuesto (público / privado) destinado a programas, acciones o iniciativas que responden a las prioridades de las comunidades en las temáticas del OE, desde el inicio del programa.		25	Responden a prioridades que trabaja el programa, especialmente en torno a servicios como agua que potencia otras actividades, y a iniciativas de programas estatales, como FONCODES, y otros en las municipalidades distritales; todavía no son originados por iniciativas del programa. En el periodo se promovió la sensibilización a las autoridades y su participación en actividades relacionadas a la gestión territorial. Se están estableciendo alianzas con otros actores que comparten la población beneficiaria.			
Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.		RESULTADOS ESPERADOS 3er. Año 2019 %	GENERAL	PAMPAROMAS	LA MERCED	ULLUCURAN
IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa.	Indicador	40	75	73	77	75
	✓ Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa.		77	74	79	75
	✓ El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control.		75	71	78	75
	✓ La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres (en cuanto a sus roles productivo, reproductivo y social, en temas de salud, educación, oportunidades económicas, etc.).		73	73	72	75
OV R5.2 Porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad.		15	No es posible medir aumento de lideresas porque no se tiene una línea de base y especialmente cuando el programa aun no llega a la fase de trabajo específico en género o formación de liderazgo femenino, pero la aceptación que se ha fortalecido indica la disposición a estrategias de mayor potencia en este campo. Las lideresas que ya existen en las zonas son un apoyo muy importante para las que se incluyan por acción del proyecto. Otro aspecto importante a tener en cuenta es que las mujeres son aceptadas en las organizaciones			

		comunales como representantes de sus familias cuando son viudas, separadas o solteras; el proyecto ha podido empoderar a un 39% mujeres ⁸ en la merced y a un 12% de mujeres en pamparomas ⁹ , pero en tanto no cambien los marcos normativos e institucionales como un paso importante, se verá limitada su influencia en su comunidad.
--	--	--

⁸ Padrón de participantes Diaconía-ITV.

⁹ Padrón de participantes de la JDDP

6.2.1. Resultados por Indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores

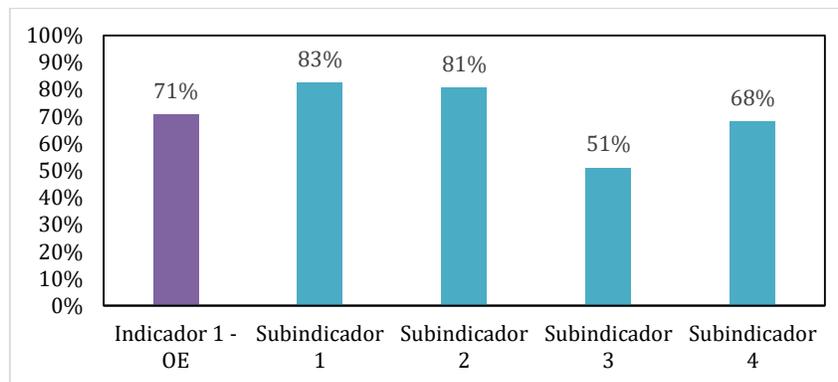
6.2.1.1. Indicador 1 del Objetivo Específico

Tabla 7: Objetivo Específico - Indicador 1 y subindicadores

OBJETIVO ESPECIFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.	
Indicador del Objetivo	Sub indicadores
IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención. (modificado)	SI1. Apreciación del derecho a la gestión del territorio.
	SI2. Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa.
	SI3. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.
	SI4. Apreciación sobre el acceso a ingresos.

Los resultados de las encuestas identifican mayor satisfacción en los pobladores con los trabajos realizados en los subindicadores 1 y 2 que en el 3 y 4. Esto coincide con los reportes de los dos primeros años del proyecto ITV, en donde Diaconía y JDDP –Junta de Desarrollo del Distrito de Pamparomás- refieren haber estado más focalizados en la elaboración del plan de ordenamiento territorial de las microcuencas que en las líneas de alimentación e ingresos.

Gráfico 2: Satisfacción según indicador del objetivo específico1 - Global



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 8: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores

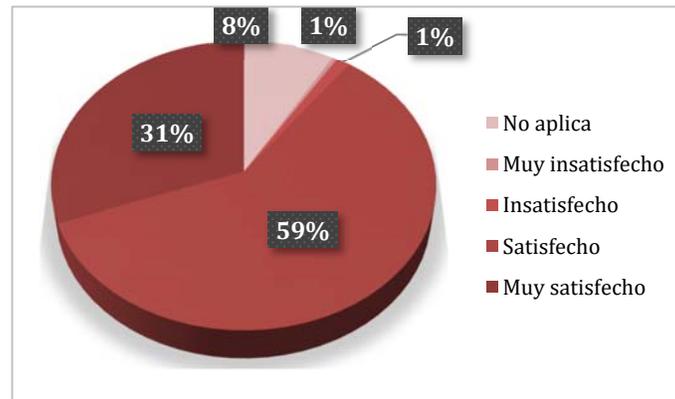
1	Indicador 1 - OE 1	71%
2	Subindicador 1	83%
3	Subindicador 2	81%
4	Subindicador 3	51%
5	Subindicador 4	68%

A continuación, se presentan y comentan los resultados de los subindicadores en referencia a la opción satisfacción.

6.2.1.1.1 Medición de Subindicadores

a) Sub indicador 1. SI1: Apreciación del derecho a la gestión del territorio: 83%

Gráfico 3: Satisfacción sobre el derecho a la gestión del territorio - Global



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

El desarrollo de los planes de ordenamiento territorial demandó a la Junta de Desarrollo Distrital de Pamparomás – JDDP, trabajar las habilidades de resolución de conflictos de la población, que fueron fundamentales para facilitar el diálogo e integrar los conceptos de ordenamiento territorial a las necesidades y/o demandas actuales de la población. Diaconía, también, refirió que los resultados de los talleres de ordenamiento territorial eran más efectivos cuando dedicaban el inicio a dialogar sobre el contexto actual de la zona. Así, bajo estas metodologías, lograron debatir sobre los principales problemas, priorizar y alcanzar consensos en beneficio del colectivo.

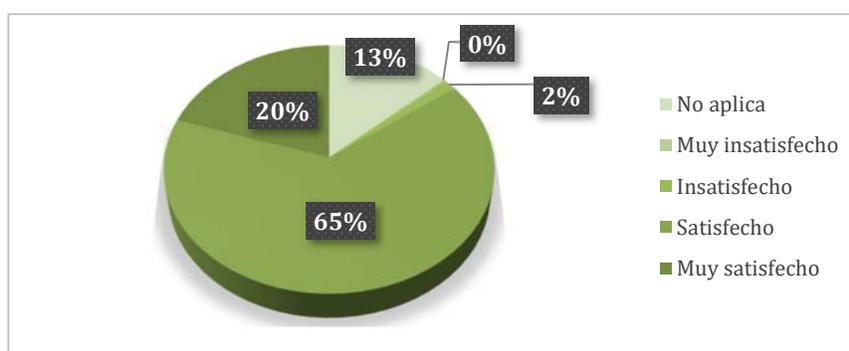
La inclusión de temas de resolución de conflictos alargó el proceso de desarrollo de los planes de ordenamiento territorial, pero como un resultado indirecto ambas instituciones - Diaconía y JDDP - se han convertidos en referentes locales para la resolución de conflictos en la gestión de suelos y agua. En este rol, la JDDP ha invitado a las autoridades competentes de diferentes sectores como SERFOR, ANA y CEPES a realizar talleres en la zona para que compartan sus conocimientos y empoderen a los pobladores en la gestión de su territorio.

Los pobladores refirieron en las entrevistas que elaborar el plan de ordenamiento territorial fue un proceso de aprendizaje sobre los recursos de la zona, su cuidado y el impacto que tiene preservar los mismos para su producción, salud y vida. Para ellos, el desarrollo de los planes de ordenamiento territorial ha contribuido a conocer su territorio y proponer una mejor administración del agua para su cuenca. Ellos explicaban cómo sembrar en las alturas queñuales y alisos, favorece el cuidado del agua y permite crear un cerco vivo que protege de las plagas. En menor medida se mencionaba que también han conocido con ayuda del GPS sus linderos, cochas, ruinas y cataratas de interés turístico.

Por otro lado, **Diaconía y JDDP manifestaban que los pobladores respondían mejor a explicaciones concretas con resultados a corto plazo**; por ejemplo, los pobladores manifestaban que no entienden a cabalidad cómo la reforestación de los árboles facilitaba la infiltración del agua, pero al conocer su territorio e ir a otros centros poblados habían podido observar mayor distribución de agua por lo que confiaban en la utilidad de la reforestación propuesto en el plan ordenamiento territorial. Esta experiencia confirma la utilidad de los intercambios de experiencias y pasantías como parte del desarrollo de capacidades, al permitir observar in situ procesos y resultados que pueden parecer lejanos y poco beneficiosos, y que la realidad muestra como positivos.

b) Sub indicador 2-S12: Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el programa: 81%

Gráfico 4: Satisfacción sobre las acciones de gestión territorial – Global



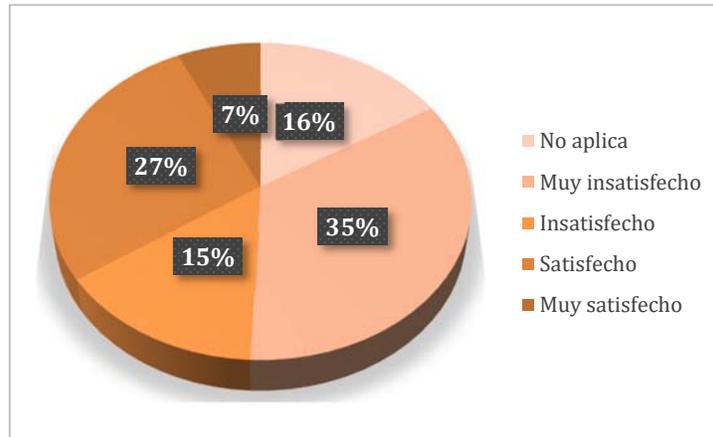
Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Los resultados de las encuestas demuestran un alto nivel de satisfacción por este subindicador 2. **La actividad mejor valorada dentro del desarrollo del plan de ordenamiento territorial en las entrevistas fue el funcionamiento exitoso de los viveros de La Merced y Pamparomás, conocido como la asistencia para el sembrado de frutales y plantas nativas. Remarcaron el significativo número de plántones que crecen en los mismos y que han permitido, en este segundo año del programa, la reforestación de algunas zonas de la microcuenca para la siembra de agua.** Lamentablemente, afirmaron que el funcionamiento de los viveros depende también del municipio y que eso ha llevado a que se burocratice su gestión. Por ejemplo, señalaron que coordinaron la donación de nuevos plántones pero que no se pudo obtener la movilidad para su recojo, al no colocarlo en la agenda de actividades del municipio y que entonces los plántones terminaron siendo llevados a otro centro poblado.

Seguidamente, **valoraban el cuidado del agua e implementación de riego tecnificado. Los pobladores señalaban que era extremadamente importante para ellos la obtención de agua. Referían estar conscientes que cada año hay menos agua y que era necesario hacer algo para que en el futuro todavía tengan este recurso para sembrar. Muchos de los entrevistados expresaban gran expectativa por la implementación de riego tecnificado y preparación de cochas, afirmando además que con reforestación podrían tener agua de ahora en adelante. Estas innovaciones en la gestión del territorio y de la tecnología, llevan consigo una propuesta de cambio de visión que se proyecta muy favorable para los productores.**

c) Sub indicador 3-SI3: Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana: 51%

Gráfico 5: Satisfacción sobre acceso alimentación, evolución de capacidades,



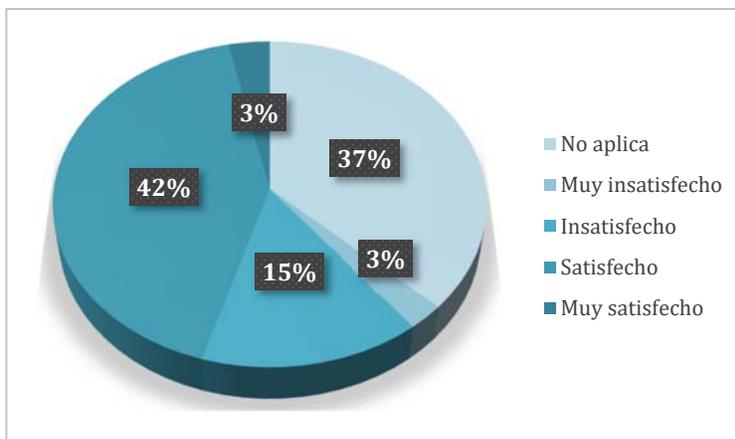
Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

En gráfico Nº 8, se observa a la población dividida en referencia a este subindicador. Mayoritariamente señalaron que no hubo tiempo para dedicarse a la capacitación y evolución de prácticas de alimentación sana y soberana por estar elaborando el plan de ordenamiento territorial, y que esperaban que con la aprobación del plan eso cambie.

Algunos otros señalaban que tenían conocimientos previos sobre la relación entre la agroecología y la salud por proyectos como Tierra Sana y Soberana y el programa juntos. El programa para la reducción de la anemia ha realizado charlas y sesiones demostrativas en la zona para la preparación de alimentos; consecuentemente, al descubrir la relación entre el ordenamiento territorial y la agroecología percibían que aquél incidiría en una mejor alimentación. Unos pocos entrevistados señalaron que la envergadura del plan de ordenamiento territorial iba a hacer que su gestión les cambiará por completo la vida, incluida la alimentación.

d) Sub indicador 4-S14: Apreciación sobre el acceso a ingresos: 68%

Gráfico 6: Acceso a ingresos - Global



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Los entrevistados que señalaron estar satisfechos con el trabajo realizado en este subindicador, afirmaron que las actividades de ITV dan continuidad y refuerzan las iniciativas productivas agroecológicas ya instaladas en la zona. Lamentablemente, **se mantiene un porcentaje pequeño pero atendible de población que no se encuentra satisfecha del acceso a ingresos, debido muy probablemente a expectativas superiores a las que se podía esperar en el momento de esta medición.**

De acuerdo con el Diagnóstico de género y línea de base de La Merced 2018, el destino principal de la producción en las unidades agropecuarias menores a 5 has. es de 67% destinada al autoconsumo, el 25% se emplea en alimentos para animales; mientras que solo el 8% se destina a la venta. Los participantes del proyecto que opinaban en este último caso aún no consideran que su producción pueda usarse para mejorar sus ingresos.

6.2.1.1.2 Situación Económica

Se preguntó si consideraban que su situación económica había mejorado como efecto del programa, y las respuestas se encontraron muy cercana en términos porcentuales, **pues 58 si consideraba la existencia de este efecto positivo, frente a 61 que opinaron lo contrario.**

Tabla 9: Mejora de situación económica - Global

¿Considera usted que su situación económica ha mejorado por su participación en el programa?	
No	61
Si	58

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Estos resultados se pueden explicar porque la mayoría de los pobladores señalaban que su producción está dedicada a la subsistencia. Varios afirmaron que disponían de menos de una

hectárea de terreno para producir y que sólo la trabajaba el jefe de familia o la pareja de esposos. Los pocos que afirmaron producir con objetivos de comercialización mencionaban que habían salido a pasantías de ITV y que gracias a ellas tenían más claro cómo organizarse para tener una producción comercializable.

Por otro lado, varios mencionaban que algunos terrenos tenían muchos agroquímicos, por lo que la agroecología era lenta o no tenía resultados exitosos. El control de plagas y escasez de agua inquietan altamente a los pobladores. También indicaron que acceder al programa Juntos fue altamente motivador para iniciar su cultivo de biohuertos. En el 2018 como parte del programa para la reducción de la anemia (2017-2021) MIDIS ha hecho una contribución importante para que las socias del Vaso de Leche de La Trinidad construyan sus Biohuertos.

El Programa País que articula diferentes programas del MIDIS como Juntos, Cuna Mas y Foncodes tiene en Rurimarac desde abril 2016 un Centro Tambo que coordina que llegue la asistencia técnica a la localidad en infraestructura, salud (lucha contra la anemia y prevención violencia familiar) y temas productivos.

En ese sentido con la encuesta se alcanzó a recoger información sobre el ingreso económico familiar mensual. El 87% señaló que ganaba entre mil y mil quinientos soles, que es superior al salario mínimo mensual peruano que llega a los S/. 930 soles. Sin embargo, los ingresos principales de la familia se dan en la época de cosecha, cuando una parte de esta pueden venderla, otros componentes de sus ingresos son los empleos temporales que realizan, así como las crianzas, producción de hortalizas en sus huertos familiares, el proyecto ha trabajado en el 2018 en la implementación de biohuertos en las instituciones educativas, en Pamparomas además se instaló 23 biohuertos en las parcelas de los promotores agroecológico.

La encuesta preguntó sobre el ingreso promedio mensual, pero vemos que, en el diagnóstico de género de la Merced, los datos reportados por el proyecto indican que los ingresos anuales según piso ecológico van de 1800 soles hasta 60000 soles por año. Y en el diagnóstico de género de Pamparomás el proyecto reporta que los ingresos anuales van de 800 hasta 22,000soles.

En el diagnóstico de género de pamparomas también se hace referencia al proyecto Tierra Soberana fase II el ingreso familiar promedio es muy bajo 550 soles mensuales. Sin embargo, indican que los productores/as ecológicos de Carhuaz, Siguas y Aija, en dos años lograron un incremento de 11% al considerar solamente los ingresos agropecuarios, y un alza de 18% a 3 años. La venta en ecoferias locales les ha permitido ingresos por 414 soles mensuales con un alza de 38% en tres años.

Comparar estos datos bastante heterogéneos amerita realizar un estudio sobre los ingresos económicos de las familias de los productores que incorpore los diferentes factores de su composición.

Tabla 10: Ingreso mensual familiar - Global

¿Cuánto es su ingreso familiar promedio actualmente?	
¿Menos de 1000 soles?	10
¿De 1000 a menos de 1500 soles?	104
¿De 1500 a menos de 2000 soles?	4
¿De 2000 a menos de 3000 soles?	1
Total general	119

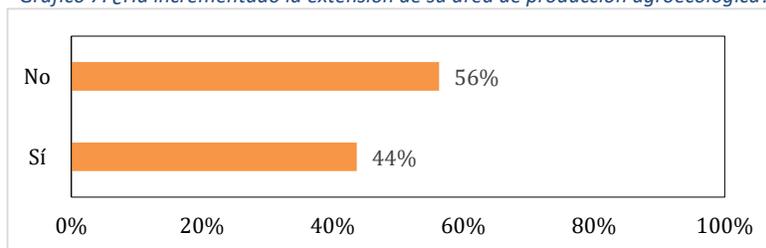
Fuente: Encuesta aplicada

Elaboración: Propia

Este indicador, de forma general permite señalar una pista de indagación sobre los ingresos familiares, en torno a la composición de este, las fuentes del mismo, versus por ejemplo tamaño promedio de familia y actividades económicas prioritarias. Asumir el indicador como base sin estas consideraciones soslayaría circunstancias de la economía familiar que no se han considerado en esta medición.

Incremento de las parcelas de producción en estos dos años del proyecto. Recogimos esta información para conocer que otros efectos estaba generando el proyecto en el mejoramiento del bienestar de las familias. Según la encuesta el 44% señala que ha incrementado la extensión de su producción agroecológica, esto generalmente se refiere a que han puesto a producir algunas parcelas que podían estar en descanso por alguna razón.

Gráfico 7: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?

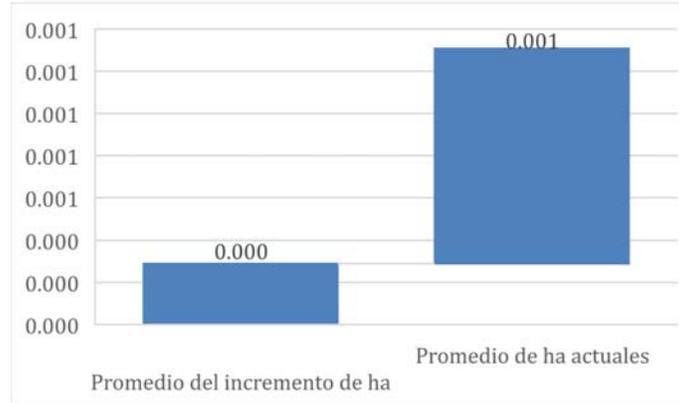


Fuente: Encuesta aplicada

Elaboración: Propia

También señalaron que la extensión de terreno que actualmente poseen y están en producción van desde un mínimo de 0 has. (alquilan o trabajan al partir) hasta un máximo de 5 has. El promedio de incremento de terreno es 0.29 Has y el promedio de terreno que actualmente están sembrando es 1.019 Has.

Gráfico 8: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Min: 0 ha

Max: 5 ha

Efecto de la producción agroecológica en el empleo de mano de obra

Quisimos conocer, si además del responsable de la parcela, que otros miembros del entorno familiar y desde fuera del entorno familiar participan con mano de obra. Del entorno familiar participan en promedio un poco más de dos personas con un valor mínimo de 0 personas, hasta un máximo de 6 personas. Y los/as participantes con mano de obra que no son del entorno familiar no llega a 2, con un valor mínimo de 0 participantes hasta un máximo de hasta 10.

Tabla 11: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria

Familiares	Promedio	2.3
	Valor mínimo	0
	Valor máximo	6
Personas fuera del entorno familiar	Promedio	1.6
	Valor mínimo	0
	Valor máximo	10

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

6.2.1.2. Indicador 2 del Objetivo específico

Tabla 12: Objetivo Específico - Indicador 2

OBJETIVO ESPECÍFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.
Indicador del Objetivo
IOV OE2. Presupuesto (público / privado) destinado a programas, acciones o iniciativas que responden a las prioridades de las comunidades en las temáticas del OE, desde el inicio del programa.

El indicador 2 del OE está vinculado a la disposición y acción del gobierno local y otros actores con carácter de inversores, que comprometen recursos en acciones vinculadas a los Derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, y si esa iniciativa provenía de alguna acción deliberadamente promovida por el programa de alguna manera objetiva.

De acuerdo con la información recogida de los actores vinculados a la labor del gobierno local distrital, en Pamparomás y en La Merced, todavía no es posible señalar avance que refleje que se ha logrado como producto de la acción del programa, incluir iniciativas y acciones que se encuentren vinculadas a la materia de la intervención y que sean resultado de esta. El presupuesto participativo, que es un mecanismo accesible para este objetivo, es una alternativa para operar cambios en el campo de la distribución presupuestal local. El detalle por distrito se observa en las siguientes secciones de este informe, pero es posible señalar que los presupuestos distritales se sostienen en gran medida en transferencias dirigidas a programas para centrales, como saneamiento urbano y rural, manejo de agua y reconstrucción, que entre otros se dirigen a crear condiciones de infraestructura elemental para la construcción de iniciativas económicas y emprendimientos: agua que además de salud proporciona recurso indispensable para el consumo humano, agua de fuentes naturales, necesarias para la producción agraria, o las obras de reconstrucción que permitirán el uso eficiente del agua para riego y mejorar las condiciones de vulnerabilidad de las zonas donde se levanten.

Lo que hemos encontrado es que en Aija se ha logrado obtener un presupuesto del programa Pro compite Regional para implementar la crianza de cuyes con la organización APEA de Aija. Y en pamparomas lo que se encuentra es la participación del programa Haku Wiñay de Foncodes que viene invirtiendo presupuesto para complementar y fortalecer iniciativas de emprendimiento económico principalmente en riego tecnificado, instalación de pastos y crianza de animales menores, también con el mejoramiento de viviendas saludable, principalmente en el caserío de Llacta.

6.2.2. Resultados por Indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores

6.2.2.1. Indicador 1 del Resultado 5

Este resultado está vinculado a avanzar en la igualdad de género a partir de acciones que contribuyan a que se aborde en las diversas esferas de la vida, en el hogar, en el trabajo, en la vida social y pública.

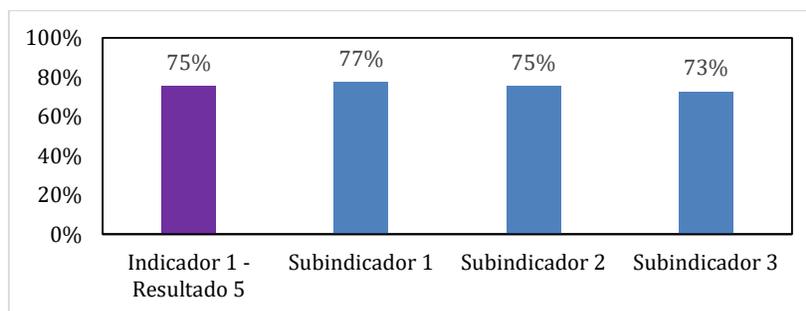
Por ello se diseñó un indicador con subindicadores que reflejen los cambios que estratégicamente debieran producirse para señalar que se avanza en igualdad.

Tabla 13: Resultado 5 - Indicador 1

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.	
Indicador	Sub indicadores
IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa.	SI1. Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa.
	SI2. El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control.
	SI3. La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres (en cuanto a sus roles productivo, reproductivo y social, en temas de salud, educación, oportunidades económicas, etc.).

Como se observa en el gráfico 9, por encima del 70% de los encuestados a nivel global refieren que el programa ha tenido un impacto positivo en todos los subindicadores para la reducción de la brecha de género y para el ejercicio de los derechos de la mujer. Esta percepción del programa ITV está reforzada por el apoyo continuo que brinda a las promotoras agroecológicas; las personas encuestadas y entrevistadas sienten un cambio en la brecha de género por el empoderamiento que ITV ha propiciado en las promotoras agroecológicas de la zona. Lamentablemente, en las diferentes entrevistas no han podido reconocer cambios notorios en la distribución de la carga de trabajo y/o decisión en el hogar.

Gráfico 9: Mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar - Global



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 14: Resumen de resultados del Indicador 1 del Resultado 5 y sus subindicadores

1	IOV R 5.1	75%
2	OV R5 SI1	77%
3	OV R5 SI2	75%
4	OV R5 SI3	73%

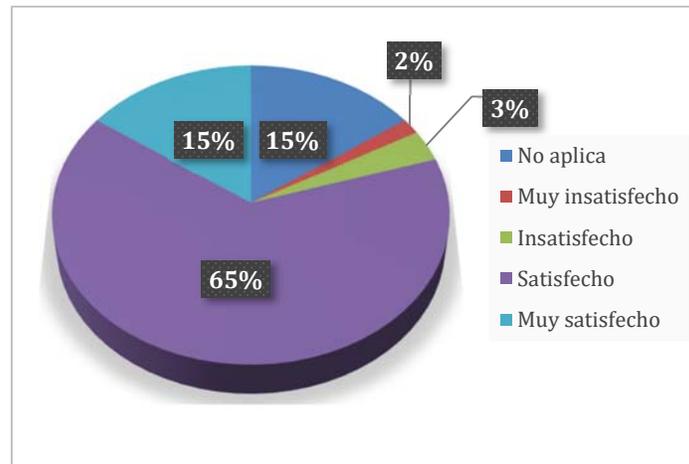
Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

El 75% de las encuestadas consideran que desde el inicio del programa han registrado una mejora en las condiciones de su bienestar, con un porcentaje muy parejo entre los subindicadores.

6.2.2.1.1. Medición de los subindicadores

a) **Subindicador 1 del Indicador 1 - Resultado 5 (SI1-R5): Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa: 77%**

Gráfico 10: Satisfacción sobre distribución de la carga de trabajo del hogar con esposo - Global:



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Este subindicador tiene una puntuación alta, sabiendo que los cambios en las percepciones sobre el trabajo dentro del hogar es uno de los que con mayor dificultad se podrá vencer, especialmente en el mundo rural. En este caso, la satisfacción llega al 65%, que frente a otros subindicadores con mayoría de satisfacción” es relativamente menor, pero tiene además un 15% de personas que respondieron con “muy satisfecho”.

Fuentes como la Encuesta del Uso del Tiempo (INEI, Perú, 2010) lograron registrar una brecha grande en el tiempo que hombres y mujeres dedican a estas labores del hogar, y seguramente cuando se incida en este tema con mayor fuerza en el programa, esta percepción podría disminuir.

Distribución de carga de trabajo en el hogar según relación de las tareas domésticas que cumplen hombres y mujeres.

Para tener otra fuente de valoración sobre el indicador, se recogió información sobre las tareas domésticas que realizan hombres y mujeres, que corrobora con claridad la diferencia existente entre las que realizan las mujeres y las que realizan los hombres, como se ve en las tablas 15 y 16 y gráficos siguientes.

Primero se muestra la lista de tareas sobre las que se indagó¹⁰, y luego los resultados que se presentaron.

Tabla 15: Relación de tareas domésticas recogidas en la encuesta

Nº	LISTA DE TAREAS DOMESTICAS RECOGIDAS EN LA ENCUESTA
1	Preparar o cocinar el desayuno, almuerzo, lonche y/o cena para los miembros del hogar
2	Calentar o servir los alimentos, poner y levantar los platos
3	Lavar y limpiar el lugar donde se preparan los alimentos
4	Llevar alimentos a algún miembro del hogar
5	Recolectar leña, bosta, carbón para cocinar los alimentos de su hogar
6	Encender la leña, bosta, carbón, etc. para cocinar los alimentos de su hogar
7	Tender las camas, ordenar las habitaciones o recoger lo utilizado para dormir
8	Limpiar o lavar el baño o letrina (incluye lavar el inodoro o bacín)
9	Hacer la limpieza general de la vivienda, como barrer o trapear pisos, etc. de los ambientes interiores o exteriores
10	Hacer el arreglo general de la vivienda como acomodar, ordenar o recoger juguetes, libros, papeles, etc.
11	Realizar trabajos en el huerto familiar: plantar, regar, podar, abonar, etc.
12	Lavar su ropa o la de algún miembro del hogar
13	Planchar su ropa o la de algún miembro del hogar
14	Acomodar, guardar su ropa o la de algún miembro del hogar en su lugar después de haber sido lavada.
15	Tejer, hilar, bordar, confeccionar o remendar prendas de vestir para algún miembro del hogar
16	Dar de comer a algún bebe, niña o niño del hogar
17	Bañar, vestir y/o cambiar el pañal a algún bebe, niña o niño del hogar
18	Jugar, contar o leer cuentos a alguna niña o niño del hogar
19	Ayudar a realizar las tareas escolares de alguna niña, niño o adolescente del hogar
20	Practicarle alguna terapia a un bebe, niña, niño o adolescente del hogar para que supere una dificultad física o mental

Fuente: ENUT 2010 - INEI

Elaboración: Propia

Tabla 16: Número de tareas domésticas que en promedio realizan mujeres y hombres

	Número de tareas promedio - solo mujeres	Número de tareas promedio - solo hombres	Número de tareas promedio - ambos	Número de tareas promedio - mujeres	Número de tareas promedio - hombres	Diferencia de tareas promedio
Total	12	2	4	16	6	10
Pamparomás	15	2	3	18	4	14
La Merced	10	3	4	16	7	9
Ullucurán	8	1	6	14	7	7

Fuente: Encuesta aplicada

Elaboración: Propia

¹⁰ Fuente: ENUT, INEI, 2010.

Como muestra la Tabla 16, de 20 tareas que a diario se realizan en el hogar, las mujeres realizan **exclusivamente** en promedio 12. En contraste, las tareas que exclusivamente realizan los **hombres son 2**. Finalmente, el promedio de tareas que realizan ambos, es 4.

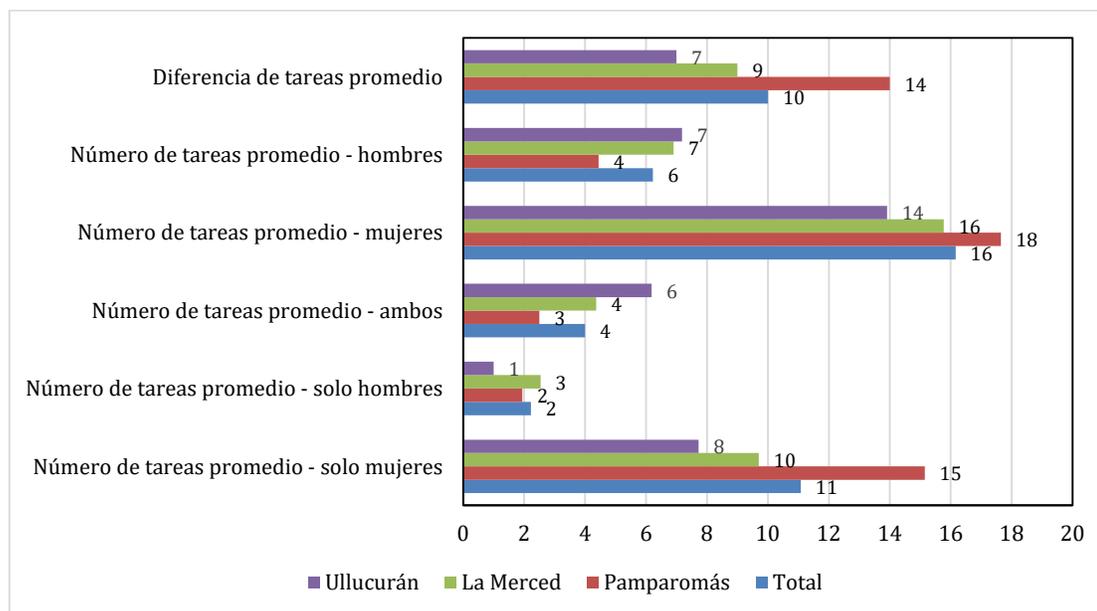
Si incluimos las tareas que hacen ambos, encontramos que el número promedio de tareas que realizan las mujeres es 16 y el número promedio de tareas que realizan los hombres es 6. Esto muestra que, en promedio, las mujeres realizan 10 tareas más que los hombres.

Si comparamos estos resultados del número de tareas que a diario hacen hombres y mujeres en el hogar vemos con el resultado del indicador 1 del resultado 5 que muestra el Porcentaje (75%) de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa, resulta **paradójico**, pues indica que se estaría satisfecho con una distribución desigual y poco equilibrada de roles en el hogar. El filtro de los roles de género funciona aquí muy bien, aceptando esta situación.

La desigualdad en la repartición de las tareas del hogar se ha interiorizado tan profundamente que no percibe malestar con la situación actual, por el contrario, la mayoría se siente satisfecha por las condiciones actuales y por lo tanto no tienen una motivación consciente para cambiarla¹¹.

Esto, comparado con la respuesta sobre la distribución entra en el sentido de la paradoja, es decir totalmente alejado de toda lógica, pues se estaría satisfecho con una distribución desigual y poco equilibrada. El filtro de los roles de género funciona aquí muy bien, aceptando esta situación.

Gráfico 11: Número de tareas domésticas por sexo - Global

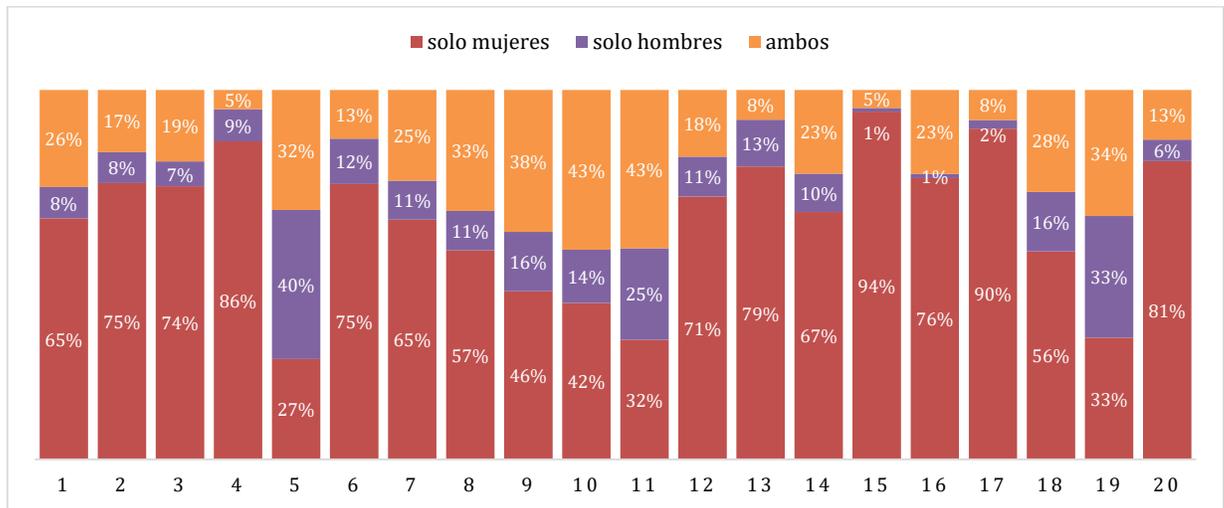


Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

¹¹ Ambas preguntas (27 y 28) fueron respondidas por el mismo número de participantes de la encuesta (73% hombres, 27% mujeres)

Tomando en cuenta que la cultura influye en la distribución de las tareas a los hombres y las mujeres, es posible identificar actividades transversales que son asignadas por género en diferentes espacios. Entre estos están la crianza de los primeros meses de los niños y la responsabilidad de alimentar, es tarea de las mujeres, aunque el miembro de la familia se encuentre fuera del hogar.

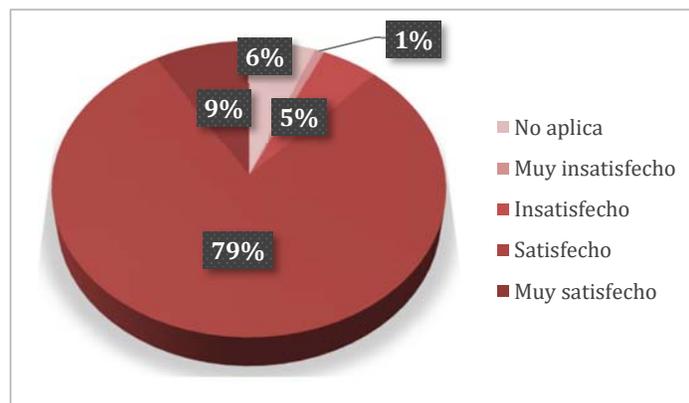
Gráfico 12: Porcentaje de tareas domésticas que realizan hombres y mujeres en el ámbito del proyecto



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

b) Subindicador 2 del Indicador 1 - Resultado 5 (SI2-R5): El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control: 75%

Gráfico 13: Control de las mujeres del ingreso familiar - Global



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

La contundencia de la satisfacción por el control de los ingresos por las mujeres se encuentra en el contexto de iniciativas existentes en el distrito. Los entrevistados explicaban el alto nivel de

satisfacción sobre el subindicador 2 por la participación de las mujeres en emprendimientos de crianza de cuyes y otros animales menores y en la cosecha de hierbas aromáticas y hortalizas. Las encuestas señalaban también que un número significativo de mujeres colaboran con los ingresos del hogar con la elaboración de quesos que se comercializan localmente. Expresaban que estas actividades impactan positivamente en los ingresos y se pueden realizar sin comprometer otras actividades.

Por otro lado, la representante de FONCODES resaltó dos grupos de mujeres, uno dedicado al tejido de punto y otro de costura, que ganaron fondos para desarrollar sus planes e incrementar sus ingresos. Con estos antecedentes y actividades presentes, se encuentra que aun el 60% consulta el destino de sus ingresos, a pesar de que son realmente pocas quienes pierden totalmente el control sobre estos ingresos.

Se aplicó una pregunta que profundiza el análisis sobre el control del recurso económico, que señala que el uso de los ingresos es consultado y decidido luego de este hecho. Pocas mujeres deciden autónomamente el uso de sus ingresos económicos, que, además, por referencias de muchos estudios, se dirige casi siempre a la salud o la educación, es decir, revierte en la familia, en aquellos gastos que no se cubren cotidianamente.

Tabla 17: Autonomía del uso de los recursos económicos por las mujeres - Global

Si la esposa en su familia tiene un ingreso económico por su trabajo productivo la mayoría de las veces decide su uso	
Ella, de manera autónoma	36
Lo consulta y deciden en la familia	69
Le entrega a su esposo para que el decida en que gastar	6
No recibe ingreso económico	3
Total general	114

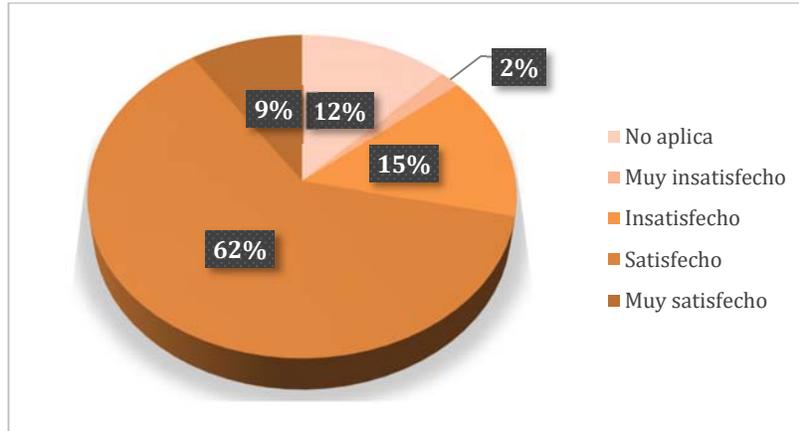
Fuente: Encuesta aplicada

Elaboración: Propia

c) Subindicador 3 del Indicador 1 – Resultado 5 (SI3-R5): Se incluyen necesidades sentidas por las mujeres: roles productivo, reproductivo y social, salud, educación, economía: 73%

El gráfico 15 permite observar que es importante el porcentaje de pobladores que afirman que el programa recoge las necesidades de las mujeres. Esto podría deberse a la disposición favorable a incluir de forma más fuerte el enfoque de género como una manera de definir condiciones, prioridades, oportunidades y estrategias para la igualdad y equilibra la balanza siempre desfavorable a las mujeres. En otras palabras, se puede considerar que el trabajo con mayor énfasis en género es bienvenido.

Gráfico 14: Inclusión de necesidades sentidas por las mujeres - Global



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

De otro lado, el 70% de las personas encuestadas consideran que se ha fortalecido el liderazgo femenino. Esta es otra ventana de oportunidad para enfatizar esta dimensión del fortalecimiento de capacidades, que dará sostenibilidad a la propuesta del programa y densificará sin duda el tejido social.

Tabla 18: Fortalecimiento del liderazgo femenino - Global

¿Considera que de alguna forma el Programa ha Promovido el fortalecimiento del liderazgo femenino?	
No	34
Sí	84
Total general	119

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Estos dos subindicadores señalan que las actividades habrían tenido efecto en la dimensión del liderazgo femenino, a pesar de que las personas entrevistadas consideran a su vez que en este campo aún debe trabajarse con mayor fuerza.

6.2.2.2. Indicador 2 del Resultado 5

Tabla 19: Resultado 5 - Indicador 2

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
Indicador del Objetivo
OV R5.2 Porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad.

Los/as entrevistados/as y encuestados/as Señalaron que a nivel provincial hay mujeres en cargos de prefecta y a nivel distrital se refieren a la tesorera de la junta, la presidenta de la

APAFA y la jueza de paz. Los cargos del juzgado de paz o prefectura y subprefectura son cada vez más confiados a mujeres de los distritos del interior del país, aprovechando la presencia de mujeres escolarizadas y profesionalizadas en estas localidades. **Salvo que todavía se mantengan algunos cargos en manos de personas por posición social, economía o experiencia política, las mujeres tienen una importante presencia, a pesar de que en términos de cargo elegidos a la alcaldía se ha retrocedido.**

Debido a la ausencia de una línea de base, no es posible calcular el porcentaje de aumento. Sin embargo, se optó por recoger el número de lideresas identificadas en el ámbito a fin de que sirva de línea de base para las mediciones futuras.

Tabla 20: Lista de lideresas

Lideresas reportadas por los encuestados		
Pamparomás	La Merced	CP Ullucurán
<ul style="list-style-type: none"> • JUEZA DE PAZ • RONDERAS • PRESIDENTA DE ADPENG • PRESIDENTA DE APAFA • 1 REGIDORA • DIRECTIVA DE CLUB DE MADRES 	<ul style="list-style-type: none"> • AGENTE MUNICIPAL • CONSEJERA REGIONAL • COORDINADORA DE LA SEGURIDAD CIUDADANA DE LA MERCED • JUEZA DE PAZ • PRESIDENTA DE APAFA • 2 REGIDORAS • REGIDORA DEL CENTRO POBLADO • SECRETARIA EN ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA • SUBPREFECTA MUNICIPAL • TENIENTE ALCALDESA 	<ul style="list-style-type: none"> • AUTORIDADES COMUNALES • AUTORIDADES DEL CASERIO • REGIDORA DEL DISTRITO
Lideresas identificadas en entrevistas		
<ul style="list-style-type: none"> • Rosa Mery, Flores Ruiz secretaria de la JDDP. • Santa Flores Chanca Presidenta –SHUNAC • Marcelina Ríos Huerta, Vocal org. productoras agropecuarias Foncodes • Coordinadora distrital Yachachiq • Yachachiq financiero • 17 participantes mujeres en el proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Flora Irigoyen Hinostraza – lideresa de San Idelfonso, (comunera, apafa, seguridad ciudadana) • Miriam Rosales Gómez, Ecoferia • Juana María Mayhuay – presidenta de la Ecoferia • Rosalía Leyva Mejía – promotora agroecológica – la trinidad, ecoferia • Milla Cáceres Miguelina – Fiscal Ecoferia • León Flores Eulogia – Presidenta de Nuevo progreso. • 136 participantes mujeres en el proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Olimpia Polo Albino – Tesorera Jass Ullucuran • Elcira Guerrero Castillo – promotora agroecológica. • 18 participantes mujeres en el proyecto

Fuente: Encuesta aplicada

Elaboración: Propia

7. Resultados por Microcuencas

7.1 Microcuenca Pamparomás

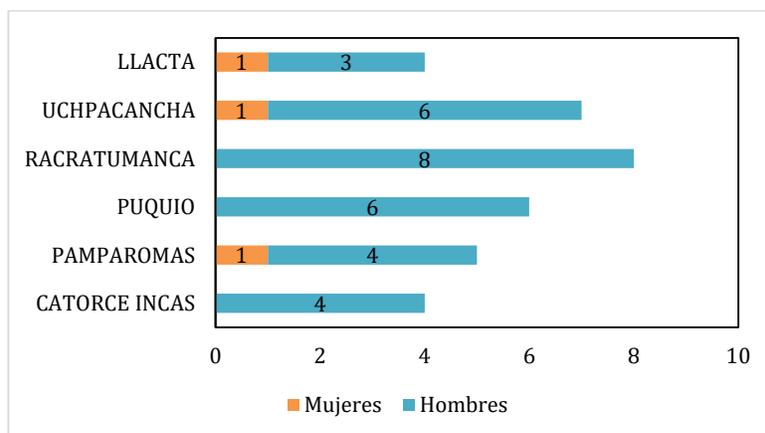
La Junta de Desarrollo del Distrito de Pamparomás – JDDP ha venido trabajando fundamentalmente la dimensión de gestión territorial, elaborando el plan de gestión territorial distrital. Han realizado muchos talleres descentralizados que hicieron para conocer sus recursos naturales, con mapas parlantes, maquetas y visitas en campo para conocer las zonas de agua, zonas a reforestar, linderos con GPS y aforos para agua, zonas para pastos y otros cultivos toda la producción con enfoque agroecológico. El trabajo se desarrolla con las comunidades seleccionadas, y son estas últimas las que deciden qué familias reciben el apoyo en la línea productiva.

Este año 2019, se iniciará su implementación con alianzas de otras instituciones, como FONCODES. Se recurrirá igualmente a fondos concursables como a Procompite y Sierra Azul para canalizar recursos a iniciativas que desde programas se encuentran en curso. En torno al resultado 2, referido desde el objetivo específico, es una continuidad del programa anterior, ampliando en este caso el riego tecnificado y la instalación de pastos, crianzas de cuyes y mucha producción de abonos orgánicos sólidos y líquidos. En cuanto al trabajo en igualdad de género, se han desarrollado de un lado un taller sobre conceptos de género, un encuentro de lideresas e intercambio con las de Huancavelica, y un diagnóstico de género, acciones implementadas por el Grupo Género y Economía.

7.1.1 Población encuestada por caserío

Las personas encuestadas se distribuyeron de la siguiente manera entre los caseríos incluidos en la muestra.

Gráfico 15: Encuestados en Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.1.2 Resultados por Indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores

Los indicadores encargados para medir en el año dos de ejecución, no cuentan con valores iniciales al no haberse realizado una línea de base al inicio del programa, por esa razón tampoco se cuenta con una metodología aplicada y validada en algún estudio anterior. Por ello no se podrán realizar comparaciones, pero si explicar los avances en el marco del programa y de la lógica de la intervención.

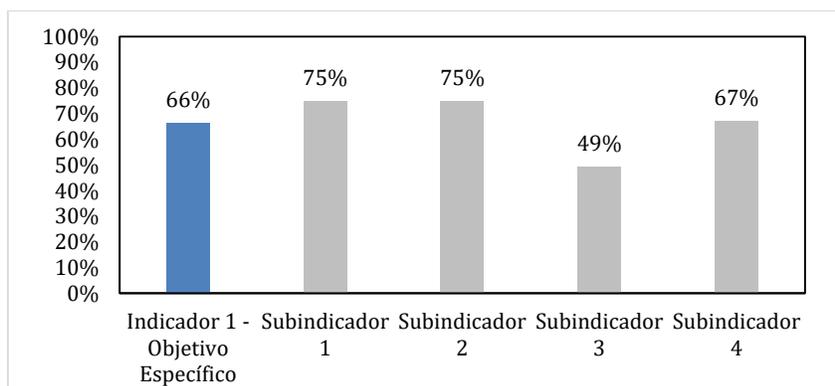
7.1.2.1 Indicador 1 del Objetivo Específico

Tabla 21: Objetivo específico - Indicador 1 (Pamparomás)

Indicador del Objetivo		Sub indicadores
OBJETIVO ESPECIFICO Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.		
IOV	OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención. (modificado)	SI1. Apreciación del derecho a la gestión del territorio. SI2. Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa. SI3. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana. SI4. Apreciación sobre el acceso a ingresos.

La encuesta señala que si bien la población de la microcuenca que participa en las acciones del programa percibe una mejora en el ejercicio de sus derechos, el que menos satisfacción les genera es SI3 sobre alimentación sana y soberana, donde es probable que sea necesario enfatizar o contextualizar en el marco de las actividades siguientes.

Gráfico 16: Satisfacción por el ejercicio de los DESC y ambientales – Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 22: Resumen resultados ejercicio de Derechos Económicos, Sociales y Culturales - Pamparomás

1	IOV OE1	66%
2	OV1SI1	75%
3	OV1SI2	75%
4	OV1SI3	49%
5	OV1SI4	67%

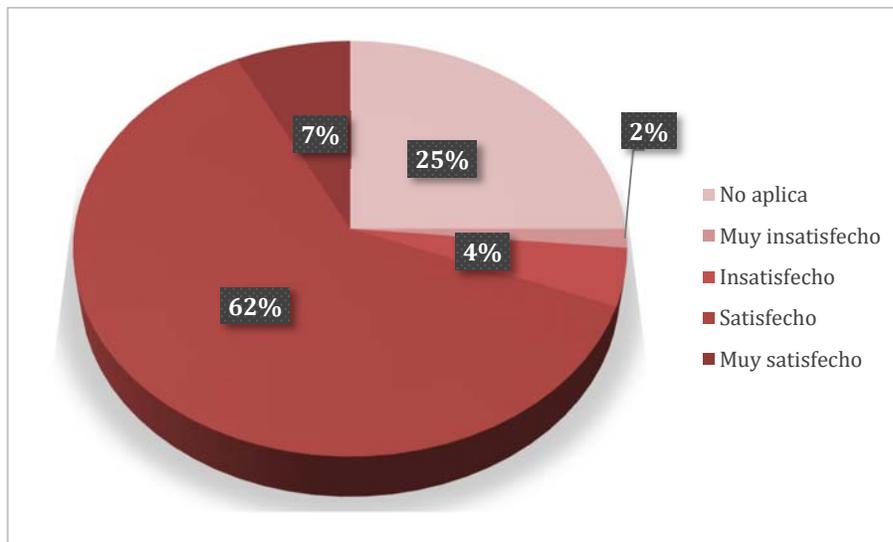
Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

7.1.2.1.1 Medición de Subindicadores

a) Subindicador del Indicador 1 - OE (IOV OE1 - SI1): Apreciación del derecho a la gestión del territorio: 75%

La gestión del territorio es una categoría que puede todavía tener más contenido arraigado a las acciones en diferentes dimensiones, y que se engloba en un plan de gestión como instrumento unificador para planificar y priorizar. Se evidencia en el gráfico N°17, que el proceso de elaboración del plan y la incorporación del enfoque resultó muy importante en otras actividades desarrolladas. Sin embargo, todavía resta trabajar, pues un porcentaje importante no reconoce el concepto en las actividades que realiza.

Gráfico 17: Derecho a la gestión del territorio – Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

El alto porcentaje de satisfacción en Pamparomás está asociada a la culminación de los planes en los diferentes sectores: Llacta, Pampap, Uchpacancha, Racratumanca, Puquio y Pamparomás. En la actualidad, se encuentra en la etapa de revisión para su socialización, impresión y publicación. Asimismo, se debe destacar las actividades para el fortalecimiento institucional y

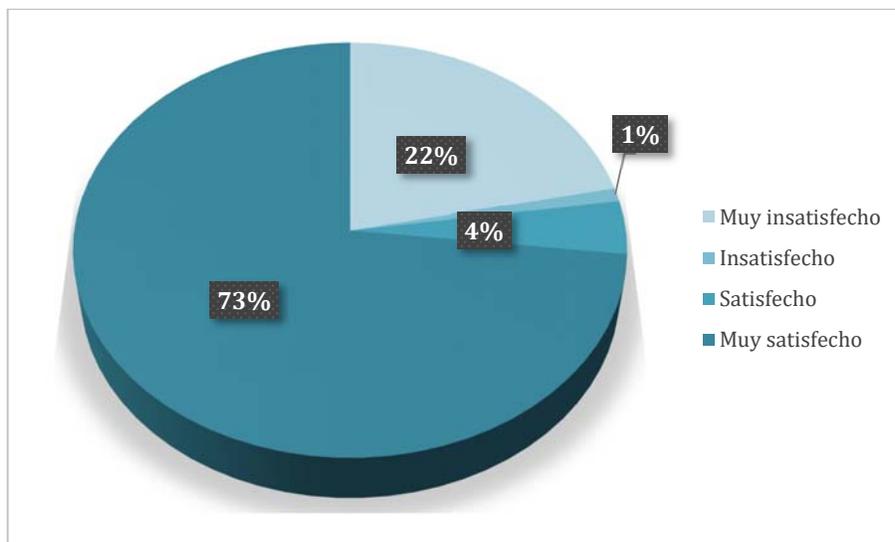
articulación que se han realizado para la gestión territorial de la zona: foro público “Experiencias en Ordenamiento Territorial y Agroecología en la Región Ancash” y “Primer encuentro de Comunidades Campesinas de Pamparomás”. Los miembros de la JDDP señalaban que actividades como estas empoderan a la comunidad para gestionar el territorio, es base fundamental para el éxito de sus planes.

Consecuentemente, cabe destacar que se va a iniciar la preparación de estudios de proyectos para mejora de diques y regadíos en diferentes comunidades de la zona, mejorando la infraestructura agraria y previniendo la ocurrencia de inundaciones y otros desastres.

b) Subindicador 2 del Indicador 1 - OE (IOV OE1 – SI2): Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa: 75%

La gestión territorial tiene una aceptación muy alta y su satisfacción señala que la orientación del programa está llenando expectativas de la población.

Gráfico 18: Satisfacción por acciones de gestión territorial - Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

La mayoría de los pobladores refiere estar satisfechos con la ejecución del subindicador 2. Ellos valoran principalmente la entrega de materiales y capacitación. Los temas de las capacitaciones realizadas por la JDDP han sido las siguientes:

- Injerto de frutales, reconocimiento de yemas en campo.
- Manejo de riego tecnificado – visitas en campo
- Practica en castración de cerdos y ovinos
- Preparación de abonos orgánicos – sólidos y líquidos

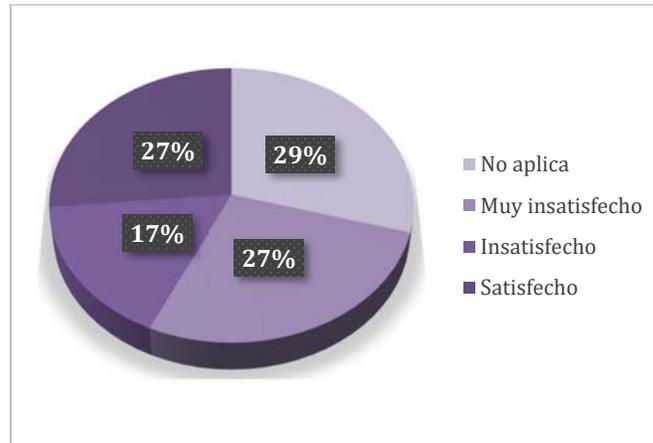
- Mejoramiento genético de ganado vacuno, lanar y cuyes
- Manejo de pastos

Asimismo, se hace hincapié en la implementación de pastos para la comunidad y los viveros. Lamentablemente en el año 2008 JDDP manifestó pérdidas de algunas de las plantas en el vivero. Debe tomarse medidas para evitar esas pérdidas a futuro del proyecto ya que los comuneros obtienen alrededor 30 plantas de estos.

c) Subindicador 3 del Indicador 1 - OE (IOV OE1 – SI3): Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana: 49%

Este es uno de los pocos indicadores que no alcanza el 50% y que podría mejorar en el transcurso del avance de las campañas agrícolas y la inserción al mercado. De otro lado, la operabilidad de “alimentación sana y soberana” para la población ha ganado en contenido.

Gráfico 19: Acceso a alimentación sana y soberana – Pamparomás

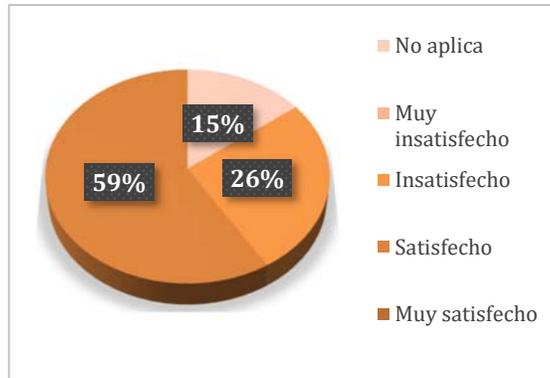


Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

La distribución del subindicador 3 muestra que la mayoría de los pobladores se inclina a estar insatisfecho o no aplica. Las entrevistas e informes dan soporte a estos resultados ya que señalaron haberse focalizado estos dos primeros años al cumplimiento de los subindicadores 1 y 2. En otras palabras, el énfasis de la intervención no estuvo centrada en aspectos de seguridad alimentaria y soberana, ni en la ampliación de la agricultura ecológica. Esta sería la explicación a estas respuestas.

d) Subindicador 4 del Indicador 1 – OE (IOV OE1 – SI4): Apreciación sobre el acceso a ingresos: 67%

Gráfico 20: Acceso a ingresos - Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

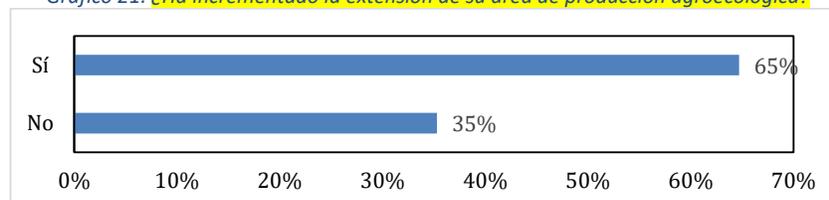
A diferencia de La Merced, en Pamparomás el porcentaje de pobladores satisfechos con el cumplimiento del proyecto de este subindicador es significativamente más alto. Esto puede manifestarse por la implementación piloto de riego tecnificado en Llacta. Esto también está asociado a que los pobladores de esta zona señalan que tienen un ingreso regular por la venta de caprinos y ovejas. Los jueves señalaban como el día de mayor venta de estos animales en la zona. En ese sentido, los pobladores de Pamparomás señalaban a diferencia de La Merced haber tenido capacitaciones sobre cría de diversos animales y no solo animales menores como cuy. Asimismo, referían se ha priorizado la implementación de pastos comunales para los animales.

Tabla 23: Ingreso familiar Mensual promedio actualmente - Pamparomás

Monto	N
Menos de 1000 soles	2
De 1000 a menos de 1500 soles	31
De 1500 a menos de 2000 soles	1
Total general	34

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

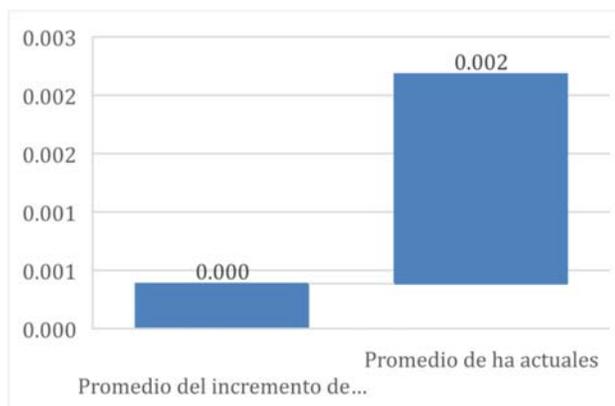
Gráfico 21: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Un indicador que complementa la información sobre la mejora de las condiciones de vida de los beneficiarios se refiere al incremento en el tamaño de tierras que vienen cultivando. El 65% indica que si incrementaron en promedio de 0.385 Has y que actualmente están y el promedio de extensión que actualmente tienen en producción un promedio de 1.795 Has.

Gráfico 22: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 24: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria

Familiares	Promedio	2.1
	Valor mínimo	0
	Valor máximo	6
Personas fuera del entorno familiar	Promedio	1.8
	Valor mínimo	0
	Valor máximo	10

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

El efecto del proyecto en la generación de empleo muestra un promedio 2.1 personas del entorno familiar y 1.8 personas fuera del entorno familiar.

7.1.2.2 Indicador 2 del Objetivo Específico

En relación con el indicador 2 del OE descrito a continuación:

Tabla 25: Objetivo Específico - Indicador 1 (Pamparomás)

OBJETIVO ESPECIFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.
Indicador del Objetivo
IOV OE2. Presupuesto (público / privado) destinado a programas, acciones o iniciativas que responden a las prioridades de las comunidades en las temáticas del OE, desde el inicio del programa.

Este indicador señala el estado en que se encuentra el presupuesto público con relación a su inversión para actividades, programas u otras iniciativas orientadas a la mejora de las oportunidades para el ejercicio de los Derechos económicos sociales y culturales de las familias de las localidades donde opera el programa.

De acuerdo con la información registrada en el MEF¹², obtenida recientemente, en la tabla N° 26 se puede observar al inicio del cuadro que el total del PIA (presupuesto institucional de apertura) que es el presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. **En el 2019 para Pamparomás es de 8,704,265 soles y el PIM (presupuesto Institucional modificado), que es el Presupuesto Institucional actualizado como consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA. es de 20,359,302 soles**

La ejecución presupuestal a la fecha, cercana a medio periodo anual, se encuentra retrasada en términos generales, se muestra una ejecución del 13.2%, salvo por el destinado a Trabaja Perú, que ha alcanzado el 85.7% de ejecución. Otro rubro es la reducción de vulnerabilidad y atención de emergencia por desastres, que igualmente alcanza el 88.5% y que es probable que se encuentre destinado a restituir o implementar infraestructura dañada por el Fenómeno del Niño del año 2018.

Se puede señalar que los rubros presupuestales que se dirigen a la inversión en la producción, como el rubro para el aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario (9.2%) se han ejecutado en mayor proporción que otros.

Tabla 26: Ejecución presupuestal - Pamparomás

Consulta Amigable									
Consulta de Ejecución del Gasto									
Fecha de la Consulta: 17-junio-2019									
Año de Ejecución: 2019									
Incluye: Actividades y Programas									
TOTAL	168,074,407,244	184,197,930,897	130,328,159,396	109,950,140,509	68,066,317,932	60,540,170,291	58,287,702,055	32.9	
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	29,933,501,649	18,261,284,146	11,695,433,339	9,613,685,373	8,501,322,328	7,878,437,574	28.4	
Gobierno Local./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	29,928,613,237	18,260,441,664	11,694,764,584	9,613,018,955	8,500,686,406	7,877,805,044	28.4	
Departamento 02: ANCASH	1,393,733,528	2,111,679,560	1,069,975,850	597,795,244	525,717,756	464,396,088	433,283,387	22.0	
Provincia 0212: HUAYLAS	52,978,306	95,424,775	43,405,063	24,971,144	23,063,827	20,230,552	19,320,284	21.2	
Municipalidad 021206-300176: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS	8,704,265	20,359,302	13,050,000	4,092,910	4,080,165	2,693,361	2,531,104	13.2	
Categoria Presupuestal	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	27,491	0	0	0	0	0	0.0	
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	25,000	30,500	5,500	0	0	0	0	0.0	
0039: MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL	40,439	40,439	0	0	0	0	0	0.0	

¹² <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

0040: MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL	60,000	60,000	0	0	0	0	0	0.0
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	519,429	2,072,126	1,532,491	924,381	924,381	189,621	189,621	9.2
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	0	129,148	129,074	122,594	114,299	114,299	24,592	88.5
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	830,269	734,597	722,453	722,453	711,739	661,174	85.7
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	3,765,158	11,272,769	7,340,089	127,022	127,022	127,022	122,026	1.1
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	478,948	1,429,414	950,465	728,633	728,633	183,668	183,040	12.8
0104: REDUCCION DE LA MORTALIDAD POR EMERGENCIAS Y URGENCIAS MEDICAS	0	38,000	38,000	0	0	0	0	0.0
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	0	78,000	66,000	0	0	0	0	0.0
9001: ACCIONES CENTRALES	863,529	1,208,031	924,128	692,973	688,523	649,984	643,773	53.8
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	2,951,762	3,143,115	1,329,656	774,853	774,853	717,028	706,879	22.8

Otro programa que apunta a mejora de las condiciones de vida y fortalecimiento o de capacidades para el desarrollo de otras actividades es el de saneamiento rural, que dotado de un presupuesto interesante podría sentar bases para otras iniciativas, se encuentra en 1% de ejecución, en otras palabras, podría ser una plataforma para desencadenar otras iniciativas, especialmente donde estas se pueden generar y existen condiciones para potenciarlas.

Para el año 2018, el presupuesto municipal se encontraba ya definido cuando el programa se implementó por lo que se coloca de forma referencial, de manera que se pueda hacer un comparativo para conocer la evolución de este en el transcurso de la ejecución.

Para siguientes años de ejecución, es importante incorporar en el POA acciones que respondan a una estrategia de financiamiento de emprendimientos y otras acciones DESC, que pasen por inventariar las oportunidades –Procompite, Produce Perú, etc., como cartera de financiamiento, con la información básica y las fechas de presentación. La incidencia con la municipalidad para orientar fondos y flexibilizar el presupuesto participativo es otra estrategia. Diferenciar lo que corresponde a programas sociales y programas productivos es importante para que no se confundan los roles de cada uno.

Según la tabla N° 27 el presupuesto del 2018 se tuvo un menor presupuesto que el 2019 un PIA de 5,421,198 soles y un PIM de 19,116, el que se ejecutó al 68.8%, hubo un mejor aprovechamiento del rubro APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO

AGRARIO que ejecuto el 78.3% el rubro PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU ejecuto el 53.1%.

Tabla 27: Presupuesto - Pamparomás

Consulta Amigable								
Consulta de Ejecución del Gasto								
Fecha de la Consulta: 25-junio-2019								
Año de Ejecución: 2018								
Incluye: Actividades y Proyectos								
TOTAL	157,158,747,651	187,500,617,461	173,249,001,094	164,833,438,678	160,714,952,614	159,527,082,715	159,221,874,339	85.1
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	16,025,792,206	37,892,491,677	34,187,255,607	29,820,229,278	27,837,244,289	27,162,407,547	27,039,872,462	71.7
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	16,025,792,206	37,850,757,626	34,149,861,126	29,783,049,285	27,800,072,534	27,126,539,485	27,004,023,408	71.7
Departamento 02: ANCASH	730,282,324	2,401,311,645	2,088,424,532	1,655,307,971	1,527,331,614	1,516,927,430	1,513,381,567	63.2
Provincia 0212: HUAYLAS	36,060,529	109,943,627	89,790,373	75,666,191	68,239,297	68,232,242	68,168,257	62.1
Municipalidad 021206- 300176: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS	5,421,198	19,116,734	17,508,821	13,879,614	13,157,411	13,157,411	13,157,411	68.8
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	560,350	193,316	189,653	189,522	189,522	189,522	33.8
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	1,000	0	0	0	0	0	0	0.0
0039: MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL	125,000	23,395	0	0	0	0	0	0.0
0040: MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL	60,000	10,000	0	0	0	0	0	0.0
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	0	4,301,274	4,211,174	3,407,623	3,366,595	3,366,595	3,366,595	78.3
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	1,954,367	1,415,244	1,197,526	1,118,885	1,118,885	1,118,885	57.3
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	2,462,956	1,994,506	1,893,165	1,166,369	1,164,248	1,164,248	1,164,248	58.4
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	0	1,899,063	1,852,059	884,069	880,393	880,393	880,393	46.4
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	0	902,602	902,602	902,602	902,602	902,602	902,602	100.0

9001: ACCIONES CENTRALES	790,012	1,887,253	1,741,230	1,652,912	1,544,656	1,544,656	1,544,656	81.8
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	1,982,230	5,583,924	5,300,031	4,478,861	3,990,512	3,990,512	3,990,512	71.5

7.1.3 Resultados por indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores

7.1.3.1 Indicador 1 del Resultado 5

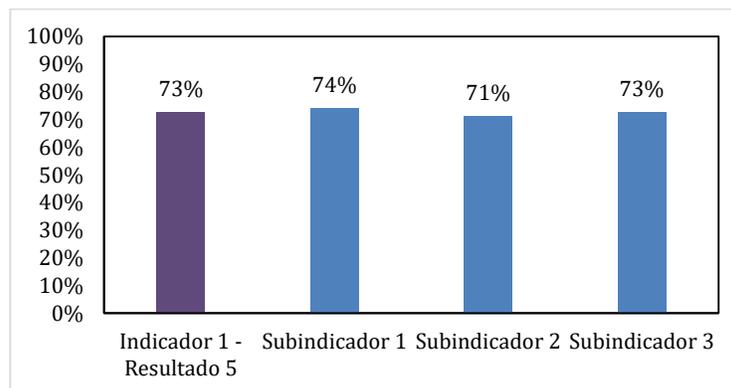
Este indicador se diseñó con 3 sub indicadores que reflejen los cambios que debiera producirse para avanzar en igualdad.

Tabla 28: Resultado 5 - Indicador 1

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.	
Indicador	Sub indicadores
IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa.	SI1. Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa.
	SI2. El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control.
	SI3. La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres (en cuanto a sus roles productivo, reproductivo y social, en temas de salud, educación, oportunidades económicas, etc.).

Las personas encuestadas en un 73% consideraron que la intervención tenía un papel satisfactorio en su aporte a la reducción de las brechas de género. Los subindicadores tienen un comportamiento semejante, sobrepasando el 70% de casos “satisfactorios”. Es probable que el referido a la autonomía de las mujeres sea el que señale por dónde podría ir el énfasis para los siguientes periodos de ejecución. (gráfico 21)

Gráfico 23: Reducción de brechas de género y derechos de las mujeres – Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Tabla 29: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores (Pamparomás)

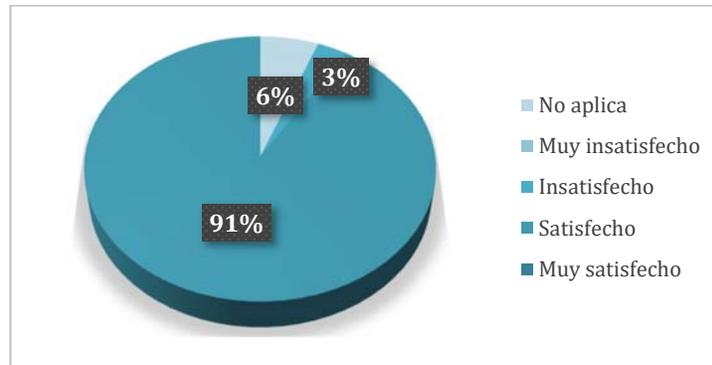
1	IOV R5.1	73%
2	OV R5 SI1	74%
3	OV R5 SI2	71%
4	OV R5 SI3	73%

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

7.1.3.1.1 Medición de Subindicadores

a) Subindicador 1 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1 SI1): Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa: 74%

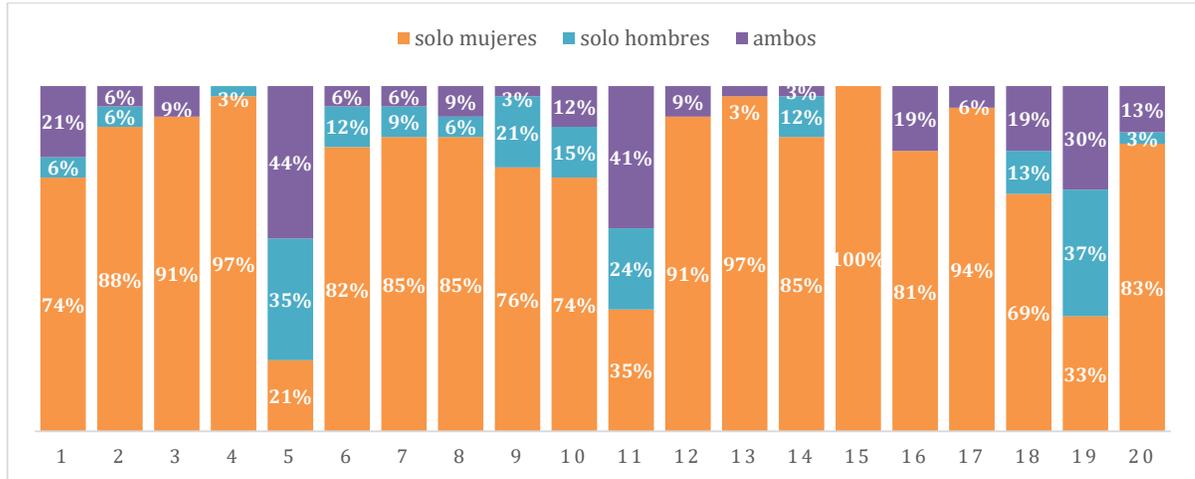
Gráfico 24: Distribución de carga de trabajo - Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Los pobladores declaraban que si se comparten las tareas; y señalaban que ven que las mujeres trabajan tanto como los hombres en tareas productivas por lo que se debía reajustar la distribución de las tareas en el hogar para cumplir con todo. Estas manifestaciones son la puerta de entrada para trabajar género en aspectos concretos como las tareas domésticas, el ingreso económico y su uso autónomo, el liderazgo y las decisiones comunales o colectivas, que son de menor control por las mujeres, pero que al mismo tiempo socialmente son una demanda.

Gráfico 25: Tareas domésticas que realizan mujeres y hombres - Pamparomás

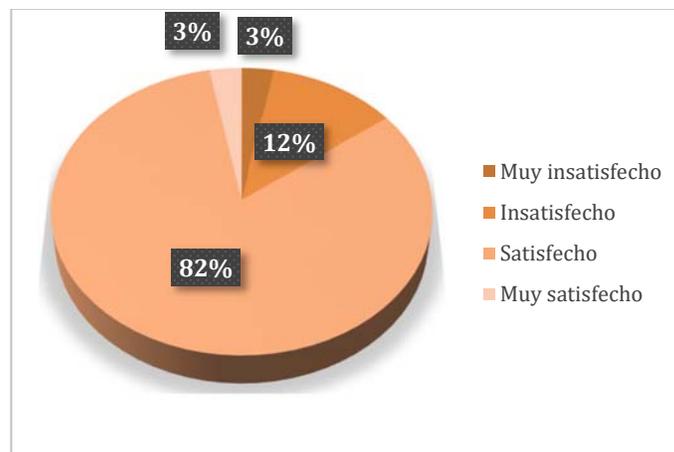


Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

De otro lado, en el distrito de Pamparomás la diferencial de tareas que realizan hombres frente a las que realizan las mujeres presenta una brecha enorme, en algunas de ellas, prácticamente es nula, como lavar y limpiar el lugar donde se preparan los alimentos o llevarlos a algún miembro de la familia, que en sí son tareas poco agradadas.

b) Subindicador 2 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI2): El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control: 71%

Gráfico 26: Control de las mujeres sobre sus ingresos económicos – Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

La mayoría señalaba que las tareas están bien repartidas en el hogar las mujeres administran el dinero de víveres y otras necesidades del hogar y los hombres expresaban ser responsable de comprar abono y semillas. Ellos señalaban la práctica común cuando tenían gastos, indiferentes a cuál de los miembros de la pareja venda sus animales para cubrir las necesidades del hogar.

Tabla 30: Uso de ingresos económicos por las mujeres - Pamparomás

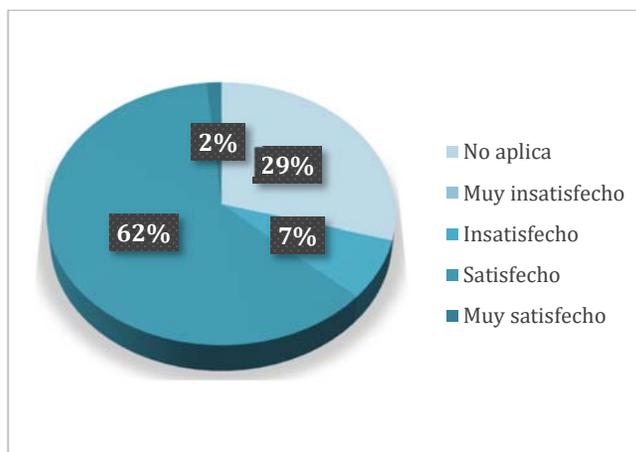
Si la esposa en su familia tiene un ingreso económico por su trabajo productivo la mayoría de las veces decide su uso	
Ella de manera Autónoma	16
Lo consulta y deciden en la familia	17
Le entrega a su esposo para que el decida en que gastar	1
Total general	34

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

En Pamparomás, a diferencia de las actividades señaladas en La Merced aparece la elaboración de quesos con mayor frecuencia, debido a que en esta zona hay una mayor cría de carneros y cabras, siendo, por tanto, esta actividad una fuente de ingresos para las mujeres.

- c) **Subindicador 3 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI3): Se toma en cuenta desde el programa y otras intervenciones, las necesidades sentidas por las mujeres (roles productivo, reproductivo y social, salud, educación, economía): 73%**

Gráfico 27: Inclusión de necesidades sentidas por las mujeres – Pamparomás



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

A pesar de que en análisis descriptivo el porcentaje de satisfacción es de 73%, al analizar más a detalle la distribución es un poco más baja, 63%. Esto puede estar asociado a que las mujeres asumen cada vez más proyectos productivos y salen a pasantías. Los pobladores, también, destacaban que el proyecto empodera a promotoras mujeres por igual que promotores varones. Desafortunadamente, todavía en organizaciones sociopolíticas mixtas como JDDP acceden solo a ser socias si enviudan o son madres solteras.

7.1.3.2 Indicador 2 del Resultado 5

Tabla 31: Resultado 5 - Indicador 2

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
Indicador del Objetivo
OV R5.2 Porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad.

De otro lado, de quienes respondieron a la pregunta sobre la promoción del liderazgo femenino, el 62% consideran afirmativamente que hay una cierta promoción del liderazgo de mujeres,

Tabla 32: Fortalecimiento del liderazgo femenino - Pamparomás

¿Considera que de alguna forma el Programa ha Promovido el fortalecimiento del liderazgo femenino?	
No	21
Sí	13
Total general	34

Fuente: Encuesta aplicada

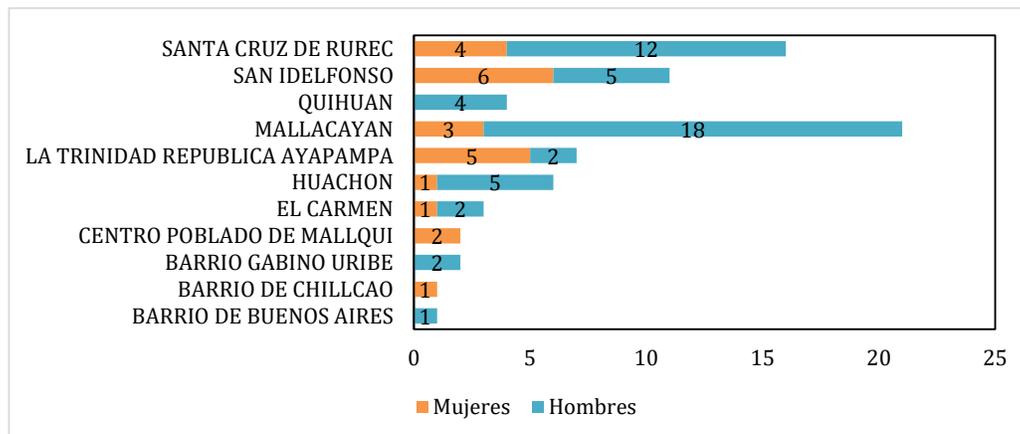
Elaboración: Propia

Se señalaba que en la zona son pocas las mujeres en cargos de liderazgo. Sin embargo, llegaban a mencionar a la tesorera de JDDP y la presidenta de APAFA. Asimismo, rescataban que las mujeres han sido invitadas a pasantías.

7.2 Microcuenca La Merced

Los resultados de la medición de los indicadores planteados para el estudio, comprende los que corresponden al Objetivo específico 1, es decir a todas las dimensiones del programa, que son cinco, como sus resultados. En el gráfico 28 se presenta la distribución de las personas encuestadas según los caseríos del distrito y sexo.

Gráfico 28: Personas encuestadas en La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.2.1 Resultados por Indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores

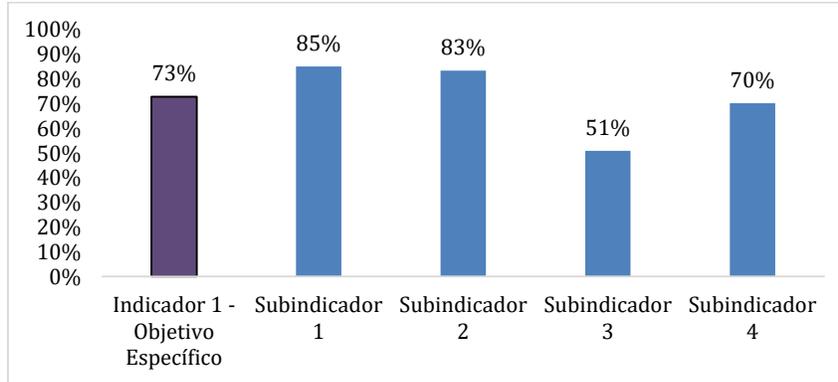
Los indicadores encargados para medir en el estudio no cuentan con valores iniciales al no haberse realizado una línea de base al inicio del programa, por esa razón tampoco se cuenta con una metodología aplicada y validada en algún estudio anterior. Por ello no se podrán realizar comparaciones, pero si explicar los avances en el marco del programa y de la lógica de la intervención.

7.2.1.1 Indicador 1 del Objetivo Específico

Tabla 33: Objetivo Específico - Indicador 1 y subindicadores

OBJETIVO ESPECIFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.	
Indicador del Objetivo	Sub indicadores
IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención. (modificado)	SI1. Apreciación del derecho a la gestión del territorio.
	SI2. Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa.
	SI3. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.
	SI4. Apreciación sobre el acceso a ingresos.

Gráfico 29: Ejercicio de derechos – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

En La Merced el resultado general sobre la implementación de las acciones del programa tiene un 73% de satisfacción, que como en Pamparomás, deja una expectativa grande para las acciones que se vienen en adelante.

Tabla 34: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores (La Merced)

1	IOV OE1	73%
2	OV1SI1	85%
3	OV1SI2	83%
4	OV1SI3	51%
5	OV1SI4	70%

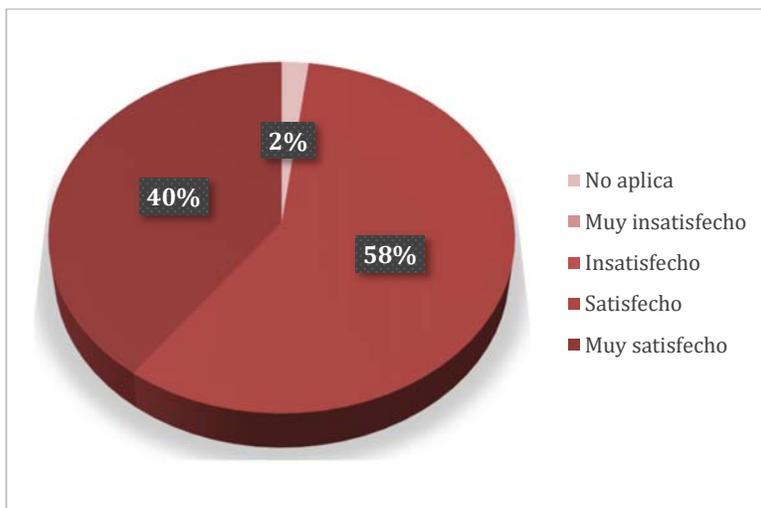
Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.2.1.1.1. Medición de Subindicadores

a) Subindicador 1 del Indicador 1- OE (IOV OE1-SI1): **Apreciación del derecho a la gestión del territorio: 85%**

Aquí se destaca que los procesos de planificación de la gestión territorial y la confección de instrumentos han sido muy importantes para las personas encuestadas.

Gráfico 30: Derecho a la gestión del territorio – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Esta alta satisfacción coincide con las actividades reportadas, que son bastante variadas y con buen número de participantes. Refirieron que se culminó el diagnóstico de la microcuenca Pescado, con recorridos con las autoridades y representantes de las organizaciones como el presidente de la JASS de Mallacayán, la directiva de la CC Santa Cruz de Rurec. También, se levantó información para microproyectos. Se optaron por las salidas de campo debido a las dificultades organizativas de los centros poblados y caseríos asociados al cambio de autoridades que se realizaron durante el primer semestre del 2018. Participaron en los talleres y salidas un importante número de pobladores (82 hombres y 19 mujeres).

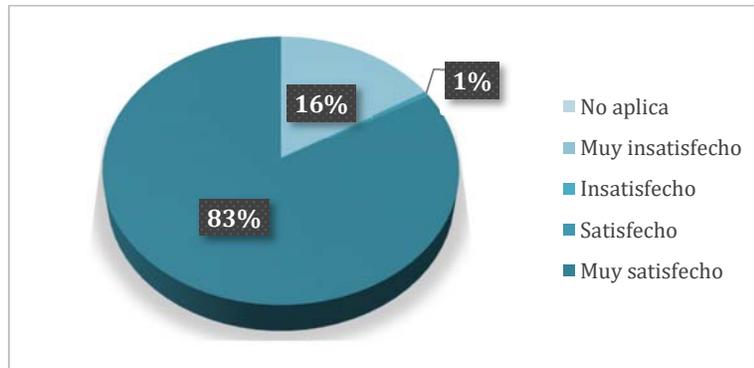
Se desarrollaron 04 talleres en los centros poblados de Mallacayán, Santa Cruz, San Idelfonso y el caserío de La Trinidad donde se validó la visión y acciones propuestas en el plan de ordenamiento territorial, priorizando las actividades transversales: conservación y uso eficiente del agua, mejorar las actividades productivas brindando asistencia técnica y buscando mercados para la comercialización, avanzar hacia una agricultura saludable que va de la mano con una alimentación saludable que contribuya a disminuir los indicadores de anemia y desnutrición. Participaron 41 personas, 30 hombres y 11 mujeres.

En el debate entre los candidatos al municipio distrital de La Merced, se entregó a cada uno el resumen de las acciones concretas propuestas por las autoridades que conforman el CTL, que fue presentado por el representante de Ullucurán. Se realizó un Foro Público el 14 de diciembre en Huaráz, con un total de 80 participantes, 43H y 27M, a quienes se les presentó el objetivo de los POTC, los avances de agroecología en el marco del proyecto ITV y las experiencias de OTC de La Merced y Pamparomás a través de sus líderes locales. Para organizar el evento se contó con la participación de instituciones de la sociedad civil quienes apoyaron con la logística y la convocatoria de actores locales.

b) Subindicador 2 del Indicador 1 - OE (IOV OE1-SI2): Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa: 83%

Nuevamente se presentan en La Merced una muy alta satisfacción por las acciones en gestión territorial, a la vez que un porcentaje interesante (16%) de personas cuya sensación es muy insatisfactoria. Es recomendable indagar esta dicotomía, probablemente por aspectos que tienen que ver con propuestas no consensuadas y/o resultados no alcanzados.

Gráfico 31: Satisfacción por acciones de GT del programa – La Merced



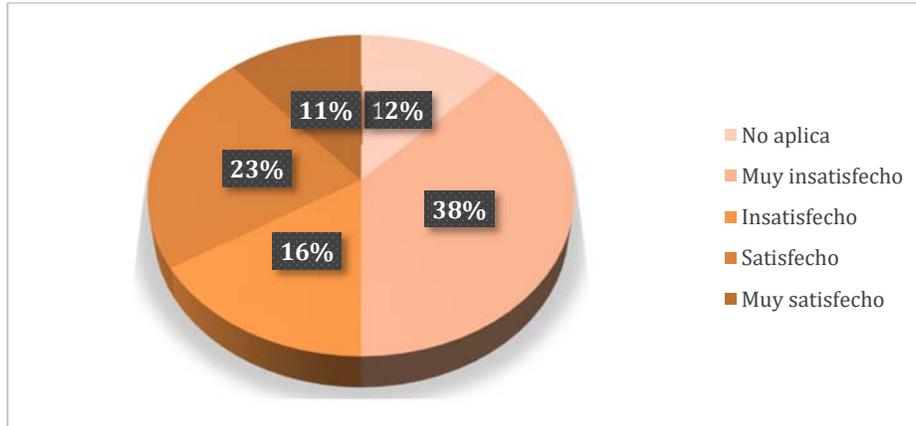
Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Los pobladores de La Merced, que señalaban una muy alta satisfacción por las actividades asociadas al ordenamiento territorial, refieren que las actividades de comunicación e información son los más atractivos resultados del plan gestión de ordenamiento territorial. En el informe de resultados de Diaconía y entrevistas se menciona también que han tenido muy buenos resultados con las pasantías. Ellos manifestaban que los pobladores aprenden de sus pares a adoptar prácticas amigables de agroecología para la sostenibilidad del territorio.

Asimismo, manifestaban que el trabajo de elaboración del plan de ordenamiento territorial ha resuelto el conflicto entre los linderos de Mayacallan y Santa Cruz (localidad de muchos de los encuestados). Este conflicto tuvo muchos años sin ser resuelto, pese a que los pobladores intentaron solucionar estas diferencias no llegaron a ningún acuerdo, más bien se presentaron ciertos roces.

c) Subindicador 3 del Indicador 1- OE (IOV OE1-SI3): Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana: 51%

Gráfico 32: Satisfacción por acceso a alimentación sana y soberana – La Merced

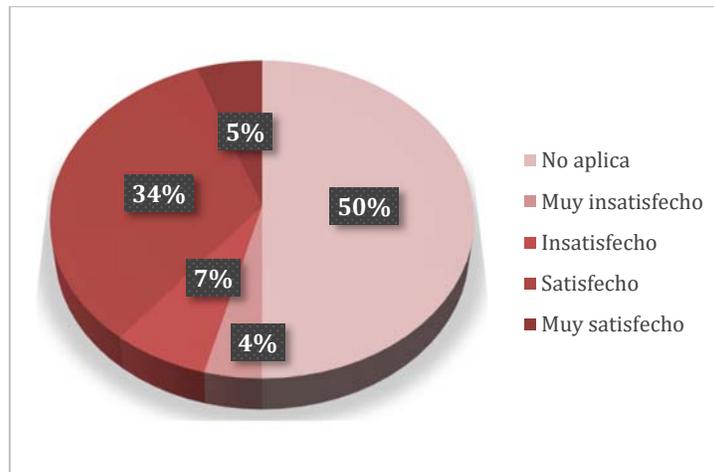


Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

La población de la Merced se muestra dividida sobre el desempeño del proyecto en la evolución de capacidades y prácticas en alimentación sana y soberana. Esto corresponde al análisis global en que se señalaba que el proyecto se ha centrado primeros dos años a subindicadores 1 y 2. A pesar de ello cabe mencionar que tuvo una mejor valoración que en Pamparomás. Esto puede estar asociado a la mención de las cocinas mejoradas por los pobladores de La Merced. Asimismo, en La Merced se priorizó la mejora de crianza de cuyes, con el empoderamiento de personas como Jesús Manrique Córdova y Miriam Rosales Gómez, lo que muchos afirmaban mejoran acceso a alimentación de calidad para la subsistencia.

d) **Subindicador 4 del Indicador 1- OE (IOV OE1-SI4):** Apreciación sobre el acceso a ingresos: 70%

Gráfico 33: Satisfacción sobre acceso a ingresos – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Los resultados de las encuestas de La Merced señalan que la mayoría (70%) se encuentra satisfecha con la mejora de sus ingresos; se observa en el gráfico 34 la distribución que las opiniones en verdad están divididas afirmando el 50% que este subindicador no se aplica al proyecto ITV. Estos resultados podrían estar asociados al análisis global que hasta el momento las actividades del proyecto han estado orientadas a la seguridad alimentaria de los pobladores y no a la comercialización de sus productos. En La Merced, sobresalen los emprendimientos de crianza de cuyes; lo que aparentemente no genera una diferencia significativa en los ingresos. El desarrollo de los negocios y los tiempos y fases del mismo, influyen también en los ingresos, por ello es importante contextualizar estas respuestas a las acciones que se están implementando en los distritos.

Tabla 35: Ingreso familiar mensual – La Merced

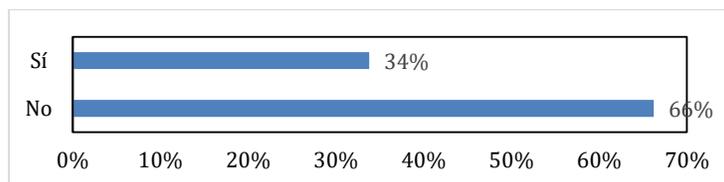
P25: ¿Cuánto es su ingreso familiar Mensual promedio ahora?	
¿Menos de 1000 soles?	2
¿De 1000 a menos de 1500 soles?	68
¿De 1500 a menos de 2000 soles?	3
¿De 2000 a menos de 3000 soles?	1
Total general	74

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Igual que en Pamparomás, en La Merced las respuestas han ido por señalar montos entre mil y mil quinientos soles. Como dato de base para incrementos posteriores corresponde contextualizarlo y asociarlo a tipo de actividad económica, a los aportes de integrantes de la familia, al tamaño de ésta, así como a la temporalidad y monto de ingresos.

Incremento de las parcelas de producción en estos dos años del proyecto. Recogimos esta información para conocer que otros efectos estaba generando el proyecto en el mejoramiento del bienestar de las familias. Según la encuesta el 34% señala que ha incrementado la extensión de su producción agroecológica, esto generalmente se refiere a que han puesto a producir algunas parcelas que podían estar en descanso por alguna razón.

Gráfico 34: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?

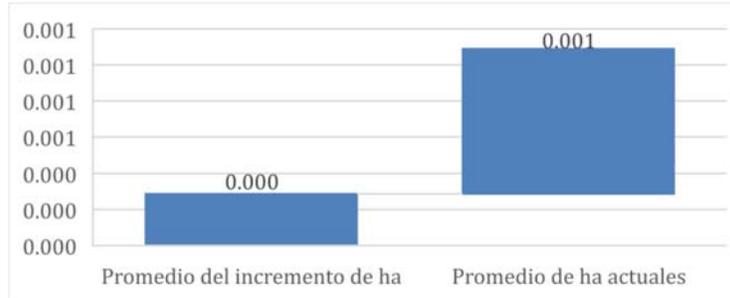


Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Las personas que han incrementado el área de producción agroecológica llegan en promedio a 0.287 has. Como se muestra en el gráfico 36.

En cuanto a la extensión promedio de su área de producción, no llega a la hectárea. Es 0.802 has.

Gráfico 35: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Otro aspecto medido con la encuesta tiene que ver la generación de empleo durante la campaña agrícola, la tabla 36 muestra una participación en promedio de 2.4 personas del entorno familiar y 1.3 personas de fuera del entorno familiar.

Tabla 36: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria

Familiares	Promedio	2.4
	Valor mínimo	0.0
	Valor máximo	6.0
Personas fuera del entorno familiar	Promedio	1.3
	Valor mínimo	0.0
	Valor máximo	5.0

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

7.2.1.2 Indicador 2 del Objetivo Específico

Tabla 37: Objetivo Específico - Indicador 2

OBJETIVO ESPECÍFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.
Indicador del Objetivo
IOV OE2. Presupuesto (público / privado) destinado a programas, acciones o iniciativas que responden a las prioridades de las comunidades en las temáticas del OE, desde el inicio del programa.

- En el presupuesto municipal 2019 del distrito, se observa un PIM de 3,498,167 de ello se tiene ejecutado a la fecha el 20.7%. se observa una variedad de programas presupuestados que evidenciaría una mayor incidencia de la población y autoridades en establecer una cartera que aborde diferentes aspectos del entorno social y productivo, especialmente.

Se debe considerar que las mejoras en saneamiento rural y urbano, al ofrecer condiciones sanas para la vida y la salud, cubriría un conjunto de derechos a la habitabilidad, a reducir costo y tiempo por enfermedades, etc., y además serán siempre motores para el desarrollo de otras capacidades.

Tabla 38: Ejecución Presupuestal - La Merced

Consulta Amigable								
Consulta de Ejecución del Gasto								
Fecha de la Consulta: 04-junio-2019								
Año de Ejecución: 2019								
Incluye: Actividades y Programas								
TOTAL	168,074,407,244	183,343,950,724	127,079,772,875	107,097,518,822	64,015,927,335	56,778,566,299	54,464,638,946	31.0
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	29,604,776,297	17,134,993,851	10,861,170,613	8,822,336,369	7,739,952,315	7,095,400,432	26.1
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	29,600,006,604	17,134,317,304	10,860,531,213	8,821,699,306	7,739,326,823	7,094,798,919	26.1
Departamento 02: ANCASH	1,393,733,528	2,090,955,036	990,093,238	563,178,488	493,287,905	432,361,227	396,834,418	20.7
Municipalidad 020204-300100: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED	2,420,426	3,948,167	2,303,522	1,212,861	1,049,011	817,924	714,269	20.7
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	5,000	12,621	2,774	400	400	400	400	3.2
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	179,000	223,000	219,000	12,700	12,700	12,700	12,700	5.7
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	281,857	317,648	23,935	23,935	9,129	9,129	8,733	2.9
0039: MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL	10,000	24,596	24,596	1,796	1,796	1,796	1,796	7.3
0040: MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL	160,000	150,536	536	406	406	406	406	0.3
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	240,000	580,312	353,311	320,987	320,987	146,274	125,519	25.2
0046: ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACION RURAL	5,000	34,474	0	0	0	0	0	0.0
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	2,000	100,000	100,000	95,225	95,225	95,225	95,225	95.2
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	0	105,386	100,386	54,094	45,494	45,494	45,494	43.2
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	789,489	698,874	573,150	40,000	40,000	40,000	24,000	5.7
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	0	61,536	26,500	0	0	0	0	0.0
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	0	247,784	18,000	4,000	4,000	4,000	4,000	1.6

0146: ACCESO DE LAS FAMILIAS A VIVIENDA Y ENTORNO URBANO ADECUADO	180,000	199,000	19,000	0	0	0	0	0.0
9001: ACCIONES CENTRALES	312,490	469,842	434,810	335,537	243,457	241,957	176,066	51.5
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	255,590	722,558	407,525	323,781	275,417	220,543	219,929	30.5

Se observa que el presupuesto en atención a desastres tiene un avance importante, probablemente, porque son recursos sujetos a monitoreo central, pero igualmente el saneamiento urbano tiene un porcentaje de 45%, no ocurriendo lo mismo con el rural que tiene un 5.7%, en ejecución. En los aspectos productivos el uso de los recursos se encuentra muy limitado, y el de recursos hídricos tiene una ejecución muy retrasada para el momento del año en que estamos (25.2%).

Hasta la fecha el proyecto no ha logrado obtener fondos de la municipalidad distrital para potenciar su trabajo, sin embargo, el 2017 si ha logrado apoyar en la elaboración y gestión de un plan de negocios del programa PROCOMPITE de la Región Ancash, para el mejoramiento de la producción y comercialización de cuyes de los productores ecológicos de Aija, en el 2018 ha sido implementado en paralelo a la ejecución del proyecto ITV. Este financiamiento de PROCOMPITE ha beneficiado a 24 socios (9 Hombres y 15 Mujeres) de 5 caseríos de la microcuenca, los mismo que son parte de la Asociación de Productores Ecológicos de Aija, esta organización organiza EcoFerias para venta e intercambio de productos.

La APEA lidera en la zona diferentes iniciativas para integrar a los productores al mercado Agroecológico. Sus miembros manifestaban experiencias de pasantías y participación en Ferias a nivel provincial y regional como la de Huarney y Huaráz. Estas experiencias han fortalecido el conocimiento del mercado de sus productos y oportunidades de formalización.

7.1.3 Resultados por Indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores

7.1.3.1 Indicador 1 del Resultado 5

Este resultado está vinculado a avanzar en la igualdad de género, a partir de acciones que contribuyan a que se aborde en las diversas esferas de la vida, en el hogar, en el trabajo, en la vida social y pública.

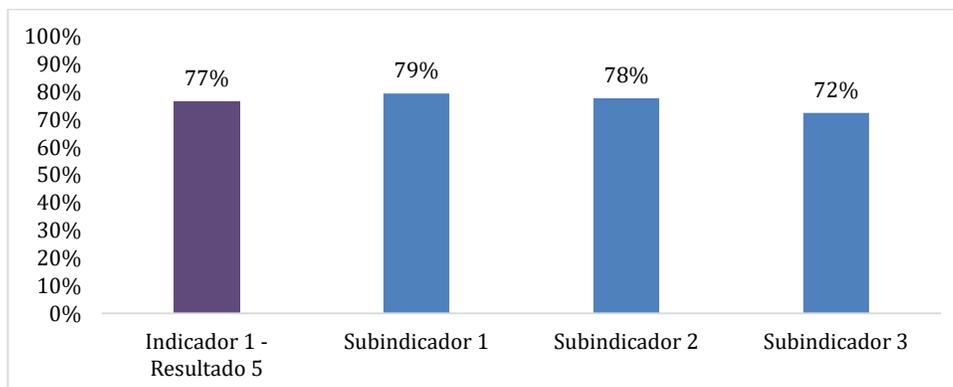
Por ello se diseñó un indicador con subindicadores que reflejen los cambios que estratégicamente debieran producirse para señalar que se avanza en igualdad.

Tabla 39: Tabla 18: Resultado 5 - Indicador 1

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.	
Indicador	Sub indicadores
IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa.	SI1. Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa.
	SI2. El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control.
	SI3. La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres (en cuanto a sus roles

	productivo, reproductivo y social, en temas de salud, educación, oportunidades económicas, etc.).
--	---

Gráfico 36: Satisfacción por acción para reducir brechas de género – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 40: Resumen de resultados del Indicador 1 del Resultado 5 y sus subindicadores (La Merced)

1	IOV R5.1	77%
2	OV R5 SI1	79%
3	OV R5 SI2	78%
4	OV R5 SI3	72%

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Informes de gestión del programa señalan que en talleres se han incorporado estrategias para promover la participación de las mujeres en actividades de fortalecimiento de capacidades y la discusión de los roles y oportunidades de las mujeres en la gestión territorial, lo que habría dado por resultado que se ha incrementado esta participación.

A pesar de ello, se debería incidir en incorporar actividades de fortalecimiento de capacidades a las mujeres a través de sus organizaciones y con el desarrollo de actividades de interés; las limitaciones que tiene el equipo - escaso tiempo - no ha hecho posible organizar actividades exclusivas para mujeres con mayor continuidad, por lo que muestran expectativa porque el Grupo Género y Economía - GGE podría ver la posibilidad de implementar una estrategia para abordar estos temas.

7.1.3.1.1. Medición de Subindicadores

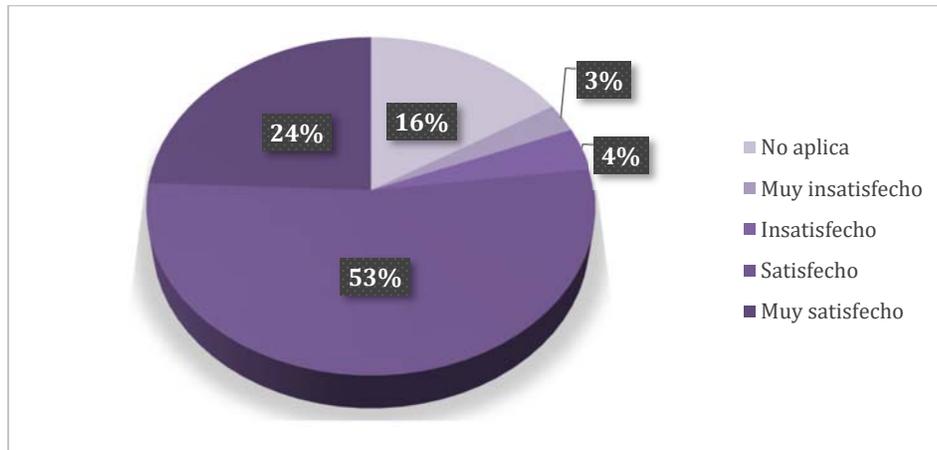
- a) **Subindicador 1 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI1): Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa: satisfechos 79%**

Se reitera el comentario hecho para Pamparomás. La concepción del rol doméstico lleva a entender que el aporte masculino es una “ayuda” por la que se agradece y además se reconoce, aunque sea muy limitada.

En ese sentido, es importante profundizar el trabajo para identificar si verdaderamente esta distribución es satisfactoria, y puede verificarse luego de comparar horas de trabajo diario en casa.

De otro lado en este subindicador los resultados son menores a Pamparomas. Existen todavía varios pobladores que manifestaban que el trabajo del hogar era responsabilidad de la mujer.

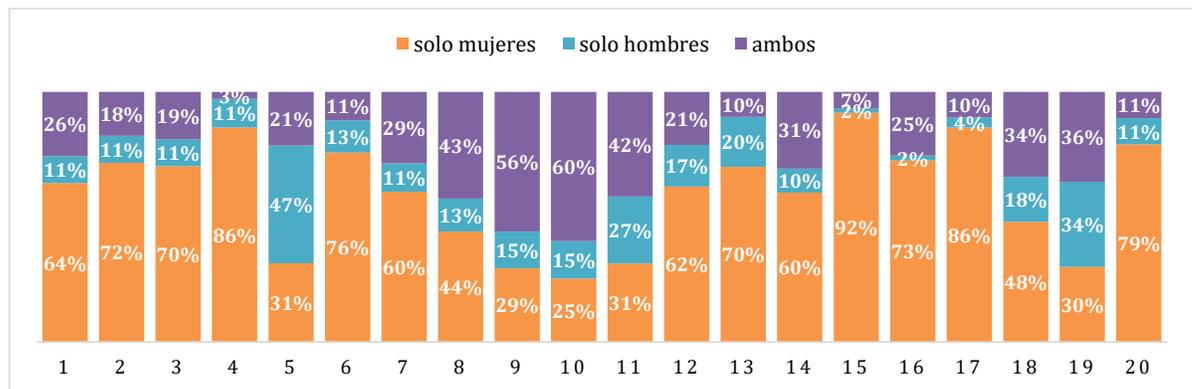
Gráfico 37: Distribución de carga de trabajo en el hogar – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

En La Merced la distribución de las tareas entre mujeres y hombres sigue la tendencia encontrada en Pamparomás y la tendencia general, resaltando que la tarea N° 5 de recoger leña o bosta como combustibles (47%), y ayudar en la tarea 19 que es ayudar a los hijos a niño/a o adolescente en las tareas escolares, son labores que el padre realiza con mayor frecuencia, siendo tendencia general también.

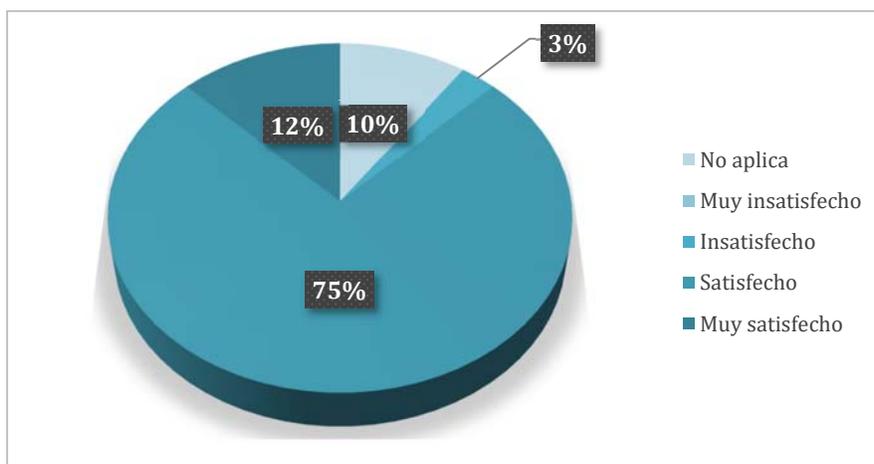
Gráfico 38: Tareas domésticas que realizan mujeres y hombres - La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

b) **Subindicador 2 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI2): El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control: 78%**

Gráfico 39: Control y decisión sobre ingresos generados por las mujeres – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Al igual que en Pamparomás, más y más reconocen la participación de las mujeres en la producción del hogar. Ellas se han hecho responsables en la zona sobretodo de la crianza de cuyes y animales menores.

Tabla 41: Autonomía de las mujeres sobre su ingreso económico – La Merced

Decisión sobre ingreso económico	
Ella de manera Autónoma	19
Lo consulta y deciden en la familia	45
Le entrega a su esposo para que el decida en que gastar	4
No recibe ingreso económico	1
Total general	69

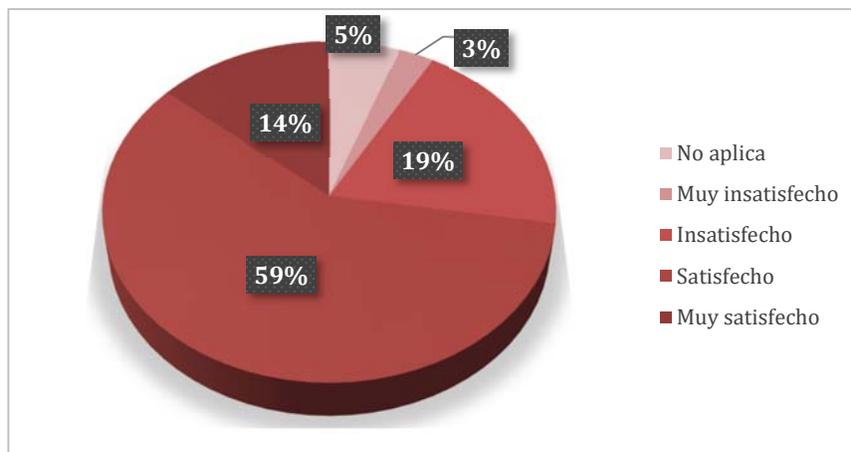
Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Como en Pamparomás, la decisión es producto de la consulta, en su mayor medida, lo que señala, como en el subindicador anterior y como en Pamparomás, que el tema está por trabajar.

- c) **Subindicador 3 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-S13): La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres (en cuanto a sus roles productivo, reproductivo y social, en temas de salud, educación, oportunidades económicas, etc.): 72%**

En esta pregunta se va una mayor variedad de respuestas. Los sencillamente satisfechos, que llegan al 59% ponen el equilibrio, pero no resuelve la interrogante sobre esta diversidad de respuestas, que deben ser profundizadas en campo.

Gráfico 40: Necesidades sentidas de las mujeres – La Merced



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Un número significativo de los encuestados aseveran un significativo fortalecimiento del liderazgo femenino. Ellos explicaban que el proyecto ha fortalecido las capacidades de promotores mujeres y varones por igual. Asimismo, aseveraban que a través del APEA – Asociación de productores agroecológicos de Aija- varias mujeres han tenido la oportunidad de salir a las ferias de Huarmey y Huaraz.

Tabla 42: Se considera que el programa promovió liderazgo femenino – La Merced

¿Considera que de alguna forma el Programa ha Promovido el fortalecimiento del liderazgo femenino?	
No	11
Sí	62
Total general	73

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.1.3.2. Indicador 2 del Resultado 5

Tabla 43: Resultado 5 - Indicador 2

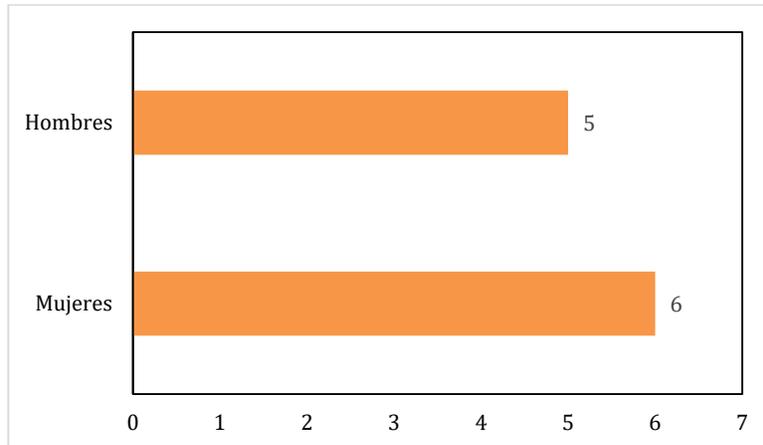
Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
Indicador del Objetivo
OV R5.2 Porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad.

Existe una presencia importante de mujeres en programas como comedores, Vaso de Leche, y Juntos, así como otros cargos, sin embargo, aún no es posible verificar que por acción o promoción del programa el liderazgo femenino se haya incrementado.

7.3 Centro poblado Ullucurán

En Ullucurán se encuestaron a 11 personas, seis de las cuales fueron mujeres y 5 hombres.

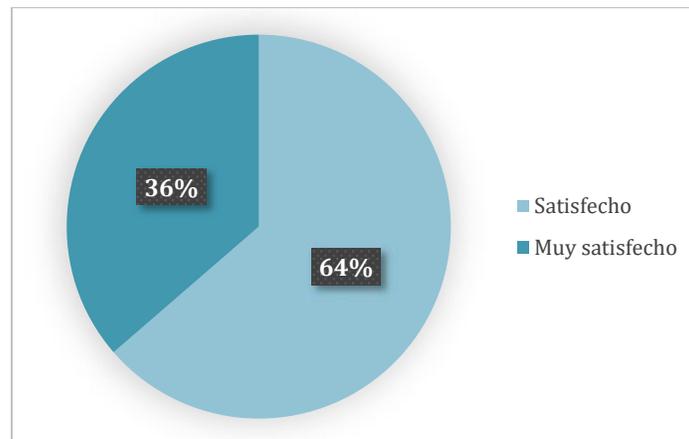
Gráfico 41: Personas encuestadas en Ullucurán



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

En Ullucurán se encuentra como respuesta mayoritaria “muy satisfecho”, siendo la otra opción elegida “satisfecho”.

Gráfico 42: Satisfacción por las acciones del programa – Ullucurán



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.3.1. Resultado por indicadores del Objetivo Específico y sus subindicadores

7.3.1.1. Indicador 1 del Objetivo Específico

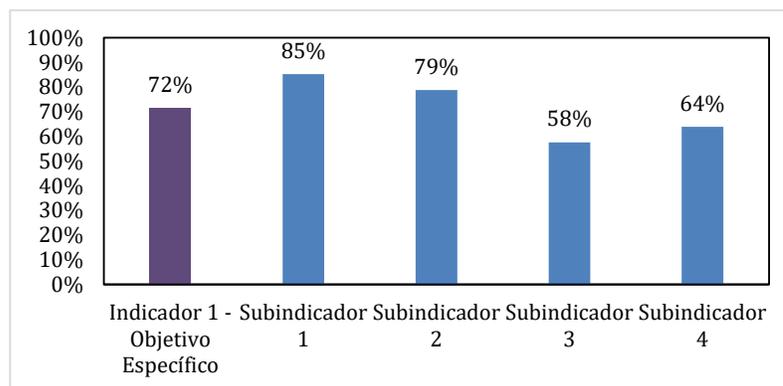
Los indicadores encargados para medir en el estudio o evaluación de corte no cuentan con valores iniciales al no haberse realizado una línea de base al inicio del programa, por esa razón tampoco se cuenta con una metodología aplicada y validada en algún estudio anterior. Por ello no se podrán realizar comparaciones, pero si explicar los avances.

Tabla 44: Objetivo Específico - Indicador 1 y subindicadores

OBJETIVO ESPECÍFICO. Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios.	
Indicador del Objetivo	Sub indicadores
IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención. (modificado)	SI1. Apreciación del derecho a la gestión del territorio.
	SI2. Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa.
	SI3. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.
	SI4. Apreciación sobre el acceso a ingresos.

En términos generales, como señala el gráfico 40 y la tabla resumen, la satisfacción de las personas encuestadas sobre la mejora en el ejercicio de sus derechos alcanza al 72%, destacándose las acciones ejecutadas en el programa como su mejor expresión. Como en los distritos de Pamparomás y La Merced, el subindicador más retrasado es el que menciona los ingresos económicos, que consideramos que tiene explicaciones como las dadas anteriormente. Desde entrevistas e informes se refiere la promoción de la crianza de chancho, producción de abono, sistema de riego eficiente, que requieren maduración y tiempo para asentarse.

Gráfico 43: Satisfacción con ejercicio de derechos DESC - Ullucurán



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 45: Resumen de resultados del Indicador 1 del Objetivo Específico (OE) y sus subindicadores (Ullucurán)

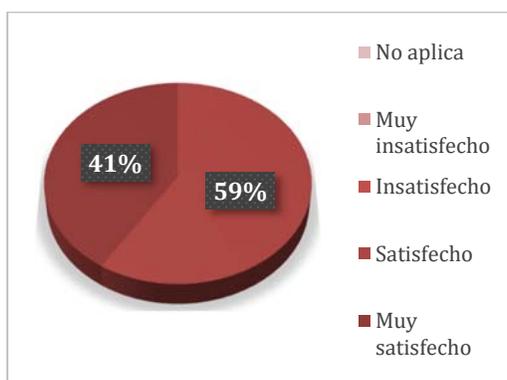
1	IOV OE1	72%
2	OV1SI1	85%
3	OV1SI2	79%
4	OV1SI3	58%
5	OV1SI4	64%

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.3.1.1.1 Medición de Subindicadores

a) Subindicador 1 del Indicador 1 – OE (IOV OE1-SI1): Apreciación del derecho a la gestión del territorio: 85%

Gráfico 44: Satisfacción por derecho a la gestión del territorio - Ullucurán



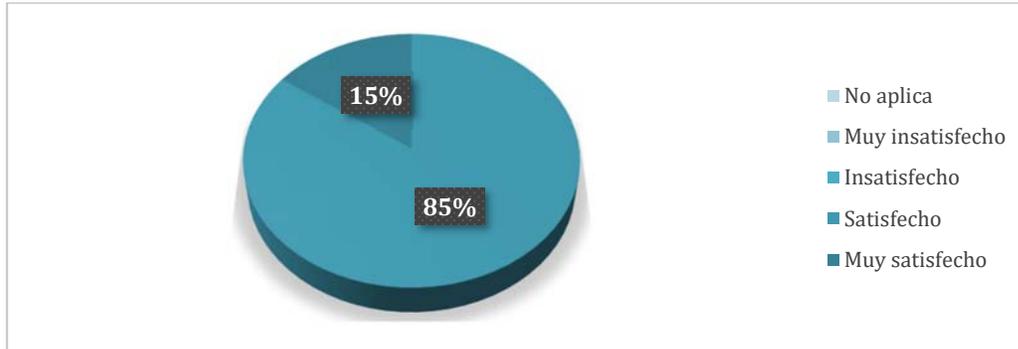
Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Ullucurán inicio su plan territorial antes que las zonas de Pamparomás y La Merced. El plan de ordenamiento territorial fue finalizado a principios del 2018 por lo que tiene más tiempo de gestión que en otras zonas. En ese sentido, ya se tiene previsto concluir el expediente para mejoramiento de sistema de riego para gestionarlo en la municipalidad distrital para 30 beneficiarios de la zona. Asimismo, tiene dos promotores (un hombre y una mujer) que realizaron pasantías para otras zonas. Varios de los pobladores de otras zonas conocen el trabajo de estos promotores y señalaban en entrevistas que son buenos modelos para cambiar su producción y trabajar por obtener riego tecnificado.

b) Subindicador 2 del Indicador 1 – OE (IOV OE1-SI2): Satisfacción respecto a las acciones de GT desarrolladas en el programa: 79%

La satisfacción observada podría estar asociada a acciones como el acompañamiento del proyecto sobre el expediente para nuevo proyecto de riego tecnificado del caserío. Se ha trabajado, también, con el promotor Florentín Polo en la crianza agroecológica de chanchos. Asimismo, el Sr. Polo, que ya cuenta con sistema de riego y ha decidido recibir visitas de miembros de otras comunidades a su fundo, para aprender y mejorar su producción.

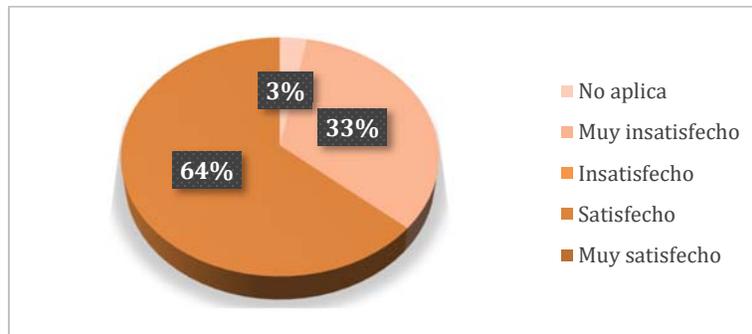
Gráfico 45: Satisfacción sobre acciones de gestión territorial del programa - Ullucurán



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

- c) **Subindicador 3 del Indicador 1 – OE (IOV OE1-SI3):** Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana: 58%

Gráfico 46: Satisfacción sobre acceso a la alimentación sana y soberana - Ullucurán

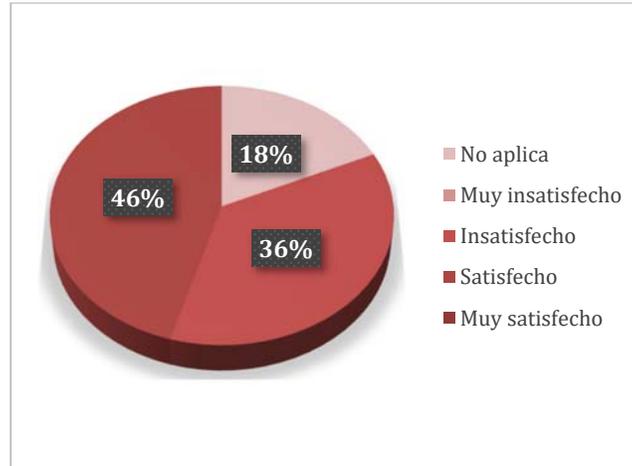


Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Los resultados en Ullucurán mantienen la tendencia global. Sin embargo, debe destacarse que fue la zona con menor porcentaje de no aplica. En ese sentido se puede concluir que conforme se avanza en la implementación de los planes de ordenamiento territorial mayor es la incidencia en el desarrollo de prácticas de alimentación sana y soberana.

- d) **Subindicador 4 del Indicador 1 – OE (IOV OE1-SI4):** Apreciación sobre el acceso a ingresos: 64%

Gráfico 47: Satisfacción sobre acceso a ingresos - Ullucurán



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

El panorama que presentan las respuestas, a pesar de tratarse de una muestra muy pequeña, plantea la existencia de puntos de vista encontrados, pues los insatisfechos son representativos y merecen tener atención de la ejecución.

Entre las acciones de esta línea del trabajo en Ullucurán, se iniciaron dos iniciativas, la crianza de porcinos para vender jamones, liderado por promotor Florentino Polo que ya cuenta con sistema de riego y abono orgánico. Asimismo, hay iniciativa para crianza de trucha albino con promotora Herculía Guerreño Castillo. A pesar de estas exitosas iniciativas, la población está dividida 45% satisfecho y 36% insatisfecho sobre el impacto de ambas actividades sobre sus ingresos. Esto podría estar asociados al análisis global sobre los costos de cambio de producción agroecológica y tiempo de campos contaminados químicos en producir con productos agroecológicos.

El ingreso familiar promedio mensual oscila entre menos de mil soles y mil quinientos soles. Las acciones han sido variadas y a partir de diversas estrategias para el logro de recursos para la inversión en los fundos de los productores. Una fue la elaboración de expediente con municipalidad para implementar riego a 30 pobladores, que es costoso, pero se ha intentado, a fin de captar fondos. Probablemente dos años, de acuerdo a los emprendimientos elegidos, sea poco tiempo para alcanzar resultados tangibles y reconocibles.

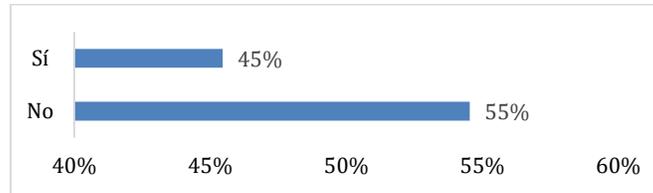
Tabla 46: Ingresos familiares mensuales promedio – Ullucurán

Ingreso familiar Mensual promedio	
¿Menos de 1000 soles?	6
¿De 1000 a menos de 1500 soles?	5
Total general	11

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia.

Otros aspectos que pueden dar cuenta del mejoramiento de los ingresos de las familia es conocer si sus extensiones de los terrenos dedicados a la producción agroecología va creciendo el 45% de encuestados en Ullucuran ha respondido que si, como se observa en el gráfico 49.

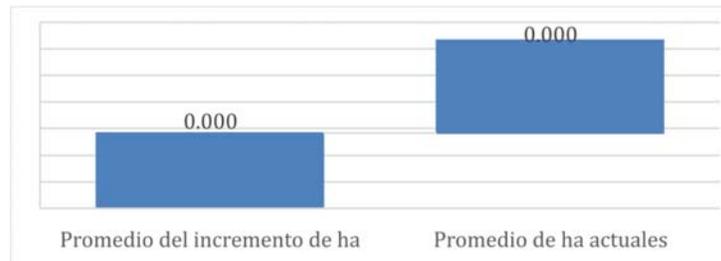
Gráfico 48: ¿Ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica?



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

El promedio de crecimiento de tierras destinadas a la agricultura llega a penas a 0.028 Has. Y el tamaño promedio de sus tierras señalan que llega a penas a 0.035 has.

Gráfico 49: Incremento de hectáreas promedio y hectáreas actuales promedio



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

En cuanto a la generación de empleo tanto dentro del entorno familiar como fuera del entorno familiar en Ullucurán dicen que a nivel familiar participan en promedio casi dos personas. Y fuera del entorno familiar una participación en promedio de 2.5 personas.

Tabla 47: Número de personas involucradas en la última campaña agropecuaria

Familiares	Promedio	1.9
	Valor mínimo	1.0
	Valor máximo	4.0
Personas fuera del entorno familiar	Promedio	2.5
	Valor mínimo	0.0
	Valor máximo	5.0

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.3.2 Resultado por indicadores del Resultado 5 y sus subindicadores

7.3.2.1 Indicador 1 del Resultado 5

Este resultado está vinculado a avanzar en la igualdad de género, a partir de acciones que contribuyan a que se aborde en las diversas esferas de la vida, en el hogar, en el trabajo, en la vida social y pública.

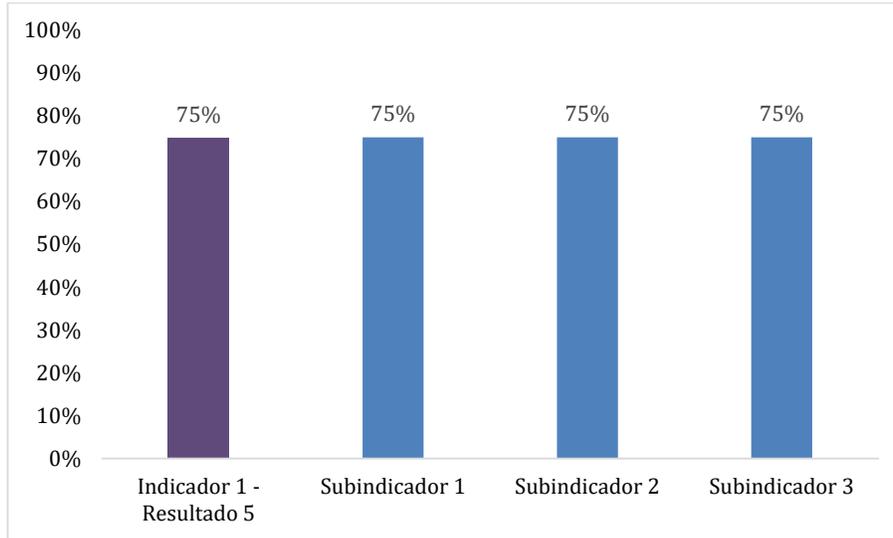
Por ello se diseñó un indicador con subindicadores que reflejen los cambios que estratégicamente debieran producirse para señalar que se avanza en igualdad.

Tabla 48: Resultado 5 - Indicador 1 y sus subindicadores (Ullucurán)

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.	
Indicador	Sub indicadores
IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa.	6 Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa.
	7 El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control.
	8 La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres (en cuanto a sus roles productivo, reproductivo y social, en temas de salud, educación, oportunidades económicas, etc.).

El indicador muestra un promedio de respuestas del 75% en opción satisfactoria, que debe tomarse en el marco de la muestra y número del universo con el que se trabaja.

Gráfico 50: Acciones para reducir brechas de género - Ullucurán:



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Tabla 49: Tabla 13: Resumen de resultados del Indicador 1 del Resultado 5 y sus subindicadores

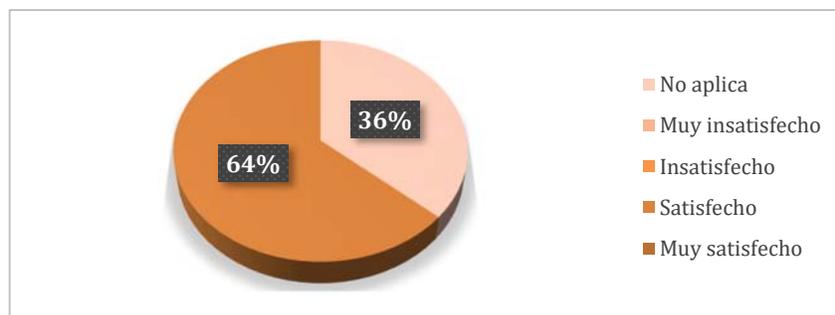
1	IOV R5.1	75%
2	OV R5 SI1	75%
3	OV R5 SI2	75%
4	OV R5 SI3	75%

Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

7.3.2.1.1. Medición de los subindicadores

- a) **Subindicador 1 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI1):** **Apreciación sobre la carga de trabajo en el hogar distribuida entre esposo y esposa: 75%**

Gráfico 51: Distribución de la carga de trabajo en el hogar - Ullucurán

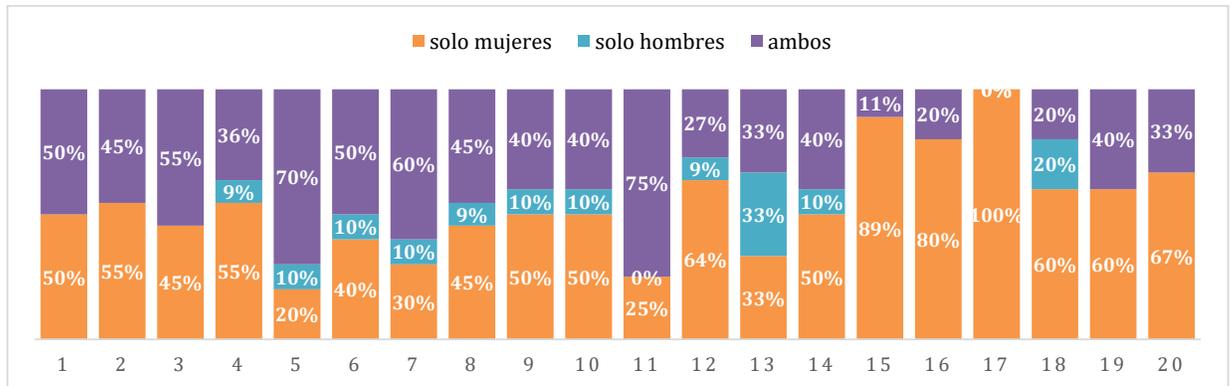


Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Los resultados en Ullucurán mantienen relación con los resultados globales y más específicamente a los de Pamparomás. Esto hace pensar que existe una relación positiva entre

el aporte de las mujeres en trabajo productivo (comercial) y la distribución de las tareas del hogar. Por los resultados vistos en Pamparomas, La Merced y Ullucarán entre mayores son los ingresos del hogar mayor es la satisfacción sobre la distribución de las tareas entre la pareja. Sin embargo, y especialmente en Ullucarán en materia de género para los tres espacios del ámbito, se recomienda profundizar en las percepciones para establecer cambios viables y sostenibles, que respondan a cambio en el conocimiento y la actitud ante la igualdad.

Gráfico 52: Tareas domésticas que realizan mujeres y hombres - Ullucarán

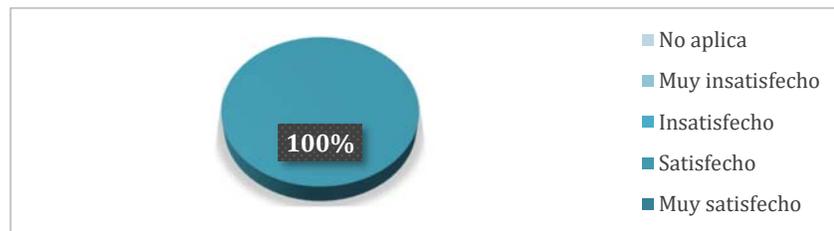


Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Ullucarán marca la diferencia al mostrar una distribución donde las labores se muestran más compartidas entre mujeres y hombres, salvo en el cuidado de los y las hijas, que casi es reducto cerrado de las mujeres.

b) Subindicador 2 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI2): El control y decisión sobre los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control: 75%

Gráfico 53: Control y decisión sobre ingresos familiares – Ullucarán



Fuente: Encuesta aplicada
Elaboración: Propia

Es muy alta la satisfacción con este indicador en esta zona. Esto puede estar asociado a los esfuerzos igualitarios del proyecto por empoderar a promotores mujeres y varones. También, Ullucarán pertenece al distrito de La Merced que ha participado en el Intercambio de experiencias de mujeres de la Región Huancavelica y Ancash y han salido con APEA a ferias en

Huarmey y Huaráz, todo lo cual mejora grandemente las relaciones institucionales y la posición y autoreconocimiento de las mujeres.

Tabla 50: Decisión de uso de ingreso económico por las mujeres - Ullucurán

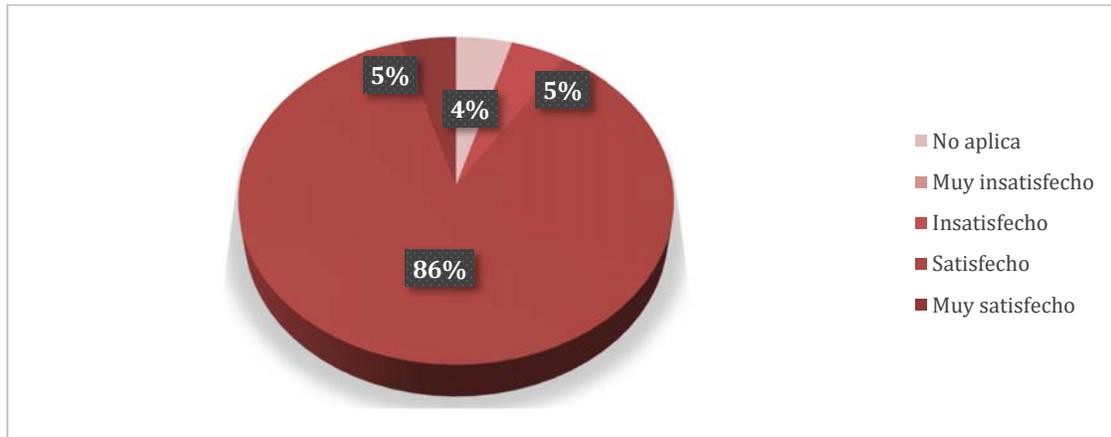
Decisión de uso de ingreso económico	
Ella de manera Autónoma	1
Lo consulta y deciden en la familia	7
Le entrega a su esposo para que el decida en que gastar	1
No recibe ingreso económico	2
Total general	11

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Como en los resultados presentados para los distritos, el uso de los recursos es consultado y aparentemente se decide en familia de acuerdo a las necesidades.

- c) **Subindicador 3 del Indicador 1 – Resultado 5 (IOV R5.1-SI3): La toma en cuenta, desde el programa y otras intervenciones, de las necesidades sentidas por las mujeres: 75%**

Gráfico 54: Necesidades de las mujeres - Ullucurán



Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia

Los resultados demuestran que hay alta satisfacción como se ha mejorado los roles de las mujeres en la zona. Esto puede estar asociado a los esfuerzos igualitarios del programa por empoderar a promotores mujeres y varones.

7.3.2.2. Indicador 2 del Resultado 5

Tabla 51: Resultado 5 - Indicador 2

Resultado 5. Las acciones de las contrapartes contribuyen a reducir las brechas de género y al ejercicio de los derechos de la mujer.
Indicador del Objetivo
OV R5.2 Porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad.

En cuento a la promoción de liderazgo femenino, el programa, promovió actividades importantes para visibilizar el trabajo de líderes de otras zonas del país que también participan en el programa. Una de ellas fue el Intercambio de experiencias de mujeres de la Región Huancavelica y Ancash. Asimismo, se desataca el rol de la promotora Hercilia Guerreño Castillo.

Tabla 52: Programa promovió liderazgo femenino - Ullucurán

Fortalecimiento del liderazgo femenino	
No	2
Sí	9
Total general	11

Fuente: Encuesta aplicada
 Elaboración: Propia



Líderes participantes del grupo focal de Ullucurán

8. Conclusiones y Recomendaciones

8.1 Globales

- En esta etapa de dos años 2017-2018, las acciones ejecutadas muestran una acogida muy grande entre la población “beneficiaria que apuesta por su continuidad y siente mejoras en diversos aspectos de su vida. Sin embargo, es importante que se resalte que las familias aún se encuentran en muchos casos en una situación de sobrevivencia y requieren de tiempo, experiencia y conocimiento del mercado para pasar a otra condición. Las oportunidades que brinda el proyecto son grandes potenciadores, en cuanto a la producción agroecológica, y su apoyo a la seguridad alimentaria es óptimo. Varios señalaban que la favorable condición de los promotores familiares agroecológicos presume que el proyecto puede llevar la producción de la mera subsistencia a una mayor escala que pueda influir en el nivel de sus ingresos.

- **Sobre el OE:**
Indicador OE1, la medición muestra que los/as beneficiarios/as encuestados califican el avance con un nivel de satisfacción del 75%, que es superior en 30% al esperado al 3er año (2019) en el ML del programa ITV con un 45% de satisfacción.

Indicador OE2, no ha sido posible medir cuantitativamente con la encuesta, pues es información que los beneficiarios desconocen. Sin embargo, ahora se tiene el dato del presupuesto planificado y ejecutado, que puede tomarse como línea base y medir en próxima fecha de forma comparativa el presupuesto y ejecución de rubros que tienen que ver con las actividades del programa.

; también puede medirse cuanta incidencia se logra hacer con los municipios para comprometer presupuestos para actividades de los proyectos priorizados, vía presupuestos participativos u otros mecanismos de financiación como los programas Sierra Azul o Procompite u otro afín del sector privado.

- **Sobre el R5:**
Indicador R5.1, porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa. Según la encuesta de satisfacción, se encuentra un 75% de personas satisfechas; dato que sin embargo parece contradecirse con el resultado de la medición de tareas domésticas, que indica que en promedio hay una diferencia de 10 tareas más que a diario realizan las mujeres con relación a los hombres. Según estos datos, los encuestados estarían satisfechos con una distribución desigual y poco equilibrada de sus roles en el hogar. Por lo que se sugiere al respecto realizar grupos focales más amplios en cada zona de intervención, a fin de poder analizar con mayor profundidad las causas de origen de estos datos contradictorios y así tener un dato de base para una siguiente medición, así como las medidas posibles a considerar.

Indicador R5.2, que debía medir el porcentaje de aumento de mujeres lideresas ejerciendo cargo de responsabilidad. No ha podido medirse con la encuesta porque no se tiene una línea de base que dé cuenta de las lideresas que vienen formando los

proyectos en Pamparomás y La Merced. Al respecto, con la información recogida en este estudio, se sugiere que los equipos locales de Pamparomás y La Merced complete la información y se tenga un dato base para la siguiente medición y comparación.

- La experiencia de otras iniciativas en que hayan participado juega definitivamente a favor de los productores, ya que tienen fortalecidas diferentes áreas de trabajo y conocimiento del mercado.
- Reforzar pasantías e intercambios de experiencias, ya mencionadas como buenas formas de incrementar capacidades y autonomía sobre su economía. Además, ayudaría a revertir, si así fuera, cierta tendencia a apoyarse en acciones asistenciales que deben ayudar a levantar condiciones y preparar para el desarrollo de mayores capacidades y aprovechamiento de oportunidades.
- Se debe abordar los aspectos vinculados a la redistribución de las tareas en el hogar, pues al ser prácticas arraigadas y sujetas a mucha sanción en caso de que se cambien, debe tratarse con estrategias diversas, desde las mujeres y desde los hombres. Incidir en cambios para el compartir las tareas del hogar con la pareja y demás miembros de la familia es importante porque las mujeres dispondrían de mayor tiempo para realizar sus actividades de generación de ingreso, de fortalecimiento y participación en el espacio público.
- Esta dimensión del trabajo debiera contar con el desarrollo de estrategias combinadas, para lo cual pueden consultar a especialistas, pero además que conozcan el campo y las formas culturales de relacionamiento.
- Las acciones que se desarrollan en torno a emprendimientos de crianza de animales, agricultura ecológica y otros, aún no manifiestan aporte en la mejora de ingresos económicos para las familias, pues debe considerarse que todavía requieren del tiempo de maduración del proyecto tanto como de las plantaciones y animales, de forma que es posible hacerles el seguimiento a partir de este momento.
- Como conclusión metodológica, los resultados altos obtenidos en algunas preguntas pueden deberse a varias causas, que pueden analizarse desde el punto de vista de la empatía con el programa, el no entendimiento de algunas preguntas o el solapar respuestas por razones de género (incluso la pareja puede estar presente durante la encuesta), aunque en pregunta contraste, la realidad se muestre diferente. La recomendación implica realizar el trabajo de campo en dos momentos o fases y prever un presupuesto acorde a esta metodología. Se propone:
 - a. Realizar en la encuesta preguntas que ayuden a profundizar una pregunta cuyas respuestas aparezcan con dudas, por ejemplo, las de género o la de ingresos. Así se podrán contrastar las respuestas.
 - b. Aplicar la encuesta bajo condiciones ya señaladas, procesar la información, y con los resultados, volver a realizar con la misma población grupos focales para profundizar las respuestas. Esto permitiría, desde dos metodologías, tratar el mismo punto, pero a partir de una base de respuesta para contrastar o reafirmar hipótesis.

8.2 Pamparomás

1. El trabajo en Gestión Territorial ha sido una experiencia que ha marcado a la población, debido a que desarrolló un proceso novedoso de consulta y trabajo inédito en el distrito, y sobre todo por la adopción de un enfoque holístico que permitió incorporar las diferentes dimensiones de la gestión del territorio en perspectiva y en integralidad.
2. El uso de metodologías participativas y de resolución de conflictos para llegar a consensos resultó también novedosa, particularmente por la presencia de un conjunto variado de actores de la población, de la administración municipal y de programas que operan localmente.
3. Junto a lo anterior, se identifica un conjunto de acciones de desarrollo de capacidades en diversos temas que dieron soporte al enfoque integral ya la practicidad para la producción agraria y de animales menores.
4. El tema de la alimentación sana y soberana es uno de los que menos es recordado satisfactoriamente, probablemente, como se ha mencionado, por no haberle dedicado todavía el tiempo de desarrollo de las actividades. En este caso se recomienda operacionalizar los conceptos, contextualizarlos y darles concreción en torno a las prácticas alimentarias de la población y el mercado de alimentos frescos orgánicos.
5. EL acceso a ingresos se proyecta de forma favorable y optimista, faltando una mayor posibilidad de incremento. Los datos alcanzados desde la encuesta deben ser corroborados y trabajados con mayor detalle, considerando: temporalidad de los ingresos (de acuerdo a las campañas agrícolas), composición del ingreso familiar (agricultura, otras actividades, etc.), a los aportes económicos de la pareja que puede también dirigir emprendimientos de crianza, por ejemplo, incentivados desde el programa.
6. Si por acción del Fenómenos del Niño o Niño Costero, que perjudicó mucho las cuencas del norte del país, y con presupuesto destinado a obras, debe tomarse en cuenta no desarrollar agricultura, crianza de animales, e incluso vivienda en zonas de riesgo, como cauces de río, franjas marginales, ruta de huayco, etc. En esta línea, igualmente apoyar la priorización de obras que benefician a la mayor cantidad de población. El presupuesto destinado es una oportunidad.
7. Profundizar en el análisis de las desigualdades de género resulta importante, debido a que se observa que las tareas domésticas se consideran propias de las mujeres y el aporte de los hombres resulta muy bajo, a pesar de que se opine satisfactoriamente sobre este hecho. Sería recomendable iniciar este trabajo, ya que en los dos años y medio que resta para la finalización del proyecto podría resultar muy insuficiente, ya que se trata de modificar visiones del mundo y valoraciones sobre los roles de género.
8. En Pamparomás se encontró paridad respecto a la autonomía y la consulta sobre el uso del ingreso económico de las mujeres. Un indicador de este tipo requiere un tratamiento en dos momentos, ya que se podrían analizar los datos cuantitativos e grupos focales, de mujeres, varones y mixtos. Al igual que las tareas domésticas, la fuerza de la visión patriarcal es hegemónica y requiere de aproximaciones sucesivas para lograr cambios.
9. El liderazgo y la inclusión de necesidades sentidas como importantes por las mujeres pertenecen a ese conjunto de temas que se encuentran por reforzar, siendo a la vez importante que se haga un mapa de lideresas con información de base como filiación (de organización), cargos, tiempo de ejecución, capacitaciones, escolaridad, experiencia en representar a la organización o comunidad, etc. Así se tendrá una línea de base y se podrá dirigir las acciones con apoyo de los referentes positivos.

8.3 La Merced

1. La satisfacción por las acciones emprendidas en el programa, al igual que en Pamparomás, es alta, particularmente en los que respecta a la gestión territorial.
2. En La Merced se encuentra una variedad de actividades en diferentes direcciones, desde un diagnóstico global, microproyectos, visitando a los caseríos con frecuencia e involucrándolos en la perspectiva del programa.
3. La experiencia del Plan de ordenamiento territorial con temas como conservación del agua, actividades productivas y mejora de la alimentación, debido a altas tasas de desnutrición y anemia, también marcaron el cambio de enfoque y se vincularon a problemas enraizados en el distrito y sus caseríos.
4. La intervención con candidatos a la alcaldía llevando propuestas, recupera para la ciudadanía la visión política del desarrollo y la administración municipal necesaria para alcanzar transparencia y responder a lo necesario por la población.
5. La difusión del enfoque de gestión territorial, en su concepción integral y con visión de desarrollo, ha tenido oportunidad en actividades de impacto de Huaraz, con presentación de las experiencias de La Merced, Pamparomás y Ullucurán.
6. A diferencia de Pamparomás, la experiencia de planificación – Plan de ordenamiento territorial – **ha quedado como una actividad “muy satisfactoria” para más del 80% de la población, lo que se podría considerar una disposición muy favorable para continuar esta línea de trabajo en el programa.** Se destacan en este distrito las actividades de comunicación e información, así como las pasantías son altamente recordadas como actividades que generaron nuevos aprendizajes y una mayor comprensión de la intervención.
7. Haber solucionado problemas de linderos, que conflictuaban la relación entre caseríos, ha sido una muestra importante de los beneficios del trabajo con herramientas de planificación y análisis objetivos de los problemas, en favor de la mejor convivencia, bajando los niveles de tensión y logrando acuerdos en beneficio de todos. Esto es especialmente valorado, debido a que por lo general estos problemas de linderos o propiedad, duran muchos años e incluso pasan de una generación a otra.
8. Al igual que en Pamparomás, la línea de trabajo sobre alimentación saludable y soberana requiere un mayor énfasis. A pesar de tener mejores valoraciones que Pamparomás, se considera que la recomendación es apuntar a reforzar la línea.
9. La misma apreciación se tiene sobre el acceso e incremento de ingresos, pero como en el otro distrito, se debe ubicar en el horizonte temporal de la intervención.
10. La misma apreciación se tiene sobre el tema de los ingresos que la manifestada para Pamparomás.
11. Sobre las oportunidades en torno al financiamiento de actividades productivas y su relación con programas públicos, se encuentra que es superior al de Pamparomás. Ocurriendo lo mismo en la mayor diversificación de los recursos del presupuesto distrital. Seguir esta línea es muy recomendable, pues ya se tienen establecidas alianzas con estos programas y la experiencia de trabajo conjunto.
12. En cuanto a la carga de trabajo doméstico, se encuentra semejanza a Pamparomás, y es probable que se deba al momento del proyecto e inclusión de actividades en el año. Lo mismo se puede decir de los otros indicadores, como el de autonomía en la decisión de uso del ingreso económico, y la inclusión de necesidades de las mujeres en el programa. La recomendación es la misma que para Pamparomás, incorporar en las actividades

momentos específicos para trabajar esta línea, a fin de alcanzar cambios que son complejos de manejar.

8.4 Ullucurán

1. Ullucurán es un caserío que gestionó por iniciativa de sus líderes su participación en el proyecto y destaca su compromiso y entusiasmo con la ejecución de este una muestra es que fue el primero en realizar su plan de gestión territorial.
2. En cuanto a la promoción de la agricultura agroecológico Ullucurán es un referente en el distrito de la Merced, su líder Florentín Polo a puesto a disposición su predio para recibir a pasantes y hacer intercambio de experiencias.
3. Las recomendaciones para Ullucurán se encuentran en las mismas líneas que se señalan para La Merced y Pamparomás, y que transversalmente ya se han señalado como las de mayor refuerzo.

9. Anexos

Anexo 1a. ENCUESTA

Encuesta para beneficiarios del proyecto ITV

Protocolo

Nombres y Apellidos del encuestador/a.....

I. Saludar a la persona a encuestar, se identifica con su nombre y apellido y menciona que lo está visitando por encargo de Eclasio, institución que apoya y monitorea las acciones y resultados del proyecto ITV ejecutado en Pamparomas.

II. Informar a la persona a encuestar que el propósito de la visita es recibir sus apreciaciones acerca del proyecto a fin de tomarlas en cuenta y mejorar la intervención en los años que faltan ejecutarse.

III. Pedir su autorización a la persona a encuestar para anotar sus respuestas a las preguntas que le serán planteadas a continuación, considerando que ha participado en el proyecto.

IV. Se informa al encuestado que su nombre no será mencionado en el informe del estudio, que la información que proporcione no será mostrada a nivel individual y que -por tanto- los datos que proporcione serán tratados de manera anónima.

V. Al finalizar, el encuestador agradece a la persona encuestada por su disposición a participar y por sus respuestas.

VI. Marcar las respuestas encerrando con un círculo la opción que elija el/la encuestado/a

DATOS GENERALES

1. Programa: “PROGRAMA ITV EN ZONAS DE INTERVENCIÓN EN LA REGIÓN ANCASH”

2. Provincia

- Huaylas
- Aija

3. Distrito:

- Pamparomas
- La Merced

4. Caserío/ Comunidad: -----

5. Apellidos:

6. Nombres:

7. Código de encuestado:

8. Organización a la que pertenece

9. Inicio de participación en el proyecto: año.....mes.....

10. Finalización de su participación en el proyecto año----- mes-----

11. Según su experiencia ¿Cómo calificaría? los dos años (2017 y 2018) de ejecución de las acciones desarrolladas por el proyecto de la JDD?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

I. Apreciación del derecho a la gestión del territorio

12. Según su experiencia ¿Cómo calificaría? ¿La facilitación de información y herramientas para ejercer sus derechos económicos, sociales culturales y ambientales sobre el territorio en que habita?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

13. ¿Está usted ----- con las acciones y las circunstancias que le han permitido aprovechar y/o gestionar su mejor su ámbito territorial con emprendimientos productivos, agricultura agroecológica, forestal, ordenamiento territorial, plan de gestión territorial?

- Muy satisfecho -----
- Satisfecho -----
- Insatisfecho-----
- Muy insatisfecho -----

II. Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el proyecto.

14. Se siente usted ----- con las acciones y herramientas desarrolladas por el Proyecto para una mayor y mejor gestión territorial?

- Muy satisfecho -----
- Satisfecho -----
- Insatisfecho-----
- Muy insatisfecho -----

15. ¿Que faltó? -----

16. Sobre las capacitaciones (temas, metodología, facilitadores) desarrollados por el proyecto, se siente usted.

- Muy satisfecho -----

- Satisfecho -----
- Insatisfecho-----
- Muy insatisfecho -----

III. **Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.**

17. ¿Considera usted que, a partir de las acciones del proyecto con las familias, en temas de acceso y usos para una mejor alimentación? Usted se encuentra..... con la mejora de sus capacidades para una mejor alimentación.

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

18. Puede usted acceder a productos agrícolas y alimentos orgánicos para su consumo?

- Si
- No

19. ¿Está usted.....con los precios de los productos agroecológicos? ¿Para comprar y/o vender?

- **Muy satisfecho**
- **Satisfecho**
- **Insatisfecho**
- **Muy insatisfecho**

IV. **Apreciación del acceso a parcelas de producción, acceso a ingresos económicos y generación de empleo.**

20. Desde que inició su participación en el proyecto a la actualidad ha incrementado la extensión de su área de producción agroecológica

- Si
- No

21 ¿En cuanta extensión? -----has

22. ¿Qué extensión de cultivo agroecológico tiene ahora? Has

Ingreso

23. ¿Considera usted que su situación económica ha mejorado por su participación en el proyecto?

- Si
- No

24. Ahora dígame usted se encuentra ----- con el cambio en sus ingresos económicos.

- Muy satisfecho
- Satisfecho

- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

25. Cuanto es su ingreso familiar Mensual promedio ahora?

- ¿Menos de 1000 soles?
- ¿De 1000 a menos de 1500 soles?
- ¿De 1500 a menos de 2000 soles?
- ¿De 2000 a menos de 3000 soles?
- ¿Más de 3000 soles?

Empleo

26. Además de usted, ¿cuántas personas de su FAMILIA y cuantas FUERA de su entorno familiar trabajaron en sus parcelas en la última campaña agropecuaria.

- Familia -----
- Fuera de su entorno familiar

Carga de trabajo de las mujeres

27. ¿Cómo se siente usted con la contribución de los esposos en los quehaceres del hogar?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

28. De la siguiente lista de tareas que se **hacen todos los días** en el hogar cuantas tareas hacen las mujeres y cuantas tareas hacen los esposos.

- Número de tareas que hacen las mujeres -----
- Número de tareas que hacen los esposos-----

Marcar con un círculo azul las tareas que hacen las mujeres y marcar con un círculo rojo las tareas que hacen los esposos.

Actividades culinarias

- Preparar o cocinar el desayuno, almuerzo, lonche y/o cena para los miembros del hogar
- Calentar o servir los alimentos, poner y levantar los platos
- Lavar y limpiar el lugar donde se preparan los alimentos
- Llevar alimentos a algún miembro del hogar
- Recolectar leña, bosta, carbón para cocinar los alimentos de su hogar
- Encender la leña, bosta, carbón, etc. para cocinar los alimentos de su hogar

Aseo de la vivienda

- Tender las camas, ordenar las habitaciones o recoger lo utilizado para dormir
- Limpiar o lavar el baño o letrina (incluye lavar el inodoro o bañín)
- Hacer la limpieza general de la vivienda, como barrer o trapear pisos, etc. de los ambientes interiores o exteriores
- Hacer el arreglo general de la vivienda como acomodar, ordenar o recoger juguetes, libros, papeles, adornos, etc.

- Realizar trabajos en el huerto familiar: plantar, regar, podar, abonar, etc.

Cuidado y confección de ropa

- Lavar su ropa o la de algún miembro del hogar
- Planchar su ropa o la de algún miembro del hogar
- Acomodar, guardar su ropa o la de algún miembro del hogar en su lugar después de haber sido lava
- Tejer, hilar, bordar, confeccionar o remendar prendas de vestir para algún miembro del hogar

Cuidado de bebés, niñas, niños y adolescentes

- Dar de amamantar a algún recién nacido o bebe
- Dar de comer a algún bebe, niña o niño del hogar
- Bañar, vestir y/o cambiar el pañal a algún bebe, niña o niño del hogar
- Jugar, contar o leer cuentos a alguna niña o niño del hogar
- Ayudar a realizar las tareas escolares de alguna niña, niño o adolescente del hogar
- Practicarle alguna terapia a un bebe, niña, niño o adolescente del hogar para que supere una dificultad física o mental

30. ¿Cómo se siente usted de la contribución del proyecto al trato de estos temas?

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

VI. El control de los ingresos familiares

31. Se siente usted -----, con la forma como se distribuyen los ingresos familiares para el gasto familiar

- Muy satisfecho
- Satisfecho
- Insatisfecho
- Muy insatisfecho

32. Si la esposa en su familia tiene un ingreso económico por su trabajo productivo la mayoría de las veces decide su uso.

- Ella de manera Autónoma
- Lo consulta y deciden en la familia
- Le entrega a su esposo para que el decida en que gastar

33. ¿Qué actividad productiva que le genera ingresos realiza la esposa en su hogar?

VII. Como toma en cuenta el proyecto las necesidades sentidas por las mujeres

34. ¿Cómo se siente usted con las acciones que el proyecto promueve para atender los intereses y necesidades de las mujeres en sus tareas productivas, cumplimiento equitativo de roles en el hogar..., reconocimiento y valoración de la autonomía de las mujeres por parte de los hombres?

- **Muy Satisfecho**
- **Satisfecho**
- **Insatisfecho**
- **Muy Insatisfecho**

35. El Proyecto ha Promovido el fortalecimiento del liderazgo femenino

- Si
- No

36.- Que cargos importantes identifica usted que las mujeres de su distrito están asumiendo en el distrito, provincia o región.

- a)-----
- b).....
- c)-----
- d).....

Anexo 1b. GUIAS DE ENTREVISTAS

Guía de Entrevista Personal Líderes de organizaciones de base

Fecha_____

Lugar_____

Participante_____

PREGUNTAS

IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención.

I. Apreciación del derecho a la gestión del territorio

1. ¿Cree que las acciones desarrolladas con el proyecto le han permitido ejercer sus derechos sobre el territorio en que habitan? ¿Por qué?
2. ¿Qué circunstancias o acciones le han permitido aprovechar y/o gestionar mejor su ámbito territorial? ¿Con emprendimientos, agricultura ecológica, riego tecnificado, pastos, forestal, ordenamiento/plan de gestión territorial, otro?

II. Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el proyecto.

1. De las actividades desarrolladas en el proyecto, ¿cuál o cuáles considera que le permiten una mayor y mejor gestión del territorio? ¿Por qué? (Detallar acciones)
2. ¿En qué se han capacitado y qué consideran que ha sido lo más interesante y lo más útil?
3. ¿Se encuentran satisfechos por las acciones de GT realizadas?

III. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.

1. ¿A partir de las acciones del proyecto con las familias, considera que se han mejorado sus capacidades para tener mayor acceso a la alimentación? ¿Por qué?
2. ¿Los nuevos cultivos le permiten tener acceso a alimentos sanos y producidos sin dependencia de agroquímicos/pesticidas u otros productos tóxicos del mercado? ¿Por qué?

IV. **Apreciación del acceso a ingresos**

1. ¿Qué actividades realizadas con el proyecto les ha generado o incrementado los ingresos familiares? ¿Cuáles son esas actividades?
2. ¿Podría hacer un cálculo del monto de ingresos alcanzados? Ejemplo entre Y
3. **¿Se encuentran satisfechos con esta situación?**

V. **Apreciación de la participación en la toma de decisiones que rigen su futuro.**

1. ¿Considera que se encuentran en mejores condiciones para decidir sobre aspectos directamente al bienestar futuro de su familia, comunidad y distrito? ¿Por qué?

IOV OE2. Presupuesto público - Inversión

1. ¿Se ha incrementado la inversión de la municipalidad, o instituciones privadas en proyectos orientados a la gestión territorial, los emprendimientos o agricultura sostenible y soberana? ¿En qué temas? ¿Ha sido a través del Presupuesto Participativo? ¿Conoce los montos?
2. Si es así ¿se debe a la influencia del proyecto?

IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa

I. **La carga de trabajo de las mujeres**

1. ¿Considera que su esposo contribuye en los quehaceres del hogar? ¿En porcentaje cuánto es su apoyo? Señalar en porcentaje: Presente Antes del 2017
2. ¿Considera que el proyecto ha contribuido en este cambio? ¿Por qué?
3. ¿El trabajo de su esposo en la casa, le ha liberado tiempo a usted, en qué lo emplea?
4. ¿Cómo se organiza y delega las tareas del hogar para ir a tus reuniones de organización, PS, capacitarse, trabajar, etc.?
5. ¿Qué actividades del hogar definitivamente usted no deja de hacer? ¿Qué labores del hogar prefiere hacer su esposo?

II. **El control de los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control (decisión sobre gastos incluyendo gastos que mejoren el bienestar de la mujer).**

1. ¿Cómo y quién decide el gasto familiar? ¿Cómo se distribuye el gasto familiar, hay un monto para usted? ¿Puede cambiar usted el uso del ingreso familiar sin consultar con su pareja?
2. ¿Usted contribuye económicamente al ingreso familiar? ¿Qué actividad económica desarrolla? ¿En que usa principalmente su ingreso económico? ¿puede decidir sola que gastos realizar?

III. **¿Cree que el proyecto ha tomado en cuenta las necesidades sentidas por las mujeres?**

1. ¿El proyecto ha facilitado la mejora del trabajo productivo para las mujeres? ¿Cómo?
2. ¿En cuanto al quehacer del hogar, el desarrollo de capacidades, cuidado de la salud, le ha aportado el proyecto? ¿Cómo?
3. ¿Qué otras necesidades podrían haber contribuido a atender el proyecto?
4. ¿Cómo valora el aporte de otros Proyectos y/o Programas sociales/instituciones?

IV. Violencia de género, reconocimiento de la mujer por el varón, autonomía.

1. ¿El proyecto ha abordado el tema de violencia de género y familiar?
2. ¿Se está trabajando el tema de violencia familiar en las instituciones (CODISEC, COPROSEC, Salud, PNP, prefectura/subprefectura, CEM)? ¿Cuál es su valoración?
¿Hubo reducción de casos?
3. ¿Consideras que el proyecto ha contribuido a que las mujeres adquieran mayor autonomía y capacidad de decisión en diversos ámbitos de la familia y comunidad?
4. ¿Considera que el proyecto ha contribuido a una mayor valoración de las mujeres por parte de los hombres?

Mujeres Lideresas

1. ¿El proyecto ha facilitado el fortalecimiento de liderazgo femenino? ¿De qué manera?
2. ¿Hay ahora **más** mujeres lideresas en comparación a la situación anterior al proyecto? ¿En cuánto se ha incrementado?

ENTREVISTA A FUNCIONARIOS MUNICIPALES

Gerente/a Distrital de Desarrollo Social – Sub Gerencia de la Mujer /Planificación

Fecha _____

Lugar _____

Participante _____

PREGUNTAS

IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención.

I. Apreciación del derecho a la gestión del territorio

1. ¿Considera que las acciones desarrolladas en el marco del proyecto les han permitido a los comuneros ejercer sus derechos sobre el territorio en que habitan?
2. ¿Cuáles son y en qué circunstancias o acciones considera que les permitió gestionar mejor su ámbito territorial? ¿Con emprendimientos, agricultura agroecológica, forestal, ordenamiento/plan de gestión territorial, otro?

II. Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el proyecto.

1. De las actividades desarrolladas en el proyecto, ¿cuáles considera que permiten una mayor y mejor gestión de territorio? ¿el comité técnico local? ¿Por qué? (Detallar acciones)
2. ¿Cree usted que se encuentran satisfechos? ¿Por qué?

III. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.

1. ¿A partir de las acciones del proyecto con las familias, considera que han mejorado sus capacidades para tener mayor acceso a una alimentación sana?

2. ¿Cree que los nuevos cultivos permiten a las familias comuneras tener acceso a alimentos sanos y producidos sin dependencia de productos agroquímicos/plaguicidas ¿Por qué?

IV. Apreciación del acceso a ingresos.

1. ¿Conoce usted actividades realizadas en el proyecto que hayan logrado generar o incrementar los ingresos de las familias involucradas? ¿Conoce cuánto ha sido el incremento?
2. ¿Qué valoración le da a esta actividad y a sus resultados para las familias comuneras?

V. Apreciación de la participación en la toma de decisiones que rigen su futuro

1. ¿Considera que las familias se encuentran en mejores condiciones para decidir en aspectos directamente relacionados a su bienestar futuro?

IOV OE2. Presupuesto público - Inversión

1. ¿Se ha incrementado la inversión desde la municipalidad, o instituciones privadas en proyectos orientados a la gestión territorial, a los emprendimientos o agricultura sostenible y alimentación sana? ¿Conoce los montos?
2. Si es así ¿se debe a la influencia del proyecto?

IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa

I. La carga de trabajo (apreciación cualitativa y/o encuesta sobre % de trabajos asumidos por la mujer en la pareja).

1. ¿Conoce usted si el proyecto u otras instituciones han trabajado en torno a la distribución de las tareas del hogar (quehaceres) de las mujeres y hombres, buscando que los hombres asuman tareas que por lo general no realizan? ¿Conoce los resultados?
2. ¿Qué valoración tiene sobre este tema, cree que es fácil de abordar?

II. El control de los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control.

1. ¿Sabe usted si el proyecto u otras instituciones han trabajado sobre el control de los ingresos familiares por las mujeres? ¿Cómo? ¿Conoce los resultados?

III. ¿Cree que en los proyectos se han tomado en cuenta las necesidades sentidas por las mujeres?

1. ¿Qué necesidades? Y ¿Qué otras necesidades podrían haber contribuido a atender el proyecto?

IV. Violencia de género, reconocimiento de la mujer por el varón, autonomía.

1. ¿Sabe usted si el proyecto u otras instituciones han abordado el tema de violencia de género y familiar?
2. ¿En el distrito se está trabajando el tema de violencia de género? (CODISEC, COPROSEC, Salud, PNP, prefectura/subprefectura, CEM?). ¿Cuál es su valoración?
3. ¿Considera que las intervenciones de los proyectos han contribuido a una mayor valoración de las mujeres por parte de los hombres? ¿Por qué?

Mujeres Líderesas

1. ¿Sabe usted si el proyecto ha facilitado el fortalecimiento de liderazgo femenino? ¿Cómo?
2. ¿Considera que ahora existen **más** mujeres líderes en comparación a la situación anterior al proyecto? ¿En cuánto se ha incrementado? ¿Dónde se encuentran? ¿Qué cargos conoce usted que las mujeres actualmente están ejerciendo?

ENTREVISTA

CENTRO DE EMERGENCIA MUJER

Fecha _____

Lugar _____

Participante _____

PREGUNTAS.

1. ¿Conoce las acciones del proyecto? ¿Han coordinado o se ha planteado coordinar con el proyecto o las instituciones ejecutoras? ¿En qué van a colaborar, si fuera el caso?
2. ¿Cuál es la situación de la violencia de género en el distrito? ¿Qué tipos de violencias es la más frecuente? ¿Cuáles son las estadísticas? Especificar Pamparomás y La Merced donde corresponda.
3. ¿Qué políticas locales e instrumentos de gestión existen para la prevención de la violencia de género en el distrito? Planes, Lineamientos, Normas, Ordenanzas, Protocolos, otros.
4. ¿Existe la Instancia Distrital de Concertación para erradicar la Violencia contra las Mujeres y los integrantes del grupo familiar u otra Red en el Distrito que aborde este tema? ¿Quién lidera ese espacio y quienes la integran? ¿Qué acciones están realizando? ¿Participan los distritos Pamparomás y La Merced (mencionar donde corresponda)
5. ¿Desarrollan acciones para la prevención de la violencia en articulación con las organizaciones de base, las IIEE?, MINSA u otro actor? Especificar distritos.
6. ¿Qué acciones han desarrollado en el último año?
7. ¿Conoce las acciones del proyecto? ¿Han coordinado o se ha planteado coordinar con el proyecto o las instituciones ejecutoras? ¿En qué van a colaborar, si fuera el caso?

ENTREVISTA A REPRESENTANTES DE IIEE

Fecha _____

Lugar _____

Nombre de la IIEE _____

Entrevistada/o y cargo _____

PREGUNTAS.

1. ¿En el marco del proyecto, se ha implementado estrategias o acciones en la IIEE, orientadas a manejar los efectos del cambio climático o a medidas sostenibles en el campo agrícola o forestal (Vivero forestal en IE La Merced)? ¿Cuáles?
2. ¿Cómo ha sido el proceso de trabajo con el proyecto y los resultados del mismo? (Señalar fecha en que se iniciaron las actividades con el proyecto).
3. ¿Se ha establecido un convenio de trabajo con el proyecto? Duración y actividades previstas.

4. ¿Los y las alumnas del colegio cómo han acogido estas iniciativas? ¿Tiene posibilidad de dejar aprendizajes duraderos en ellos y modificar prácticas negativas e incentivar las positivas?
¿Cuáles?
5. En cuanto al tema de violencia, ¿el proyecto ha desarrollado alguna actividad o iniciativa en ese terreno? ¿Se ha conversado para hacerlo en un futuro?
6. ¿Ejecutan acciones periódicas de prevención de VBG en su IIEE? ¿Con los miembros de la Comunidad Educativa como los municipios escolares, policías escolares, AMAPAPA, etc.?
¿Cuáles?

Guía de Grupo Focal
Líderes de organizaciones de base

Registro de asistencia aparte

PREGUNTAS

IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención.

General

- a. ¿Qué acciones han desarrollado con el proyecto?

V. Apreciación del derecho a la gestión del territorio

1. ¿Cree que las acciones desarrolladas con el proyecto le han permitido ejercer sus derechos sobre el territorio en que habitan? ¿Por qué?
2. ¿Qué circunstancias o acciones le han permitido aprovechar y/o gestionar mejor su ámbito territorial? ¿Con emprendimientos, agricultura ecológica, riego tecnificado, patos, forestal, ordenamiento/plan de gestión territorial, otro?

VI. Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el proyecto.

1. De las actividades desarrolladas en el proyecto, ¿cuál o cuáles considera que le permiten una mayor y mejor gestión del territorio? ¿Por qué? (Detallar acciones)
2. ¿En qué se han capacitado y qué consideran que ha sido lo más interesante y lo más útil?

VII. Apreciación del acceso a la alimentación, evolución de capacidades y prácticas de alimentación sana y soberana.

1. ¿A partir de las acciones del proyecto con las familias, considera que se han mejorado sus capacidades para tener mayor acceso a la alimentación sana? ¿Por qué?
2. ¿Los nuevos cultivos le permiten tener acceso a alimentos sanos y producidos sin dependencia de agroquímicos/pesticidas u otros productos tóxicos del mercado? ¿Por qué?

VIII. Apreciación del acceso a ingresos

1. ¿Qué actividades realizadas con el proyecto les ha generado o incrementado los ingresos familiares? ¿Cuáles son esas actividades?
2. ¿Podría hacer un cálculo del monto de ingresos mensual alcanzados? Ejemplo entre Y

IX. Apreciación de la participación en la toma de decisiones que rigen su futuro.

1. ¿Considera que se encuentran en mejores condiciones para decidir sobre aspectos relacionados con el bienestar futuro de su familia, comunidad y distrito? ¿Por qué?

IOV OE2. Presupuesto público - Inversión

1. ¿Se ha incrementado la inversión de la municipalidad, o instituciones privadas en proyectos orientados a la gestión territorial, los emprendimientos o agricultura sostenible y alimentación sana? ¿En qué temas? ¿Ha sido a través del Presupuesto Participativo? ¿Conoce los montos?
2. Si es así ¿cree que se debe a la influencia del proyecto?

IOV R5.1. Porcentaje de mujeres expresando un mejoramiento de su bienestar desde el inicio del programa

V. La carga de trabajo de las mujeres

1. ¿Considera que su esposo contribuye en los quehaceres del hogar? ¿En porcentaje cuánto es su apoyo? Señalar en porcentaje: Presente..... Antes del 2017....
2. ¿Considera que el proyecto ha contribuido en este cambio? ¿Por qué?
3. ¿El trabajo de su esposo en la casa, le ha liberado tiempo a usted, en qué lo emplea?
4. ¿Cómo se organiza y delega las tareas del hogar para ir a tus reuniones de organización, PS, capacitarse, trabajar, etc.?
5. ¿Qué actividades del hogar definitivamente usted no deja de hacer? ¿Qué labores del hogar prefiere hacer su esposo?

VI. El control de los ingresos familiares por las mujeres que obtiene y la autonomía generada por este control (decisión sobre gastos incluyendo gastos que mejoren el bienestar de la mujer).

1. ¿Cómo y quién decide sobre el gasto familiar? ¿Cómo se distribuye el gasto familiar, hay un monto para usted? ¿Puede cambiar usted el uso del ingreso familiar sin consultar con su pareja?
2. ¿Usted contribuye económicamente al ingreso familiar? ¿Qué actividad económica desarrolla? ¿En que usa principalmente su ingreso económico? ¿puede decidir sola que gastos realizar?

VII. ¿Cree que los proyectos han tomado en cuenta las necesidades sentidas por las mujeres?

1. ¿El proyecto ha facilitado la mejora del trabajo productivo para las mujeres? ¿Cómo?
2. ¿En cuanto al quehacer del hogar, el desarrollo de capacidades, cuidado de la salud, le ha aportado el proyecto? ¿Cómo?
3. ¿Qué otra necesidad podría haber contribuido a atender el proyecto?
4. ¿Cómo valora el aporte de otros Proyectos y/o Programas sociales/instituciones?

VIII. Violencia de género, reconocimiento de la mujer por el varón, autonomía.

1. ¿El proyecto ha abordado el tema de violencia de género y familiar?
2. ¿Se está trabajando el tema de violencia familiar en las instituciones (CODISEC, COPROSEC, Salud, PNP, prefectura/subprefectura, CEM)? ¿Cuál es su valoración?
3. ¿Hubo reducción de casos?
4. ¿Consideras que el proyecto ha contribuido a que las mujeres adquieran mayor autonomía y capacidad de decisión en diversos ámbitos de la familia y comunidad?
5. ¿Considera que el proyecto ha contribuido a una mayor valoración de las mujeres por parte de los hombres?

Mujeres Lideresas

1. ¿El proyecto ha facilitado el fortalecimiento de liderazgo femenino? ¿De qué manera?

2. ¿Hay ahora **más** mujeres lideresas en comparación a la situación anterior al proyecto? ¿En cuánto se ha incrementado? ¿Qué cargos están asumiendo ahora?

ENTREVISTA A FUNCIONARIO FONCODES

Fecha _____

Lugar _____

Participante _____

PREGUNTAS

IOV OE1. Porcentaje de mujeres/hombres que expresan su percepción de mejora en el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales en el marco del programa en las zonas de intervención.

I. Apreciación del derecho a la gestión del territorio

1. ¿Cómo valora la participación de las familias comuneras en el Plan de Gestión Territorial impulsado por el proyecto?
2. ¿Qué acciones considera que les permite gestionar mejor su ámbito territorial? ¿Con emprendimientos, agricultura agroecológica, forestal, ordenamiento/plan de gestión territorial, otro?

II. Satisfacción respecto a las acciones de Gestión Territorial desarrolladas en el proyecto.

1. ¿Cree usted que se encuentran satisfechos de las actividades en GT que las familias han desarrollado? ¿Por qué?

V. Apreciación de la participación en la toma de decisiones que rigen su futuro

1. ¿Considera que las familias se encuentran en mejores condiciones para decidir en aspectos directamente relacionados a su bienestar futuro?

IOV OE2. Presupuesto público - Inversión

1. ¿Se ha incrementado la inversión desde la municipalidad, o instituciones privadas en proyectos orientados a la gestión territorial, a los emprendimientos o agricultura sostenible y soberana? ¿Conoce los montos?
2. Si es así ¿se debe a la influencia del proyecto?

Mujeres Lideresas

1. ¿Cree usted que el proyecto ha facilitado el fortalecimiento de liderazgo femenino? ¿De qué manera?
2. ¿Hay ahora **más** mujeres lideresas en comparación a la situación anterior al proyecto? ¿En qué organizaciones se encuentran?

Guía de Entrevista Grupal – Equipo Ejecutor

Fecha _____

Lugar _____

Participante _____

PREGUNTAS

Registro de Asistencia en hoja aparte

INTRODUCCIÓN

1. ¿Qué rol(es) desempeñó (aron) en el marco del proyecto? ¿cuáles fueron sus funciones y responsabilidades principales?

SITUACIÓN INICIAL: CONTEXTO POLÍTICO, INSTITUCIONAL, LEGAL

2. ¿Cuál era la situación política en la región (área de influencia) al inicio del proyecto que cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución?
3. ¿Cuál era la situación económica en la región (área de influencia) al inicio del proyecto? ¿Y qué cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución?
4. ¿Cuál era la situación social en la región (área de influencia) al momento del inicio del proyecto? ¿Y qué cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución del proyecto?
5. ¿Cuál era la situación institucional (instituciones, organización, políticas públicas pertinentes) en la región (área de influencia) al momento del inicio del proyecto? ¿Y qué cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución?

DISEÑO: PROBLEMA O NECESIDAD PRINCIPAL A RESOLVER, CAUSAS, CONSECUENCIAS

6. ¿Quién(es) se hizo (hicieron) cargo del diseño del proyecto?
7. ¿Cuál fue el marco estratégico de referencia bajo el cual se diseñó el proyecto?
8. ¿Cuándo se formuló el proyecto?
9. ¿Cuál fue el problema principal identificado en la población objetivo?
10. ¿Cuáles fueron las causas más relevantes del problema principal identificado?
11. ¿Cuáles fueron las consecuencias más relevantes del problema principal identificado, sobre la población objetivo?
12. ¿Cuáles fueron los componentes/ estrategias para atacar las causas principales del problema central identificado?

Ejecución

1. ¿Cuál es el objetivo del programa y cuál el enfoque en que se está trabajando?
2. ¿Cuáles son los resultados concretos que se busca alcanzar con la población?
3. ¿Qué cambios se quieren lograr en las comunidades y distritos?
4. ¿Qué actividades realizaron en esta zona según las áreas (resultados) del programa? Por favor detallar por cada área o dimensión del programa y por la población con la que trabajaron (familias, alumnos de IIEE, líderes de organizaciones, etc.)
5. En términos de gestión territorial, ¿qué acciones y herramientas han desarrollado? ¿Cuál ha sido la respuesta de la población?
6. En términos de agricultura agroecológica, gestión de recursos naturales, etc. ¿cuáles son los principales avances? ¿Cómo ha respondido la población?
7. ¿La población tienen más capacidades para una mejor alimentación? ¿Por qué y cómo?

8. ¿Qué emprendimientos se han promovido? ¿Qué resultados hubo? En el caso de las mujeres ¿consideran que les ha permitido usar libremente sus ingresos y en qué?
9. En cuanto a generación e incremento de los ingresos ¿se han alcanzado las metas propuestas al inicio del programa? ¿Cuánto se la logrado incrementar en promedio y a que se ha debido (productividad, mercado, etc.)? ¿La población se siente satisfecha? ¿Se generó empleo?
10. ¿Cómo se ha abordado el tema de las tareas domésticas? ¿Qué reacciones hubo de parte de los hombres? ¿Se han podido registrar cambios en la distribución de las tareas domésticas? ¿Qué han recogido ustedes de las mujeres, se encuentran satisfechas o no? ¿Cómo valoran este trabajo?
11. ¿El proyecto ha fortalecido el liderazgo femenino? ¿Cómo? ¿Se ha incrementado el número de lideresas? ¿en qué organizaciones se encuentran?
12. Luego de dos años de ejecución ¿cuál es el avance alcanzado desde una mirada global? ¿Dónde se debe fortalecer la intervención?

Guía de Entrevista

Asesor de Monitoreo del Programa ITV - Eclisio

Fecha _____

Lugar _____

Participante _____

PREGUNTAS

1. ¿Cuál es la génesis del programa? ¿Cómo se inicia, en qué marco, contexto y enfoque? Por favor vincule los resultados que se propone el programa con el desarrollo y el combate a la pobreza.
SITUACIÓN INICIAL: CONTEXTO POLÍTICO, INSTITUCIONAL, LEGAL
 2. ¿Cuál era la situación política en la región (área de influencia) al inicio del proyecto que cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución?
 3. ¿Cuál era la situación económica en la región (área de influencia) al inicio del proyecto? ¿Y qué cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución?
 4. ¿Cuál era la situación social en la región (área de influencia) al momento del inicio del proyecto? ¿Y qué cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución del proyecto?
 5. ¿Cuál era la situación institucional (instituciones, organización, políticas públicas pertinentes) en la región (área de influencia) al momento del inicio del proyecto? ¿Y qué cambios importantes se dieron en los dos años de ejecución?
- DISEÑO: PROBLEMA O NECESIDAD PRINCIPAL A RESOLVER, CAUSAS, CONSECUENCIAS
6. ¿Quién(es) se hizo (hicieron) cargo del diseño del proyecto?
 7. ¿Cuál fue el marco estratégico de referencia bajo el cual se diseñó el proyecto?
 8. ¿Cuándo se formuló el proyecto?
 9. ¿Cuál fue el problema principal identificado en la población objetivo?
 10. ¿Cuáles fueron las causas más relevantes del problema principal identificado?
 11. ¿Cuáles fueron las consecuencias más relevantes del problema principal identificado, sobre la población objetivo?

12. ¿Cuáles fueron los componentes/ estrategias para atacar las causas principales del problema central identificado?

Ejecución

2. ¿La estrategia de trabajo responde a una intervención en varias dimensiones y con varios actores (familias, líderes, mujeres, alumnos de IIEE, etc.), cuál es la innovación de este programa?
3. ¿Cuáles son los resultados concretos que se busca alcanzar con la población? Y ¿Qué cambios se quieren lograr en las comunidades y distritos?
4. ¿Debido a sus evidentes características particulares? ¿Se aplican estrategias diferenciadas en cada micro cuenca? ¿En qué consisten estos cambios? Para La Merced y para Pamparomás.
5. ¿Por qué se plantean pilotos como el de Ullucurán?
6. ¿Se están poniendo a prueba metodologías y herramientas nuevas? ¿Cuáles son? Y ¿Qué resultados considera que se estén alcanzando?
7. ¿Qué papel les asignan a las familias comuneras, las mujeres, las organizaciones y a las instituciones públicas y privadas (cuáles)?
8. ¿La promoción del liderazgo femenino es una prioridad para el programa, por qué?
9. ¿Qué valoración tiene de los avances alcanzados a dos años de ejecución del programa en Ancash?
10. ¿Desde su visión, cuál es la percepción de la población frente a la intervención y sus resultados a la fecha?

Anexo 2: Entrevistas según Localidad

PAMPAROMAS

N°	CASERIO	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO
1	PAMPAROMAS	GUILLERMO PALMADERA CHACHAZ	ALCALDE DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS
2	PAMPAROMAS	MANUEL ALEGRE TEMPLE	COORDINADOR EQUIPO TECNICO DE LA JDDP
3	PAMPAROMAS	JAVIER MAZA POMA	RESPONSABLE DEL RESULTADO 1 DEL PROYECTO ITV
4	PAMPAROMAS	YULISA ULLOA MENDOZA	RESPONSABLE ADMINSTRATIVA DEL PROYECTO ITV
5	PAMPAROMAS	ZENAIDA SANCHEZ MENDEZ	COORDINADORA DE HAKU WIÑAY FONCODES – PAMPAROMAS
6	PUQUIO	HERNAN RAUL SENOSAIN RIOS	PROMOTOR DE GESTION TERRITORIAL
7	14 INCAS	DIONER REYES MENDOZA	PRODUCTOR
8	PUQUIO	MIGUEL SANTOS HUERTAS CARRASCO	PRODUCTOR
9	PUQUIO	ELVIS BONILLAS ABAD	PRODUCTOR
10	PUQUIO	VICTOR ROMULO MARGARITO HUERTA	PRODUCTOR
11	PAMPAP	DONATO GARCIA ADRIAN	PROMOTOR AGROECOLOGICO
12	LLACTA	EDILBERTO HUMAMA BUIA	PRODUCTOR
13	PAMPAP	NAZARIO HUAMAN	PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD DE PAMPAP
14	PUQUIO	MARCELINA DONATA RIOS HUERTA	VOCAL EN GRUPO DE FONCODES
15	PUQUIO	ROSA HUERTA CARRASCO	PRODUCTORA
16	LLACTA	ROSEL GUERRERO MORALES	PRODUCTOR VIDERO
17	14 INCAS	JOHNY GARCIA ANGELES	PRODUCTOR
18	RACRATUMANCA	ROMULO ENRIQUE CABALLERO	SECRETARIO DE LA COMUNIDAD
19	PAMPAROMAS	EDGAR CAMPOS REYES	VOCE PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD
20	RACRATUMANCA	JUAN ENRRIQUEZ HUAMAN	PRODUCTOR
21	LLACTA	AGUSTIN ALEGRE ANGELES	PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD DE LLACTA
22	LLACTA	DARIO ANGELES HUAMAN	PROMOTOR DE AGROECOLOGIA
23	RACRATUMANCA	WILDER PASION PASION	PRESIDENTE DE RACRATUMANCA
24	RACRATUMANCA	OSWALDO CIPRIANO HUAMAN	PRODUCTOR
25	RACRATUMANCA	PASION RAMOS TUMAN	PRODUCTOR
26	PAMPAROMAS	YSAAC JIMENEZSENOSAIN	PRESIDENTE JDDP
27	PAMPAROMAS	ELDIPIO JIMENEZ CARRRASCO	VICE-PRESIDENTE JDDP
28	PAMPAROMAS	ROSA MERY RUIZ FLORES	SECRETARIA JDDP

LA MERCED

1	LA MERCED	ANICETO AGUILAR RIOS	DOCENTE DE LA IIEE VICENTE GUERRERO PALACIOS
2	AIJA	ADAN MALDONADO AGUILAR	PROMOTOR DE LA ASOCIACION FLOR DE MISHIHUAYTA DE AIJA
3	AIJA	JUANA MARIA MAYHUAY	PRESIDENTA DE LA ECOFERIA
4	MALLQUI	MACARIA GOMEZ MENA	SOCIA
5	MALLQUI	MIRIAM ROSALES GOMEZ	SOCIA
6	AIJA	PABLO BEDON PAJUELO	PRSDENTE DE APEA

7	PICHACA ALTA	EULOGIA LEON FLORES	PRESIDENTA DEL COMITÉ AGROECOLOGICO
8	AIJA	ELENA FERNANDEZ DE PALACIOS	SOCIA DEL COMITÉ MISHIHUAYTA
9	AIJA	CLAUDIA AGUILAR HUAMAN	SOCIA DEL COMITÉ MISHIHUAYTA
10	PALMIRA	MIGUELINA MILLA CÁCERES	FISCAL DE LA APEA
11	LA TRINIDAD	ROSALIA LEYVA MEJIA	PROMOTORA AGROECOLOGICA
12	LA MERCED	CRISTIAN FLORENCIO SAAVEDRA	RESPONSABLE DEL RESULTADO 1 DEL PROYECTO ITV
13	LA MERCED	WILLY VALVERDE SALAZAR	RESPONSABLE DEL RESULTADO 2 DEL PROYECTO ITV
14	LA MERCED	MARIO CARRILLO PALACIOS	EX ALCALDE DE LA MERCED
15	MALLACAYAN	JOSE RODRIGUEZ CARRILLO	RESPONSABLE DE LA JASS DE MALLACAYAN
16	LA MERCED	LEOVIGILDO GIL ORELLANA PALACIOS	RESPONSABLE DEL PROGRAMA PAIS
17	LA MERCED	OSCAR CAMONES ROBLES	SUB-PREFECTO DE LA MERCED
18	SANTA CRUZ DE RUREK	NATALIA SALVADOR ZARAGOSA	COMUNERA
19	SANTA CRUZ DE RUREK	GUILLERMA MALLQUI OSORIO	COMUNERA
20	SANTA CRUZ DE RUREK	ZOZIMA CAMONES AGUILAR	VOCAL DE LA COMUNIDAD
21	SANTA CRUZ DE RUREK	BENEDICTA ANAYA SALAZAR	VOCAL DE LA COMUNIDAD
22	SANTA CRUZ DE RUREK	CIPRIANO MANRIQUE RURUSH	COMUNERO
23	SANTA CRUZ DE RUREK	FERMIN CAMONES PABLO	COMUNERO
24	SANTA CRUZ DE RUREK	JULIAN ONCOY MINAYA	COMUNERO
25	SANTA CRUZ DE RUREK	LUIS RURUSH MOLINA	COMUNERO
26	SANTA CRUZ DE RUREK	UGO CASTRO RURUSH	PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD
27	SANTA CRUZ DE RUREK	JOEL OSORIO CASTRO	SECRETARIO DE LA COMUNIDAD
28	SANTA CRUZ DE RUREK	GLORIA FILOMENA CASTILLO	COMUNERA
29	SANTA CRUZ DE RUREK	LUIS VASQUEZ SALAZAR	COMUNERO
30	SANTA CRUZ DE RUREK	SIMEON COMUNES AGUILAR	FISCAL DE LA COMUNIDAD
31	SANTA CRUZ DE RUREK	GUMERCINDOONCOY GARCIA	COMUNERO
32	SANTA CRUZ DE RUREK	OSVALDO CASTRO ONCOY	COMUNERO
33	SANTA CRUZ DE RUREK	TIMOTEO RURUSH ONCOY	COMUNERO
34	SANTA CRUZ DE RUREK	LARIA CASTILLO SALAZAR	COMUNERA
35	SANTA CRUZ DE RUREK	MANZALASARUELA CASTRO	COMUNERA
36	LA MERCED	FEANCISCO JAVIER FLORES FIGUEROA	RESPONSABLE CODISEG
37	MALLACAYAN	ALEJANDRO JOSE CORDOVA	ALCALDE DEL CENTRO POBLADO
38	SAN IDELFONSO	JACINTO VICTOR GARRO LEON	ALCALDE DEL CENTRO POBLADO DE SAN IDELFONSO
39	SAN IDELFONSO	EMILIANO ANTUNEZ HUERTA	DIRECTOR DE LA IIEE 86149 SAN IDELFONSO
40	SAN IDELFONSO	FLORA ROSARIO IRIGOYEN ONCOY	PRESIDENTA DE APAFA

41	MALLACAYAN	CORDOVA FIGUEROA ALEJANDRO	ALCALDE DEL CENTRO POBLADO
42	MALLACAYAN	DOLORES AQUILINA MALDONADO ROBLES	COMUNERA
43	MALLACAYAN	MANRRIQUE CORDOVA JESUS	PROMOTOR GESTION TERRITORIAL

ULLUCURAN

1	ULLUCURAN	OLIMPIA POLO ALBINO	TESORERA DE LA JAS ULLUCURAN
2	ULLUCURAN	BACO AUGUSTO PALACIOS ANTUNES	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE ELCTRIFICACION DE ULLUCURAN
3	ULLUCURAN	FLORENTIN POLO ALBINO	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE RIEGO ULLUCURAN
4	ULLUCURAN	ELCIRA GUERRERO CASTILLA	PRODUCTORA
	ECLOSIO LIMA	WALTER CHAMOCHUMBI	ASESOR DE MONITOREO Y EVALUACION - ITV

Anexo 3: Panel Fotográfico

Anexo 3.1: Pamparomás



Entrevista grupal al equipo técnico de la JDDP - 27/05/2019



Entrevista productores de Racratumanca y pamparomas oficina de la JDDP - 28/05/2019



Entrevista al Presidente de la Comunidad de Llacta
29/05/2019



Entrevista al promotor agroecológico Darío Ángeles
Huamán
del caserío de Llacta 29/05/2019



Visita de campo a las comunidades de Llacta y Racratumanca
29/05/2019



Entrevista al presidente de la Comunidad de
Racratumanca
29/05/2019



Productor de Holantau en la comunidad de Racratumanca
Participante del proyecto - visita 29/05/2019



Entrevista a productor de Racratumanca 29/05/2019



Grupo Focal con representantes de comunidades de
Pamparomás 30/05/2019



Productora de puquio en grupo focal de Pamparomás
30/05/2012

Anexo 3.2.: La Merced

	
<p>Grupo Focal en la comunidad de Santa Cruz de Rurec en el distrito de la Merced</p>	<p>Entrevistando en el Caserío de San Idelfonso a lideresa Flora Irigoyen Espinoza</p>
	
<p>Entrevista al alcalde del centro poblado de Mallacayan en su comunidad</p>	<p>Aplicación de las encuestas en la feria ecológica de Aija a lideresa Miriam Rosales Gómez del Caserío de Mallqui</p>
	
<p>Entrevista a promotora Agroecologica Rosalia Leyva Mejía del caserío La trinidad.</p>	<p>Entrevista grupal con participantes de la feria ecologica en el distrito de Aija</p>

Anexo 3.3: Ullucurán



Entrevista a representantes de Ullucuran en recorrido por el bosque de queñual



Entrevista grupal en el caserío de Ullucuran

Anexo 4: Listas de asistencia

Anexo 4.1: Pamparomás

Eclisio
www.eclisio.com.pe

Fecha: 30-05-2019
Comunidad: SELEGADOS - COMUNALES

Registro de Asistencia

Distrito: PAMPAROMAS

Actividad: GRUPO FOCAL

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Huertas Carranza de los Santos	Pugua	Benéfico	984776248		Eclisio
2	Bongua Abad Luis	Pugua	Benéfico	954308285		Bongua
3	Huertas Huerta Víctor	Pugua				Victoria
4	Coma Adición Renato	Pamob	Promotor	972032560		Renato
5	EPHERDTE HUANAMA DULIA	Lacta		81616558		EPHERDTE
6	Ríos Huerta Maculana	Pugua		32387104		Maculana
7	HUERTA CAYAZA Co ROSA	Pugua		32296849		Rosa
8	Herman Raul Senorini Ríos	Pugua	Promotor	991304873		Raul

Eclé.sio
 PARA SU INTERVENCIÓN

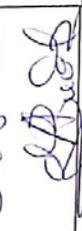
Registro de Asistencia

Distrito: Pamparomón

Fecha: 27-05-19

Actividad: Entrevista a equipos focales de la J.D.P.P.

Comunidad: Equipo TECNICO

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Yulisa Ulloa Mendoza	Pamparomón	Adm. JDDP	943-702161	Yulisanali@hda	
2	Alegre Temple Manuel	Pamparomón	Coord. JDDP	945722056	dionys2025@hotmail	
3	Javier Para Poma	Pamparomón	JDDP	945178260	jvr65@hda	
4						
5						
6						
7						
8						

Eclusio
SOLUCIONES S.A.S

Registro de Asistencia

Distrito: Pamparomas

Actividad: GRUPO FOCAL

Fecha: 30-05-19

Comunidad: REPRESNTANTES COMUNALES

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Diana Reyes Mendoza	14 Zonas	Presidente	978727547		
2	Nazario Huaman C	Pampap	Ex- Presidente			
3	Johny Garcia Angeles	Huancos	-			
4	Rosel Guerrero Mond	Lacta	-			
5						
6						
7						
8						



Registro de Asistencia

Fecha: 6/6/19
Comunidad: AITA

Distrito: AITA

Actividad: GRUPO FOCAL APEA

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD ORGANIZACION	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Rosales Gomez Miriam ALEJANO	Comite Ecológico de Mallqui	Socio	944521587		<i>Miriam</i>
2	Gomez Heno HOCATIA	Comite Ecológico de Mallqui	Socio	94373217		<i>Heno</i>
3	Margulay Mariana SUSANA	Comite ambiental	PREsIDENTE			<i>Mariana</i>
4	MALDONADO AGUILAR ADAN	comite mixto AITA	Socio			<i>Adan</i>
5	Polo Alberto Florescuin ISRAEL	COM. A. E. M. P.	Promotor	44471117		<i>Israél</i>
6	Rosalba Laura NOJIA	Ecología	Promotora	948084219		<i>Rosalba</i>
7	Milla Cáceres Niguelina	Ecología	Fiscal			<i>Niguelina</i>
8	Claudia Aguilera HERRERA	Ecología	St. Lic.			<i>Claudia</i>



Registro de Asistencia
 Distrito: La Tesera Fecha: 6/6/19
 Actividad: Grupo Focul Mallacayan Comunidad: Mallacayan

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Córdoba Figueroa Alejandro José	C.P. Mallacayan	Alcalde	986570996		<i>Alejandro F</i>
2	Dobros Aguilera Aldonaldo Robles M.		DT. Sr. D. Mayor			<i>Dobros M</i>
3	Rodríguez Carrillo José	C.P. Mallacayan	Presidente	957545630		<i>José R</i>
4	Manrique Coronado Jesús	" "	Procurador	99804431		<i>Jesús M</i>
5						
6						
7						
8						

Productores Agrícolas Sr. Doña

Eclisio

Registro de Asistencia

Distrito: La Merced

Fecha: 05/06/19

Comunidad: ULLUCURAN

Actividad: Grupo Focal - Ullucuran

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Polo Albino Olimpio	ullucuran	socio			
2	Pulacain Antonioz Baso	Ullucuran	Socio	918228491		
3	Polo Albino Florentin	Ullucuran	Promotor	964784901		
4						
5						
6						
7						
8						

Eclisio
SOLUCIONES TECNOLÓGICAS

Fecha: 04/06/19 - 04/06/19

Comunidad: Santa Cruz de RVAREC

Registro de Asistencia

Distrito: _____
Actividad: GRUPOFOCAL

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Castillo Zolasav Loria	Santa Cruz	Socio	411446079		<i>[Firma]</i>
2	Castro Zolasav Mamanza	Santa Cruz	Socio			<i>[Firma]</i>
3						
4						
5						
6						
7						
8						

Ecl, sio

Registro de Asistencia

Fecha: 03-06-2019

Distrito: LA MERCE

Comunidad: YANOS

Actividad: Capacitación a Encuestadores

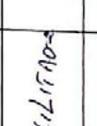
NR	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	HANAYUC ROSARIO JELVA LUCIANO	C.P. YANAYAN	Promotor	958044731		
2	Polo Albino Florentin BRAU	C.P. Villacura	Promotor	964784901		
3	Ciraco Aguirre Jovon J.	C.P. Sta. Cruz	Promotor	993109415	user@emil.com	
4	Maxa RODRIGUE LUZ EMERITA	La Trinidad	Promotor	958118826		
5						
6						
7						
8						

Registro de Asistencia

Fecha: 04/06/2019

Comunidad: Sta Cruz DE RUPEC

Distrito: La Merced
 Actividad: ENTREVISTA- EQUIPO LOCAL - DIACONIA.

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	VALVERDE SALAZAR WILLI	La Merced	FACILITADOR	949680420	willi.valverde@diakoniamperu.org	
2	FLORENCIO SAAVEDRA CHRISTIAN	LA MERCED	FACILITADOR	940203354	christian.florencio@diakoniamperu.org	
3						
4						
5						
6						
7						
8						

Eclusio
MAP CONSULTING

Registro de Asistencia

Distrito: LA MERCED
Actividad: GRUPO FOCAL SANTA CRUZ DE BURCE

Fecha: 04/06/19
Comunidad: Sta Cruz de Burce

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Mallqui Guillerma	Sta Cruz	Socia			<i>Mallqui Guillerma</i>
2	Rurush Oncoy Timoteo	Sta Cruz	Socia			<i>Rurush Oncoy Timoteo</i>
3	OSWALDO CASTAÑO . O	SANTA CRUZ	Socio	099 046929		<i>Oswaldo Castaño</i>
4	Armando Ancoy Yarcia			3176776		<i>Armando Ancoy Yarcia</i>
5	Concepción Aguilar Simón	Santa Cruz	Presidencia	980502296		<i>Concepción Aguilar Simón</i>
6	Vasquez Aguilar Luis	Santa Cruz	Socio	31775090		<i>Luis Vasquez Aguilar</i>
7	Salvador Zorazosa Notolio	Santa Cruz	Socio	31768708		<i>Salvador Zorazosa Notolio</i>
8	Maguiness Rodríguez Sarmiento	Santa Cruz	Socio			<i>Maguiness Rodríguez Sarmiento</i>

Ecl. sio

Registro de Asistencia

Fecha: 04/06/2019

Comunidad: SANTA CRUZ

Distrito: La Merced

Comunidad: SANTA CRUZ

Actividad: GRUPO FOCAL SANTA CRUZ DE ROREC

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Osorio Castro Joel	sta cruz de Rorec	Secretario	970022480		
2	Castro Puvush Ligo	Sta Cruz de Rorec	Presidente	045342022		
3	Don Rutil	Comunidad Puvush				
4	Dorey M. Julia	Comunidad C.		978253435		
5	Camacho Tito Fermín Poble	Santa Cruz de Rorec	scriba	943705631		
6	MANRIQUE PUVUSH CIPRIANO	sta Cruz	Comunero	31768225		
7	AMAYA SARASAR BENEDICTA	sta Cruz	Comunero	31768527		
8	CAMACHO ABUALA ZACIMBA	11	Vocal			



Registro de Asistencia

Fecha: 6/6/19
Comunidad: AITA

Distrito: AITA
Actividad: GRUPO FOCAL APEA

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD ORGANIZACION	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	Rosales Gomez Miriam ALEJANDRO	Comite Ecologico de Mollepuc	Socio	984521557		<i>Miriam</i>
2	Gomez Henao Macario	Comite Ecologico de Mollepuc	Socio	984521557		<i>Macario</i>
3	Mazlavay Mariana Susana	Comite mixto AITA	Presidenta			<i>Mariana</i>
4	MALDONADO AGUILAR ADAS	comite mixto AITA	Socio			<i>Adas</i>
5	Polo Albeno Flaracelin ESTAC	Comit.A.E.H.P.	Promotor	4471117		<i>Albeno</i>
6	Rosalba Lopez Noeja	Ecoperla	Promotora	948084219		<i>Noeja</i>
7	Milla Cáceres Niguelina	Ecoperla	Fiscal			<i>Niguelina</i>
8	Claudia Aguilera Humana	Ecoperla	Socio			<i>Claudia</i>



Registro de Asistencia

Distrito: Aija Fecha: 06/06/19
 Comunidad: Aija
 Actividad: GRUPO FOCAL APEA - ECOFERIANTES.

Nº	APELLIDOS Y NOMBRE	COMUNIDAD	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL	FIRMA
1	FERNANDEZ DE PALACIOS ELENA	MISMI AOEFA AIA	SOLIA	-		
2	LEON FLORES EULOGIA	NUOVO PROCTES PACHA ALTA	PREIDENTA	932 27112		
3	BEDON RAJUELO PABLO FORTUNATO	APEA PREIDENTE AIA	PREIDENTE	948462001	pablofortunato@yahoo.com	
4						
5						
6						
7						
8						