

TÉRMINOS DE REFERENCIA DE EVALUACIÓN

Evaluación intermedia Perú Bolivia

A. 1 CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN:

En el 2016, 4 ONG universitarias francófonas belgas (Eclósio - antes denominada ADG-Aide au Développement Gembloux, la FUCID, Louvain Coopération – en adelante LC, y ULB Coopération) decidieron unir sus fuerzas y reforzar sus sinergias. Una entidad bautizada «Uni4Coop» se concretizó paulatinamente, en una voluntad compartida de avanzar juntos, de reforzarse, de ampliar las redes y favorecer las buenas prácticas experimentadas por cada una.

Las 4 ONG están ahora comprometidas juntas en un programa común financiado por la Dirección General de la Cooperación al Desarrollo belga (DGD) por una duración de 5 años del 2017 al 2021. En el marco de este programa quinquenal, dos evaluaciones están previstas: una evaluación intermedia en 2019 y una evaluación final en 2021.

En Perú, solo está presente Eclósio, con un solo objetivo específico dentro el programa DGD. En Bolivia, dos de las cuatro ONG están presentes: Eclósio y LC; integran el mismo programa DGD, pero con objetivos específicos distintos (3 en total, ver tabla); notemos también que tienen un socio común (APROSAR).

Las dos ONG desean llevar a cabo la evaluación intermedia de forma común.

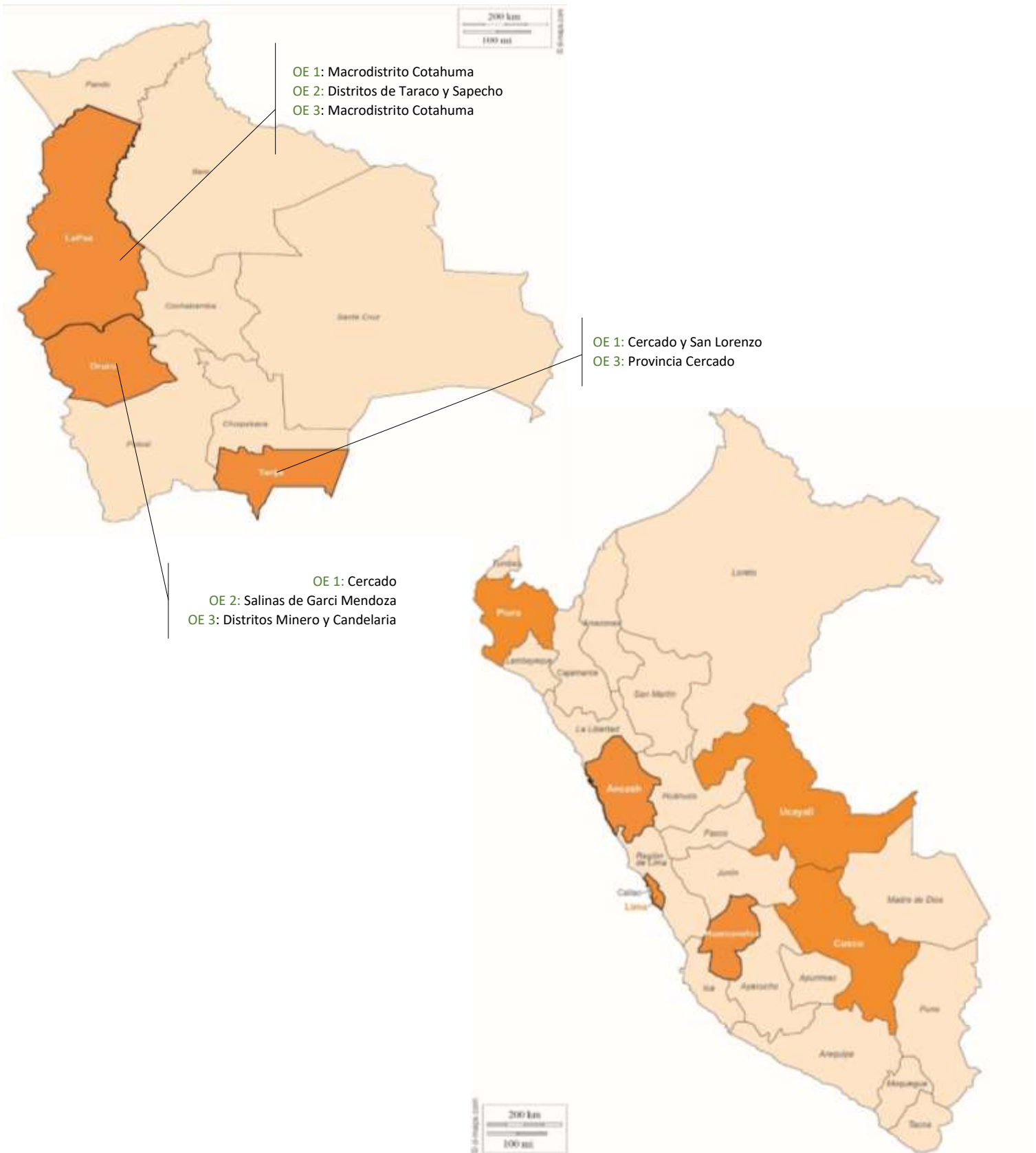
País	Objetivos específicos ¹	ONG responsables	Socios involucrados ²	Departamentos	Grupos destinatarios ³
Bolivia	BOL OE1 Mejorar las oportunidades de generación de ingresos y el acceso a la alimentación para la reducción de la pobreza, ofreciendo una mejor calidad de vida para las familias de las regiones periurbanas y rurales de los departamentos de La Paz, Oruro y Tarija.	LC	APROSAR ALTERNATIVAS OEB	Oruro La Paz Tarija	Familias de productores rurales y urbanos, organizaciones comunitarias, emprendedores, estudiantes, autoridades
	BOL OE2 Las organizaciones comunitarias y sus miembros fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos a la alimentación, a la gestión de su territorio y recursos naturales en un contexto de cambio climático y al acceso a ingresos suficientes, participando en la toma de decisiones que rigen su futuro, con una perspectiva de género.	Eclósio	APROSAR AOPEB TIERRA REMTE	Oruro La Paz	Familias campesinas, organizaciones comunitarias, autoridades
	BOL OE3 Las enfermedades crónicas son mejor atendidas en las regiones cubiertas por el proyecto	LC	APROSAR CIES OEB	Oruro La Paz Tarija	Autoridades Locales, Funcionarios Públicos y Personal Directivo; Personal de salud; Comunidades educativas (profesores, estudiantes, padres y madres de familia); Población en riesgo de ENT
Perú	PER OE1 Las familias campesinas fortalecen sus capacidades para el ejercicio de sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con fin de vivir dignamente de la agricultura familiar y de otras actividades vinculadas al desarrollo sostenible de sus territorios, bajo enfoques de género e intercultural.	Eclósio	DIACONIA CEPES CAP JDDP GGE	Ancash Huancavelica Lima (Piura, Ucayali, Cusco)	Familias campesinas, organizaciones comunitarias, autoridades

¹ Los marcos lógicos figuran en el Anexo 1 en el formato transmitido a la DGD.

² En el Anexo 2 figura una breve descripción de los socios.

³ El número y el perfil de los beneficiarios figuran en el Anexo 3 para que los evaluadores puedan establecer sus muestras.

Mapas de ubicación de las intervenciones en Bolivia y Perú:



A.2 OBJETIVO, ALCANCE Y USUARIO(S) DE LA EVALUACIÓN

A.2.1 OBJETIVOS

Siendo una primera evaluación organizada de manera conjunta por LC y Eclasio, se espera tener un análisis que resalte el nivel de complementariedades y de sinergias actuales y aquellas a consolidar en el futuro. En este sentido, los TDR integran los intereses de ambas instituciones en torno a 3 objetivos prioritarios y 2 secundarios. Los/as candidatos/as pueden proponer una reorganización de estos objetivos si lo estiman pertinente.

Objetivos prioritarios:

1. Evaluar y analizar los avances en los objetivos específicos del programa en Bolivia y Perú con base en los criterios del CAD (Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE) y los ejes transversales prioritarios de la Dirección de cooperación al Desarrollo del gobierno de Bélgica.
2. Evaluar los niveles de coherencia y complementariedades entre enfoques y metodologías implementados por LC y Eclasio.
3. Aportar elementos claves para el diseño de estrategias futuras en la zona andina, en particular camino a la identificación del programa 2022-2026.

Objetivos secundarios:

4. Evaluar el sistema de gestión implementado por las dos ONG y Uni4Coop con sus socios locales.
5. Evaluar la formulación de las intervenciones para los objetivos específicos.

A.2.2 USUARIOS PRINCIPALES

- - LC y sus socios en Bolivia.
- - Eclasio y sus socios en Bolivia y Perú.
- - La DGD y los donantes.
- - UNI4COOP y MEC⁴: las conclusiones y lecciones aprendidas se compartirán con el sector.

A.2.3 PERÍODO DE TIEMPO ABARCADO POR LA EVALUACIÓN

2017-2019.

A.3 PLANTEAMIENTO GENERAL

Se trata de una evaluación externa.

Una primera versión de los presentes TdR fue elaborada en las sedes de las ONG del consorcio por los responsables de monitoreo y evaluación LC y Eclasio, sobre la base de la información de los sistemas de monitoreo y teniendo en cuenta las necesidades de reflexión estratégica de las dos ONG y de Uni4Coop. Luego, el documento fue trabajado por los equipos peruanos y bolivianos de las dos ONG. Finalmente, el Comité de Evaluación de Uni4Coop formuló recomendaciones sobre la formulación de preguntas de evaluación y la elección de métodos y herramientas. Como lo establece la normativa vigente, los TdR han sido sometidos también a la aprobación de la DGD.

Las **temáticas priorizadas** (*programáticas*) en la evaluación serán las siguientes:

- Seguridad alimentaria y económica.
- Gestión comunitaria del territorio y de los recursos naturales.
- Agricultura familiar agroecológica.
- Modelo de cuidados crónicos para enfermedades no transmisibles.

Además, se considerarán las **temáticas transversales** (tomando en cuenta las notas estratégicas de la DGD) siguientes:

- Género.
- Medioambiente.
- Digitalización para el desarrollo (D4D).

⁴ MEC: marco estratégico común a las ONG activas en un mismo país, establecido por la DGD.

- Articulación con el sector privado.
- Interculturalidad.

Finalmente, se analizarán los siguientes **enfoques, estrategias y/o metodologías**:

- Relaciones y tipos de partenariados.
- Gestión de saberes (modalidades de aprendizaje, investigación, relación con y entre universidades y las poblaciones beneficiarias, sistematización, etc.).
- Estrategias de articulación e incidencia.
- Abordaje de las temáticas transversales.

A.4 PREGUNTAS CLAVE DE LA EVALUACIÓN

Sin olvidar las temáticas priorizadas, temáticas transversales y enfoques a analizar, se plantean preguntas de evaluación específicas según cada objetivo de evaluación. Entre otros, las respuestas a estas preguntas deberán valorar la contribución de los beneficiarios y socios en el alcance de resultados.

Por otro lado, las recomendaciones que se deducirán de las respuestas deberían permitir, de ser necesario, revisar las estrategias y las modalidades de intervención o aprovechar las que hayan tenido más éxito, con el fin de difundirlas.

Estas preguntas son orientadoras. Se espera de los/as candidatos/as que mejoren y/o reorganicen esta guía de preguntas si lo estiman pertinente

A.4.1 Preguntas claves para el primer objetivo de la evaluación (Evaluar y analizar los avances en los objetivos específicos del programa en Bolivia y Perú con base en los criterios del CAD (Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE) y los ejes transversales prioritarios de la Dirección de cooperación al Desarrollo del gobierno de Bélgica)

<p>EFICIENCIA: <i>El grado en el que los recursos de la intervención (fondos, conocimientos, tiempo, etc.) se han convertido en outputs a nivel económico y en los plazos previstos.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Los medios que se utilizan permiten la mejor relación costos/beneficios para conseguir los outputs previstos? • ¿Las actividades se desarrollan según lo previsto y los outputs se alcanzarán en los plazos previstos? • ¿Se han asignado estratégicamente recursos (fondos, recursos humanos, tiempo, experiencia, etc.) para lograr resultados? • En general, ¿los resultados obtenidos y número de partes interesadas justifican los costos? ¿Se podrían lograr los mismos resultados con menos recursos? • ¿Cuán adecuada es la calidad de los productos con relación a sus costos? ¿Sería recomendable reducir cantidades de outputs en favor de mayor calidad? Si afirmativo, ¿en qué casos? • ¿En qué medida se utiliza la experiencia, tecnologías y recursos locales/indígenas para lograr mayor eficiencia? 	<p>EFICACIA: <i>el grado en el que se alcanza el objetivo específico</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la valoración del logro de los outputs como condición para la realización de los outcomes? • ¿Cuál es el estado de la generación de outputs en términos de cantidad, calidad y oportunidad? ¿Están previstos los criterios de calidad de los outputs para los beneficiarios? • ¿Permite la estrategia de implementación que los beneficiarios tengan acceso a los outputs y que los puedan/sepan utilizar? • ¿Qué factores impiden o facilitan la producción de tales outputs? • ¿Qué tan útiles están demostrando ser los outputs para las necesidades de los beneficiarios directos? • ¿Ha sido integrado el análisis de las partes interesadas en la estrategia de implementación del proyecto? Si afirmativo, ¿Cómo ha contribuido su inclusión al logro de resultados? • ¿En qué medida se está fortaleciendo la <i>gestión de saberes</i> (modalidades de aprendizaje, investigación, relación con y entre universidades y las comunidades, capitalización, etc.)? • ¿En qué medida las organizaciones comunitarias y sus miembros han fortalecido sus capacidades para el ejercicio de sus derechos? • ¿En qué medida han resultado eficaces y complementarias las metodologías empleadas para desarrollar acciones locales de gestión territorial?
<p>PERTINENCIA: <i>el grado en el que la intervención sigue las prioridades del público meta, de la contraparte o del donante.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida ha sido pertinente, válida y utilizada las teorías del cambio elaboradas en la fase de identificación del actual programa? ¿En qué medida esa herramienta debe permitirnos evaluar nuestro programa? ¿Es aún válida la Teoría de Cambio? ¿Qué vías causales deberían actualizarse o mejorarse? • ¿Ha respondido el proyecto a cambios en los problemas identificados originalmente? • ¿Ha respondido el proyecto adecuadamente a los cambios políticos, legales, económicos, institucionales, etc. en el 	<p>SOSTENIBILIDAD: <i>el grado de probabilidad de conservar y reproducir los beneficios de una intervención a largo plazo (tras el periodo de ejecución de la intervención).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Las metodologías de las intervenciones han fomentado la participación y la apropiación de las actividades del proyecto? • ¿Ha sido el presupuesto del proyecto adecuadamente construido para sus perspectivas de eliminación gradual? • ¿Es probable que las partes interesadas de las intervenciones mantengan vivos los diálogos estratégicos una vez que finalice la financiación del proyecto? ¿Se han

<p>entorno del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha respondido el proyecto a cambios en las características, necesidades y/o expectativas de los beneficiarios directos? • ¿El proyecto incorporó mecanismos programáticos y presupuestarios para permitir flexibilidad y márgenes de mejora en respuesta a cambios en el contexto y en las necesidades de los beneficiarios / partes interesadas e imprevistos? • ¿En qué medida han sido las intervenciones implementadas en coherencia con las áreas de enfoque de la estrategia de Uni4Coop? • En los hechos, ¿(cómo) se ha concretado la postura de Uni4Coop (Eclasio y LC) por una “gestión de saberes” que acerque la universidad con el mundo campesino y/o sociedad civil, y que aposte por el interaprendizaje? ¿En qué medida ello ha influido en los objetivos? 	<p>creado capacidades entre las partes interesadas para garantizar que esto pueda suceder?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida la articulación y las estrategias de apropiación por parte de las estructuras institucionales de las partes interesadas están contribuyendo a la sostenibilidad? • ¿Cuál es la valoración del potencial de sostenibilidad financiera de las intervenciones? ¿de la sostenibilidad social, transferencia de conocimientos y fortalecimiento de capacidades? • ¿Cuál es la valoración general del potencial de supervivencia de las intervenciones una vez finalizada la subvención actual? ¿con relación al modo de trabajar de las organizaciones socias? ¿con relación a los beneficiarios finales?
---	--

Para cada uno de los objetivos específicos, se plantean las siguientes preguntas claves:

<p>BOL OE1</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué dificultades han encontrado los beneficiarios en el proceso de implementación de las acciones? ¿Qué lecciones se deben explorar? • ¿En qué medida el proceso de fortalecimiento de capacidades de los actores involucrados está logrando contribuir a la buena gobernanza local para generar recursos como compromiso de inversión pública? • ¿Qué factores externos se puede considerar como incidencia para el impacto (positivo y/o negativo) del proyecto?
<p>BOL OE2</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida las organizaciones comunitarias y sus miembros han fortalecido sus capacidades para el ejercicio de sus derechos? • ¿En qué medida han resultado eficaces y complementarias las metodologías empleadas para desarrollar acciones locales de gestión territorial? • ¿Cómo se articularon las temáticas de gestión territorial y agroecología? • ¿Cuál ha sido el nivel de articulación del programa con las municipalidades y en qué ello ha influido en el OE? • ¿Cómo se han articulado acciones en torno al género y en qué medida ha influido en el OE? • En los hechos, ¿(cómo) se ha concretado la postura de Eclasio por una “gestión de saberes” que acerque la universidad con el mundo campesino y que aposte por el interaprendizaje? ¿En qué medida ello ha influido en el OE?
<p>PER OE1</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida las familias campesinas y sus organizaciones comunitarias han fortalecido sus capacidades para el ejercicio de sus derechos? • ¿En qué medida han resultado eficaces las metodologías empleadas para desarrollar acciones locales de gestión territorial? • ¿Cómo se articularon las temáticas de gestión territorial y agroecología? • ¿Cuál ha sido el nivel de articulación del programa con las municipalidades y en qué ello ha influido en el OE? • ¿Cómo se han articulado acciones en torno al género y en qué medida ha influido en el OE? • En los hechos, ¿(cómo) se ha concretado la postura de Eclasio por una “gestión de saberes” que acerque la universidad con el mundo campesino y que aposte por el interaprendizaje? ¿En qué medida ello ha influido en el OE?

Además, se considerarán las **temáticas transversales** siguientes:

- Género.
- Medioambiente.
- Digitalización para el desarrollo (D4D).
- (Articulación con) el sector privado.
- Interculturalidad (en un contexto de diversidad cultural y cosmovisión de los pueblos y comunidades con las que se trabaja).

<p>GÉNERO: <i>Mayor equidad e igualdad de género.</i></p> <p><i>A nivel de gestión:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Las intervenciones garantizan una representación justa/equilibrada de género en el equipo?; ¿Incorporan las intervenciones mecanismos para garantizar una participación equilibrada de género en los procesos de toma de decisiones?; ¿Los equipos de proyecto incluyen al menos un miembro con conocimientos y experiencia en género?; ¿El diseño de las intervenciones ha previsto indicadores desagregados por género para la implementación y evaluación? <p><i>A nivel de contenidos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se han articulado las acciones en torno al género y en qué medida ha influido en los objetivos? • ¿Es utilizado el enfoque basado en derechos? ¿el enfoque de doble vía? ¿Qué otros enfoques son utilizados? • ¿Consideran las intervenciones la forma en que difieren las situaciones / necesidades / desafíos de hombres y mujeres? (= análisis de género) • ¿Las intervenciones toman en cuenta diferentes roles de género y divisiones de trabajo entre hombres y mujeres? (= sensibilidad de género) • ¿Las intervenciones se enfocan en cambiar los roles de género y las divisiones de trabajo entre hombres y mujeres? (= enfoque transformador de género) • ¿Las intervenciones integran el análisis con perspectiva de género en la investigación? • ¿Han identificado las intervenciones restricciones culturales / religiosas / legales que no permitirían a mujeres u hombres participar en las actividades? • ¿Garantizan las intervenciones una participación equilibrada de género en las actividades? • ¿Existe una diferenciación significativa en la utilidad de los outputs para beneficiar a hombres o mujeres? • ¿Las intervenciones se involucra con grupos de mujeres, asociaciones, ONG como contrapartes del proyecto y / o como asesores de género? • ¿Las intervenciones han previsto en su presupuesto la necesidad de recursos adicionales para implementar la perspectiva de género? 	
<p>MEDIO AMBIENTE: <i>Protección del medio ambiente físico y biológico; sensibilización para pensar en el impacto y la integración del medio ambiente y la sostenibilidad ambiental, teniendo en cuenta diferentes características del medio ambiente: suelo, agua, aire, biodiversidad, cambio climático y climático, bosques, energía, eventos extremos.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de la aplicación de la Herramienta de Integración Medio Ambiental (HIMA). <p><i>A nivel de gestión:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se prevé una compensación de CO2?; ¿Se integra el principio de economía circular?; ¿Se apunta a reducir el desperdicio?; ¿Se limita el uso de papeles y otros recursos materiales?; ¿Se prevé el consumo sostenible de alimentos en sus actividades?; ¿Se utiliza fuentes de energía renovables? <p><i>A nivel de contenidos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son los vínculos entre las características ambientales, los problemas socioeconómicos en el área y las estrategias de las intervenciones? • ¿Los objetivos principales de las intervenciones están en línea con los principios del desarrollo sostenible? (= pertinencia ambiental, por ejemplo, deforestación vs. agricultura) • ¿Cuáles son los efectos observados y posibles efectos del medio ambiente en las intervenciones? • ¿Cuáles son los efectos observados y posibles efectos (negativos / positivos) de las intervenciones en el medio ambiente? • ¿Los beneficiarios tienen las capacidades técnicas y de gestión para adaptarse a prácticas de protección del medio ambiente y al cambio climático? • ¿Cómo se articularon las temáticas de gestión territorial y agroecología? 	
<p>DIGITALIZACIÓN PARA EL DESARROLLO (D4D): <i>Integrar “Digital for Development” dentro de las intervenciones cuando sea pertinente.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se ha tomado en cuenta en la preparación del proyecto las necesidades y requerimientos para D4D? • ¿Cómo han contribuido las TIC al logro de los resultados? • ¿Se recopilan, sistematizan, analizan y comparten adecuadamente los datos generados por las intervenciones? ¿Qué beneficios se han generado por el uso de datos? ¿Se ha generado alguna innovación? 	<p>SECTOR PRIVADO: <i>Fortalecer la interdependencia de los roles del sector privado, la sociedad civil y el sector público para la elaboración de soluciones a los desafíos globales.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de emprendimientos o empresas privadas son considerados en el proyecto? • ¿Se logró incluir al sector privado en las intervenciones como planeado? • ¿Cuáles fueron los elementos disuasivos y facilitadores para colaboraciones con el sector privado? • ¿Qué iniciativas del sector privado han fortalecido las estrategias de las intervenciones?

<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se comparten y/o compartirán los datos recopilados con otras partes interesadas, tales como actores gubernamentales y otros actores del desarrollo? • ¿Qué temas específicos en TIC requieren de mayor desarrollo? • Para actividades de capacitación y enseñanza ¿se está considerando algún tipo de aprendizaje combinado? • ¿Se están implementando estrategias D4D para reducir el umbral de acceso a información? ¿Quiénes están haciendo uso de estos beneficios? • ¿Se ha logrado la maximización del número de beneficiarios a través del uso de TIC? • ¿El desarrollo de estrategias D4D y TIC está siendo acompañado por el desarrollo de habilidades necesarias? 	<p>INTERCULTURALIDAD</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de organizaciones sociales, comunidades y/o pueblos originarios son considerados en el proyecto? • ¿Cuáles son las regiones o zonas priorizadas (territorios) en las que viven las organizaciones sociales, comunidades y/o pueblos originarios participantes del proyecto? • ¿Cómo el enfoque intercultural enriquece el proceso de participación ciudadana al fomentar el diálogo plural entre todos los actores de las ZIP y así construir un clima de respeto? • ¿Cuáles son los mecanismos de participación ciudadana utilizados para garantizar participación efectiva y toma de decisiones de las organizaciones sociales, comunidades y/o pueblos originarios, considerando su cosmovisión y prioridades de desarrollo en el marco de las acciones del proyecto?
---	---

Finalmente, se tomará en cuenta el nivel de sinergias y complementariedades:

<p>COMPLEMENTARIEDADES Y SINERGIAS</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Las complementariedades y sinergias para cada intervención han sido integradas en la implementación según lo planeado? ¿Cuáles han sido los elementos disuasivos y facilitadores de estos diálogos? • ¿Las estrategias de implementación contemplaban los recursos necesarios para lograr concretar sinergias y complementaciones? • ¿Los procesos de diálogo en las acciones de complementariedad y sinergia se han mantenido coherentes con el enfoque de las intervenciones? • ¿Se han explotado nuevas sinergias o complementariedades en beneficio de los objetivos de las intervenciones? • ¿Cuál ha sido el nivel de articulación del programa con las municipalidades y en qué ello ha influido en los objetivos?
--

A4.2 Preguntas claves para el segundo objetivo de la evaluación (evaluar los niveles de coherencia y complementariedades entre enfoques y metodologías implementados por LC y Eclasio).

De forma general, ¿cuál ha sido el nivel de acercamiento e integración interinstitucional entre las dos ONG?

<p>En torno a los enfoques/estrategias/metodologías planteadas en A3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Existen elementos comunes entre las dos ONG? - ¿Existen elementos en los cuales se diferencian las dos ONG? - ¿Qué nivel de coherencia y complementariedad implican estos elementos comunes o diferenciados? <p>Además, de forma más específica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es el nivel de integración, coherencia y complementariedad entre los objetivos BOL OE1 y BOL OE2? - ¿Cuál es el nivel de integración en torno al fortalecimiento de APROSAR como socio común en Bolivia?

A4.3 Preguntas claves para el tercer objetivo de la evaluación (aportar elementos claves para el diseño de estrategias futuras en la zona andina, en particular camino a la identificación del programa 2022-2026).

En base a las respuestas a las preguntas relacionadas a los primeros objetivos de la evaluación:

<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles podrían ser las estrategias de intervención en la zona andina al horizonte 2026? ¿Se sugiere modificar el ámbito geográfico? ¿Qué socios locales se sugiere priorizar? ¿Qué actores de interés nuevos se debería incorporar (beneficiarios, colaboradores, etc.)? ¿Qué temáticas se sugieren mantener? ¿Qué transiciones temáticas se sugieren examinar? ¿Qué ajustes de estrategia, enfoques y/o métodos se sugieren examinar? • ¿Cuáles podrían ser el o los caminos posibles para que LC y Eclasio identifiquen y ejecuten un programa 2022-2026 para la zona andina de manera compartida, conjunta y/o consensuada? ¿Qué mecanismos o modalidades de asociación/colaboración entre las dos ONG son recomendables? • En base a las lecciones aprendidas de las experiencias de trabajo con las universidades bolivianas, peruanas y belgas, ¿cuáles son las posibilidades de desarrollar un programa de acción común con esas? • ¿En qué medida debe ser utilizada la teoría de cambio para identificar un nuevo programa?
--

A.4.4 Preguntas claves para el cuarto objetivo de la evaluación (Evaluar el sistema de gestión implementado por las dos ONG y Uni4Coop con sus socios locales)

Inicialmente, se distinguen los sistemas de gestión entre aquéllos -por un lado- de ECLOSIO y los de LC, y -por otro lado- aquéllos Uni4Coop.

SISTEMA DE GESTIÓN: *Comprende la evaluación de la estructura y las modalidades de implementación de las acciones por parte de los actores belgas con sus socios locales*

Preguntas claves:

- ¿Qué tipos de partenariatio se han construido para las diferentes intervenciones? ¿cómo se relacionan con los actores de interés y entre ellos?
- ¿Han sido previstos procesos y/o herramientas para facilitar la socialización oportuna de información y productos de capitalización entre intervenciones/socios locales/actores belgas?
- ¿Cuán apropiados son los sistemas de gestión (estructura organizativa, los canales de comunicación, etc.) para la ejecución e implementación? ¿Han contribuido al logro de resultados? ¿Han contribuido a la resolución efectiva de dificultades?
- ¿Ha surgido un diálogo constructivo como resultado del entorno creado por la organización de las intervenciones?
- ¿Cuán adecuados son los mecanismos de monitoreo? ¿Han contribuido a la resolución oportuna de dificultades causadas por imprevistos?
- ¿Qué actividades de acompañamiento y fortalecimiento de socios locales son más eficaces?
- ¿Cuán completa, oportuna y pertinente es la información reportada por los socios locales a los actores belgas?
- ¿Las partes interesadas, particularmente los beneficiarios directos, contribuyen a la gestión de las acciones? En caso afirmativo, ¿cuál es la naturaleza y el alcance de su contribución?
- ¿Todas las partes interesadas han aplicado una estrategia de visibilidad y comunicación de información adecuada (en calidad, oportunidad y cantidad)?
- ¿Han ayudado la información y comunicación a alcanzar o fortalecer los objetivos del proyecto?
- ¿Qué problemas en la organización para la implementación de las acciones deben resolverse? ¿Qué elementos positivos deben explotarse?
- ¿Deben desarrollarse o mejorarse capacidades de gestión? ¿Cuáles?

A.4.5 Preguntas claves para el quinto objetivo de la evaluación (Evaluar la formulación de las intervenciones para los objetivos específicos),

FORMULACIÓN o DISEÑO: *Se refiere a los documentos de formulación de las intervenciones desarrollados y compartidos entre los actores belgas y sus socios para proporcionar los lineamientos necesarios a la implementación y evaluación*

- ¿Los documentos de formulación de las intervenciones resultan de la participación de beneficiarios directos? ¿De las instituciones socias? ¿De otros actores relevantes del contexto? En caso afirmativo, ¿cuál fue la naturaleza y el alcance de su participación?
- ¿La formulación de las intervenciones (indicadores, presupuesto, cronograma, etc.) se realizó con base en la recolección y análisis de datos actualizados y validados de fuente primaria? ¿Datos actualizados y validados de fuente secundaria?
- Los documentos de formulación de las intervenciones, los convenios y las adendas definieron clara y oportunamente: ¿el problema que debe abordar cada intervención, teniendo en cuenta los contextos institucionales, sociales, políticos, económicos, medio ambientales y de género? ¿enfoque o estrategia de cada intervención y para los problemas específicos? ¿vías causales entre insumos, actividades, productos, resultados esperados, objetivos específicos e impacto? ¿responsabilidades y organización para la implementación y gestión? ¿indicadores útiles y pertinentes para su uso en monitoreo y evaluación?
- ¿En qué medida son los indicadores compatibles con los ODS y el IATI (International Aid Transparency Initiative)?
- ¿Son apropiados los medios de verificación de los indicadores?
- ¿Es necesario modificar algún elemento del diseño en la segunda mitad del proyecto?
- ¿Qué estrategias alternativas, de haberlas, hubieran sido más apropiadas/innovadoras para lograr los objetivos?

A.5 MÉTODO Y HERRAMIENTAS

La elección de la metodología se deja a los evaluadores, incluido el tiempo que se asignará a cada pregunta.

El evaluador propondrá herramientas de recopilación de información y metodología basadas en sus conocimientos profesionales específicos, que podrán perfeccionarse durante la reunión de trabajo preparatoria de su misión de campo.

Se dará un espacio importante para escuchar las voces de los socios y beneficiarios.

Se podrán usar distintas herramientas que fomenten la participación, como grupos focales en idioma local, entrevistas, etc.

El evaluador se asegurará de que la información sea triangulada y de que las herramientas de recopilación de la información sean las más variadas posible.

A.6 CAPACIDADES REQUERIDAS

Para llevar a cabo esta evaluación, el consultor o equipo de consultores tendrá las siguientes habilidades:

- experiencia sólida en evaluación de proyectos de desarrollo;
- práctica frecuente de los métodos de evaluación participativa;
- fluidez en español y excelentes habilidades de escritura en ese idioma;
- el conocimiento del área de intervención será considerado una ventaja;
- sensibilidad en temas de género y medioambientales.

A.7 PRESUPUESTO

El presupuesto máximo disponible es de 15.500 euros (impuestos incluidos).

Este importe cubre todos los gastos asociados a la evaluación (honorarios, viajes internacionales y locales, alojamiento y viáticos, visa, organización de talleres, etc.). La única excepción concierne los viajes a zonas rurales alejadas de las ciudades, para los cuales el programa pondrá un vehículo a disposición.

A.8 MODALIDADES DE SELECCIÓN Y EJECUCIÓN

A.8.1 CONTENIDO ESPERADO DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Las propuestas deberán incluir los elementos siguientes:

- una comprensión de los términos de referencia, y la manera en la que se entendieron el contexto y las preguntas de evaluación;
- una descripción del enfoque metodológico previsto para responder a las preguntas y objetivos establecidos en estos términos de referencia, describiendo con precisión los instrumentos de recopilación de información que se utilizarán durante la evaluación;
- un cronograma provisional de la misión;
- una presentación del o de los expertos en la que se evidencia los aspectos especialmente pertinentes para la evaluación prevista;
- el perfil del o de los expertos (máx. 3 páginas por CV);
- un presupuesto detallado (en euros) para el servicio.

A.8.2 MODALIDADES DE SELECCIÓN

Las propuestas se evaluarán de acuerdo con la siguiente tabla:

Criterios	Importancia
Perfil de los expertos	40
Formación y experiencia general en evaluación de proyectos sociales	20
Experiencia específica en la problemática y el contexto a evaluar	20
Propuesta técnica y metodológica	40
Exposición de la problemática y comprensión de los objetivos	15
Planteamiento metodológico propuesto	25
Propuesta financiera	20
Precio del servicio	10
Realismo de los costos en comparación a la metodología propuesta	10
Total	100

A.8.3 DOCUMENTOS A CONSULTAR

Para la redacción de la propuesta:

Ver anexos.

Personas de referencia a las que se puede consultar y a quien se debe enviar las propuestas completas:

Daniel Pérez Cueto (LC): dperezcueto@louvaincooperation.org

Pierre Rouschop (Eclasio): pierre.rouschop@eclosio.org

Después de la selección:

Documentos de identificación del programa.

Informes anuales de ejecución del programa.

Listas de beneficiarios según su disponibilidad.

Publicaciones producidas en el marco del programa.

Diagnósticos, planes, documentos metodológicos y otros documentos de trabajo producidos en el programa.

Otros documentos según se requiera.

A.8.4 MODALIDADES DE CONTRATACIÓN

Se establecerá un documento contractual para la evaluación. El pago de los honorarios se efectuará en tres plazos: 40% a la firma del contrato, 30% a la presentación del informe intermedio y 30% tras la aprobación del informe final. Los viáticos se pagarán al inicio de la misión sobre la base de una declaración de crédito. Los demás gastos se pagarán sobre la base de la presentación de los justificantes correspondientes.

A.8.5 PASOS DE EJECUCIÓN Y PRODUCTOS ESPERADOS

El consultor preverá una reunión inicial con un comité de seguimiento de la evaluación, el cual estará compuesto por lo menos por una persona de LC y una persona de Eclasio (briefing).

En base al examen de la documentación que se habrá proporcionado y a la reunión inicial, el consultor presentará, antes de iniciar sus actividades en campo, un plan de trabajo, incluyendo el proceso metodológico, etapas del proceso y calendario.

Después del trabajo de campo, el consultor entregará un informe preliminar, el cual será discutido con LC y Eclasio en una reunión de debriefing. En dicha reunión, el consultor hará una presentación de restitución (PowerPoint, Prezi...). Ese informe será objeto de comentarios por LC y Eclasio.

El informe final deberá subsanar los comentarios recibidos.

Ambos informes (preliminar y final) se estructurarán de la siguiente manera:

- Resumen con las principales conclusiones y recomendaciones;
- Contexto;
- Objetivos;
- Definición de los principales conceptos utilizados;
- Enfoque metodológico, justificación y limitaciones encontradas;
- Observaciones y resultados de la evaluación basados en los términos de referencia;
- Respuestas a las preguntas de evaluación con referencia a las fuentes de información utilizadas para ello;
- Recomendaciones argumentadas concretas y operativas, que implementar en el resto del programa o en futuras intervenciones;
- Conclusiones y otras reflexiones;
- Anexos: datos brutos anónimos.

Una vez aprobado el informe final, el consultor elaborará un documento sintético accesible a los miembros de Eclasio y LC, a los beneficiarios, al público y a los donantes, que presenta los principales resultados, las lecciones aprendidas y las recomendaciones de la evaluación, con ilustraciones (diagramas, fotos, gráficos, dibujos, etc.) y al menos un testimonio de beneficiario.

Todos los documentos se redactarán en español y se enviarán en formato electrónico a los miembros del comité de seguimiento de la evaluación. También se proporcionará la versión final del informe en formato impreso.

Los equipos operativos de LC, Eclasio y sus socios estarán disponibles para facilitar la buena marcha de la evaluación (contactos, información general, asistencia logística, etc.).

A.9.6 CRONOGRAMA PREVISIONAL

Proceso	Fecha limite
Publicación de la convocatoria	14/08/2019
Presentación de propuestas	04/09/2019
Firma e inicio del contrato	15/09/2019

Anexos:

Anexo 1: marcos lógicos proporcionados a la DGD

Anexo 2: breve descripción de los socios

Anexo 3: descripción de los beneficiarios

Los 3 anexos se encontrarían en el **Plan Quinquenal de Uni4Coop**

Otros documentos relevantes:

Herramienta de Integración Medio Ambiental ([HIMA](#))

Notas Estratégicas [DGD](#) (Género, Medio Ambiente, Sector Privado, D4D)

Visibilidad [DGD](#)

[Scoping paper on SDG - First draft june 2019](#)

Intégrer le genre dans la coopération non gouvernementale : [Un Guide D'inspiration](#)