



Sistematización de la experiencia del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (2014-2016) en la región Ancash: Lecciones y perspectivas



© *Sistematización de la experiencia del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (2014-2016)*
en la región Ancash: Lecciones y perspectivas

Es una publicación del Proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II
Bajo Licencia Creative Commons 4.0 Internacional
Atribución - No Comercial
Compartir bajo la misma Licencia

Este material puede ser reproducido, copiado o regalado siempre y cuando sea
sin fines de lucro y se reconozcan a los/las distintos autores.

Equipo consultor de la sistematización:

Miriam Torres y Gabriela López

Edición de la sistematización:

Walter Chamochumbi (Coordinador Equipo ADG Ancash)

Eric Capoen (Asesor en Agroecología ADG)

Pierre Rouschop (Coordinador Zona Andina ADG)

Asociación ADG, Zona Andina

Avenida Bolognesi 321, Miraflores, Lima | Tel.: 01 - 446 1069

email: peru@ong-adg.be | www.ong-adg.be

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2017-04597

Diseño, diagramación e impresión:

Mantaraya S.R.L., Calle28, N° 151, Independencia, Lima

Se imprimieron 500 ejemplares

Abril, 2017



"Agricultura familiar ecológica, garantía de conservación de la biodiversidad en la Región Ancash"

ALLI ALLPACHAW, ALLI MIKI
En tierra buena, buena comida



Asociación de Productores Ecológicos de Aija - APEA



Agradecimientos

Nuestro sincero agradecimiento a todas las autoridades locales, directivos(as) de las organizaciones agroecológicas, líderes, lideresas y familias campesinas de las provincias de Aija, Carhuaz, Huaylas y Huaraz en la región Ancash, por su dedicación y participación activa que hizo posible sistematizar la experiencia del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II. Así también, un especial reconocimiento a los productores Damián Zamudio (Huaylas), Santiago León (Aija), Benigno Cadillo (Carhuaz) y Moisés Reyes (Aija), por su contribución al desarrollo del movimiento agroecológico en Ancash. Su ejemplo de vida quedará en la memoria de todos nosotros.



Contenidos

1. PRESENTACIÓN	3
2. ALCANCES DE LA INTERVENCIÓN DEL PROYECTO TIERRA SANA Y SOBERANA FASE II EN LA REGIÓN ANCASH	5
3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA SISTEMATIZACIÓN	8
3.1 Objetivos y metodología	8
3.2 Zona de intervención y perfil de las familias campesinas	10
4. RESULTADOS DE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROYECTO	11
4.1 Análisis por componentes de intervención según la información revisada y de los testimonios recogidos.	11
a) Acceso sostenible a semillas e insumos.	11
b) Desarrollo de técnicas de producción agroecológicas.	15
c) Transformación y valor agregado a la producción agroecológica.	21
d) Comercialización adecuada de la producción agroecológica.	24
e) Fortalecimiento de asociaciones de productores y de otros actores locales.	28
f) Información y sensibilización.	35
g) Incidencia y defensa del derecho a la alimentación para todas y todos.	38
h) Mejoramiento de la alimentación.	40
4.2 Factores del interno y entorno de intervención que influyeron en los resultados.	45
4.3 Recurrencias y divergencias encontradas.	46
5. LECCIONES APRENDIDAS	48
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	50
7. BIBLIOGRAFÍA	53

1

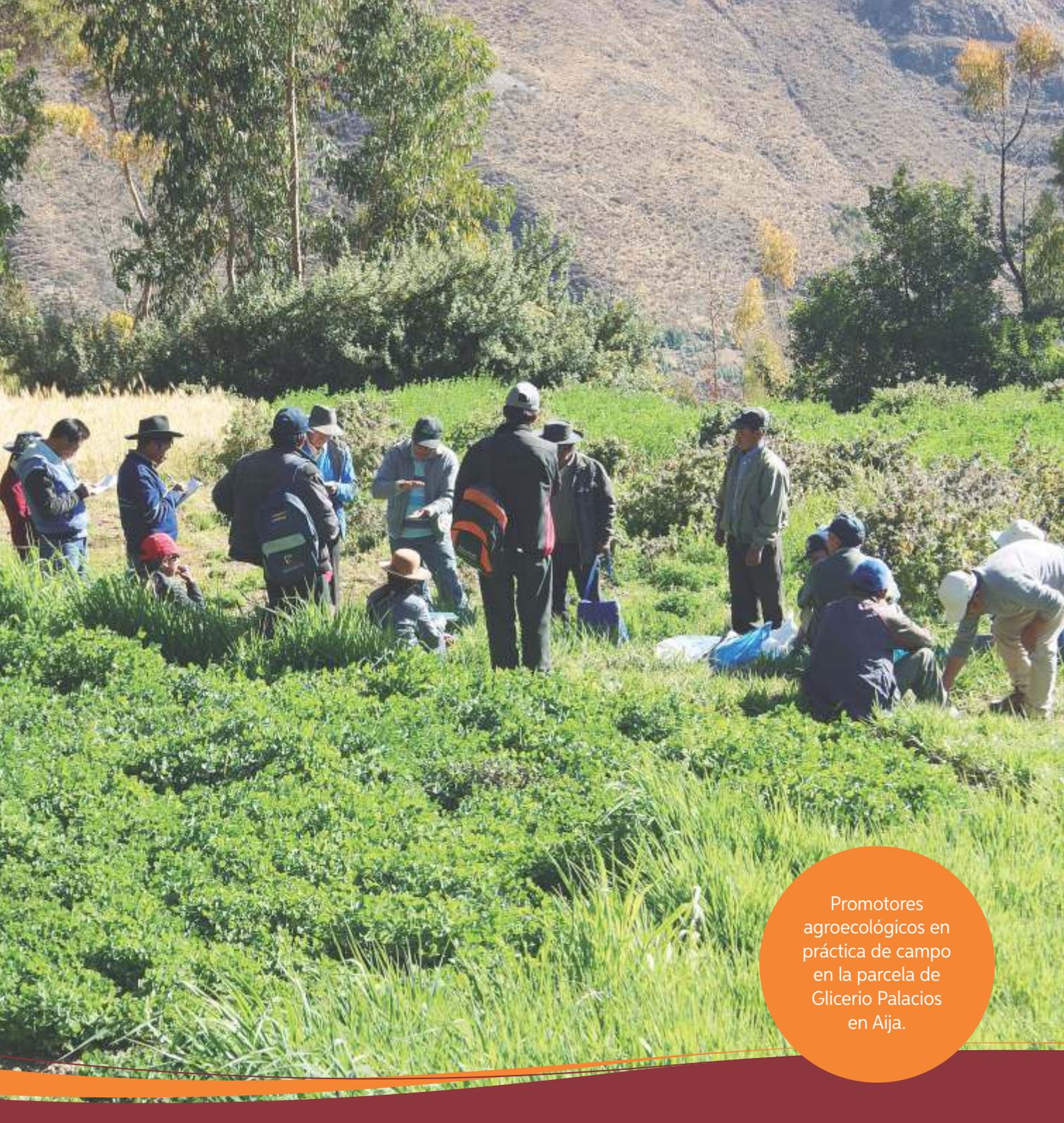
Presentación

El proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (2014-2016), en adelante TSS, es un esfuerzo colaborativo de 5 instituciones de desarrollo: Aide au Développement Gembloux-ADG, Asociación Nacional de Productores Ecológicos del Perú-ANPE PERÚ, Asociación Regional de Productores Orgánicos de Ancash-ARPOA, Asociación Evangélica Luterana de Ayuda para el Desarrollo Comunal-DIACONIA y la Junta de Desarrollo Distrital de Pamparomás-JDDP, quienes han impulsado diversas acciones de desarrollo rural en las provincias de Aija, Huaylas, Carhuaz y Huaraz en la región Ancash, con el financiamiento principal de la Cooperación Belga al Desarrollo-DGD, ADG, Heifer Project International Perú y Svenska kyrkan (Iglesia Sueca).

Con el proyecto TSS culmina un importante ciclo de acompañamiento a 1,504 familias campesinas y 74 organizaciones agroecológicas en 4 provincias de la región Ancash, desde la perspectiva de impulsar los componentes de la soberanía alimentaria y partiendo desde la identificación de los problemas y necesidades concretas de los agricultores y las agricultoras familiares de menores recursos de la zona andina. Así, el proyecto TSS comprendió diferentes actividades de promoción-facilitación, formación-capacitación, asistencia-asesoría técnica, producción agroecológica y transformación, comercialización, fortalecimiento organizativo y gestión de las asociaciones/comités agroecológicos que vienen avanzando en su transición de la agricultura familiar a la producción agroecológica, y en la mejora de sus condiciones y calidad de vida.

Con la sistematización, presentamos una reflexión crítica sobre el conjunto de la intensa experiencia de trabajo desplegada por el equipo técnico del proyecto junto a las familias campesinas y sus organizaciones agroecológicas, las autoridades locales y las entidades públicas y privadas provinciales y regional; dando cuenta de los resultados y procesos generados, así como recogiendo diversos testimonios de los involucrados, a fin de sacar valiosas lecciones y aprendizajes para el futuro, en la perspectiva de seguir aunando esfuerzos y voluntades por el cambio social y en torno al fortalecimiento del movimiento agroecológico y sus organizaciones en la región Ancash.

Equipo ADG



Promotores
agroecológicos en
práctica de campo
en la parcela de
Glicerio Palacios
en Aija.

2 Alcances de la intervención del Proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II en la región Ancash

Atender la compleja problemática de pobreza, inseguridad alimentaria y relativo desarrollo de la agricultura familiar, implica una serie de desafíos y decisiones políticas de Estado y medidas importantes de priorizar a nivel nacional y regional. En Ancash, por ejemplo, la pobreza bordea el 30%, mientras en localidades de las provincias de Aija, Carhuaz y Huaylas llega a un promedio de 25% y la pobreza extrema bordea el 19% (por encima del promedio nacional de 12.8%, INEI 2009). De otro lado, sobre la malnutrición, según el MIDIS 2012, la sufre 26% de la niñez a nivel nacional, mientras en la zona de intervención del proyecto, la tasa de desnutrición crónica es en promedio 35% y mayor de 40% en otras provincias (58% en Pamparomás-Huaylas y 52% en Shilla-Carhuaz).

La inseguridad alimentaria se relaciona directamente con el problema de malnutrición y desnutrición en las zonas rurales, donde viven familias campesinas de bajos recursos que viven principalmente de la agricultura familiar. Sobre esta actividad económica existen varios condicionantes que explican su escaso desarrollo, como, por ejemplo, acceso limitado de los pequeños productores y productoras a los medios para producir (insumos, materiales, financiamiento eventual, etc.), siendo este uno de los problemas cruciales para la agricultura familiar, incluyendo la producción agroecológica, en especial durante la fase de transición o en la transformación artesanal de sus productos.

Para el pequeño productor(a) la transición de la agricultura familiar tradicional a la agroecología no es lineal ascendente. De hecho es compleja y multidimensional, porque debe manejar varios factores de riesgo que si bien le son habituales para su geografía accidentada y dispersa, les implica, además, superar las distorsiones generadas por los modelos de extensión y modernización agraria convencional de la “revolución verde”, impulsados en las últimas décadas por los programas públicos y privados de extensión agrícola. De otro lado, también deben manejar la incertidumbre de su hábitat debido a la variabilidad climática local, que en los últimos años se ha intensificado debido al cambio climático global, generando una serie de alteraciones del clima (sequías, inundaciones, heladas, granizadas, etc.). Es por ello la pertinencia del proyecto TSS, cuyo objetivo principal es fortalecer de

manera sostenible diversos componentes de la soberanía alimentaria de las familias campesinas en las zonas andinas de la región Ancash, tomando en cuenta sus preocupaciones y necesidades específicas vinculadas al género.

Los componentes de la soberanía alimentaria considerados en la estrategia de intervención del proyecto TSS fueron los siguientes:

- Acceso sostenible a semillas e insumos.
- Desarrollo de técnicas de producción agroecológicas.
- Transformación y valor agregado a la producción agroecológica.
- Comercialización adecuada de la producción agroecológica.
- Fortalecimiento de asociaciones de productores y de otros actores locales.
- Información y sensibilización.
- Incidencia y defensa del derecho a la alimentación para todas y todos.
- Mejoramiento de la alimentación.

Asimismo, el proyecto TSS se propuso alcanzar cinco resultados principales:

- **R1:** Los miembros de las familias campesinas mejoran de manera sostenible sus producciones agrícolas.
- **R2:** Los miembros de las familias campesinas valorizan adecuadamente sus producciones agrícolas.
- **R3:** Las asociaciones de productores e instituciones asociadas son fortalecidas en sus capacidades a apoyar con eficacia a las familias campesinas, recogiendo sus preocupaciones y necesidades específicas.
- **R4:** La percepción de los desafíos diferenciados según el género, los comportamientos, las orientaciones políticas y los espacios de concertación evolucionan a favor de la agricultura familiar y la soberanía alimentaria.
- **R5:** Las experiencias del programa y otras informaciones pertinentes son difundidas a beneficio de los grupos meta.

El supuesto inicial del proyecto TSS, se basó en que la asociatividad impulsada con los/las productores les ha generado motivación para transitar de la agricultura familiar tradicional a la agroecología, mejorar sus condiciones de alimentación sana y generar excedentes para implementar ofertas colectivas comerciales a nivel de sus organizaciones agroecológicas, con el fin de incrementar sus ingresos y mejorar su calidad de vida, cuidar el ambiente y promover su desarrollo rural sostenible.

Productores
y directivos
de organizaciones
agroecológicas
en el Primer Encuentro de
Promotores Agroecológicos
y de Alimentación Sana
en Yúngar,
Huaraz.



3

Objetivos y metodología de la sistematización

3.1 Objetivos y metodología.

La sistematización comprendió el diseño de una metodología participativa y el uso de diversas técnicas y herramientas, según las cuales se elaboró la línea histórica del proyecto y se dio respuesta a preguntas claves con el objetivo general de identificar y analizar procesos, resultados por componentes e impactos con las y los beneficiarios y los aprendizajes de la experiencia.

Se combinó la revisión y análisis de las fuentes primarias y secundarias de información, con el recorrido de campo (por transeptos) y el recojo de diversos testimonios de las familias campesinas, autoridades, directivos y líderes de las organizaciones sociales, mediante entrevistas grupales e individuales.

La sistematización se delimitó por su Objeto, Objetivo y Eje. El “Objeto” es la experiencia a sistematizar, el “Objetivo” responde a por qué sistematizamos, mientras que el “Eje” es el aspecto específico de la experiencia en el que se enfocará el ejercicio de sistematización.

El eje de la sistematización debe referir directamente aquellos aportes centrales que se buscaban desde el diseño del proyecto, la intención del proyecto, que refleja la manera específica en que se quiere aportar a determinado tema.

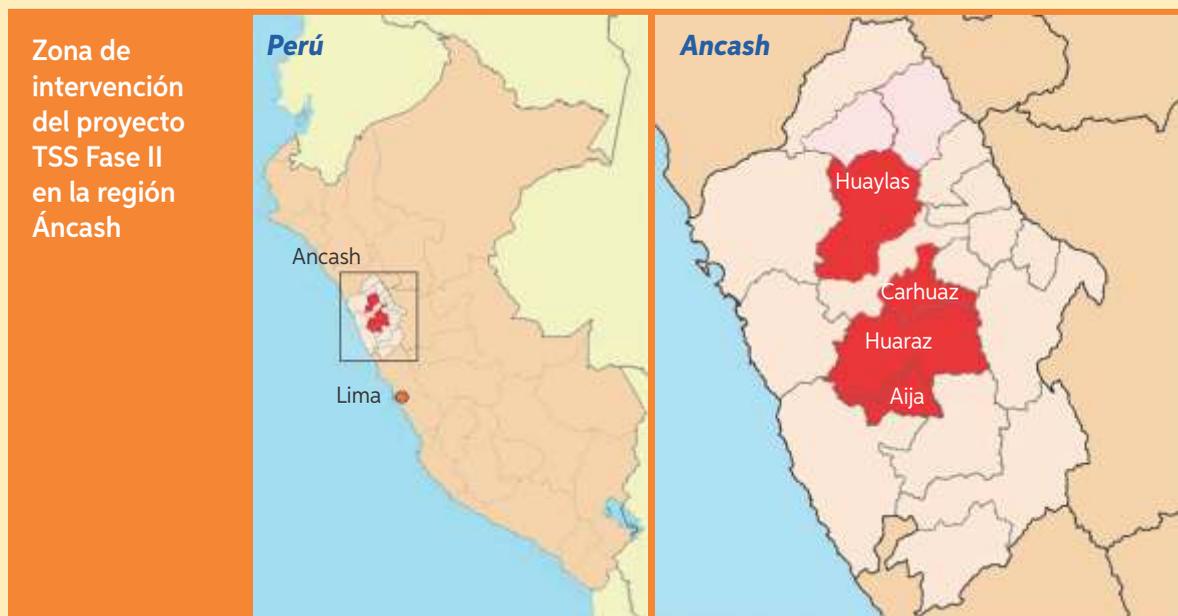
Si bien la definición preliminar del objetivo, eje y sub-ejes se plantearon en la propuesta metodológica, luego fueron ajustados y validados con el equipo del proyecto, resultando en el siguiente cuadro resumen:

Proyecto	Tierra Sana y Soberana Fase II (2014 – 2016) en las provincias de Aija, Huaylas, Carhuaz y Huaraz en la Región Ancash
Objeto (la experiencia a sistematizar)	La experiencia de fortalecer componentes específicos de la soberanía alimentaria, tomando en cuenta las preocupaciones y las necesidades específicas vinculadas al género.
Objetivo (¿para qué sistematizamos?)	Derivar, desde la experiencia vivida y con participación del conjunto de actores del proyecto, aprendizajes, mejores prácticas, fortalecimiento, innovaciones, y el empoderamiento logrado con la implementación del proyecto, analizando los factores que han hecho posible estos logros y brindando recomendaciones a futuro.
Eje (¿en qué aspecto específico de la experiencia nos enfocaremos?)	La forma en que el proyecto ha contribuido al fortalecimiento sostenible de los componentes considerados de la soberanía alimentaria, integrando las necesidades de las mujeres, jóvenes y adultos mayores.
Pregunta General	¿Cómo y en qué medida la metodología y herramientas aplicadas por el proyecto han contribuido a fortalecer de manera sostenible los componentes considerados de la soberanía alimentaria, y han integrado las necesidades de las mujeres, jóvenes y adultos mayores?
Sub ejes	Preguntas sub-eje
Aportes al fortalecimiento de los componentes de la alimentación sana y soberana	Cómo y en qué medida la metodología y herramientas aplicadas por el proyecto han contribuido al fortalecimiento de los componentes: <ul style="list-style-type: none"> • Acceso sostenible a semillas e insumos. • Desarrollo de técnicas de producción agroecológicas. • Transformación y valor agregado a la producción agroecológica. • Comercialización adecuada de la producción agroecológica. • Fortalecimiento de asociaciones de productores así como de otros actores locales. • Información y sensibilización. • Incidencia y defensa del derecho a la alimentación para tod@s. • Mejoramiento de la alimentación.
Aportes a la sostenibilidad de los componentes de la alimentación sana y soberana	De qué manera la metodología y herramientas aplicadas por el proyecto han contribuido a la sostenibilidad de: <ul style="list-style-type: none"> • Acceso sostenible a semillas e insumos. • Desarrollo de técnicas de producción agroecológicas. • Transformación y valor agregado a la producción agroecológica. • Comercialización adecuada de la producción agroecológica.

	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento asociaciones de productores y otros actores locales. • Información y sensibilización. • Incidencia y defensa del derecho a la alimentación para tod@s. • Mejoramiento de la alimentación.
Consideración de preocupaciones y necesidades de todos los actores	<ul style="list-style-type: none"> • En qué medida el proyecto ha incluido las preocupaciones y necesidades vinculadas al género. • En qué medida el proyecto ha contribuido a la sostenibilidad de la participación de varones y mujeres en el ejercicio de la soberanía alimentaria.

3.2 Zona de intervención y perfil de las familias campesinas.

La Zona de Intervención del Proyecto (ZIP) comprende 1504 familias campesinas y 74 organizaciones agroecológicas distribuidas en las provincias de Aija, Carhuaz, Huaylas y Huaraz en la región Ancash. Son familias rurales de menores recursos económicos y que viven dispersas con menos de 2 has de terreno agrícola por familia, con altos índices de vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria y la variabilidad climática extrema.



4

Resultados de la sistematización de la experiencia del proyecto

A continuación se presenta el análisis de la información secundaria y primaria, respondiendo a los dos primeros ejes (i) Aportes al fortalecimiento de los componentes de la alimentación sana y soberana y ii) Aportes a la sostenibilidad de los componentes de la alimentación sana y soberana), por componente y transcribiendo algunos testimonios recogidos por cada provincia.

4.1 Análisis por componentes de intervención según la información revisada y de los testimonios recogidos.

a) Acceso sostenible a semillas e insumos.

La información vertida por los productores evidencia una experiencia positiva, en la que se nota un cambio en su manejo de semillas e insumos para la producción agroecológica. Este fortalecimiento logrado refleja la pertinencia de las herramientas metodológicas aplicadas por el proyecto, que partieron desde los conocimientos y prácticas tradicionales en las comunidades, reforzándolas y complementándolas.

A continuación describimos la metodología aplicada por el proyecto:

- i) El compartir semillas entre los miembros de los diferentes comités de productores agroecológicos articulados al proyecto, entre comités y con otros productores. Las ferias de semillas y los intercambios de campesino a campesino fueron las formas de compartir más apreciados en todas las provincias de intervención el proyecto.
- ii) El fortalecimiento del manejo y selección de las semillas, de modo que éstas se cuiden de enfermedades y se conserven mayor tiempo.
- iii) La aplicación de técnicas de producción agroecológica que requieren principalmente insumos que pueden producirse, encontrarse o adaptarse, en la misma chacra o la localidad, y que no tienen costo monetario o éste es muy bajo.
- iv) El impulso al establecimiento de “tiendas de insumos ecológicos para productores” gestionadas por las asociaciones distritales y provinciales. Esto permite que el productor local pueda acceder a los insumos que necesita sin desplazarse grandes distancias. Las tiendas en La Merced-Aija, Carhuaz, Pamparomás-Chaclancayo y Caraz responden a las necesidades

específicas de los productores, ya que el stock se define de acuerdo a sus pedidos. Este mecanismo es relativamente nuevo (cerca de un año o algo más de funcionamiento) y ha contado con auspicio del proyecto para lograr precios más accesibles a los insumos. Los directivos de las asociaciones son optimistas de que lograrán mantener la tienda debido a la dinámica de consumo de los productores. En las tiendas se ofrecen insumos que no se producen en las chacras, siendo los de mayor demanda el guano de las islas, las mangueras y demás implementos para riego por aspersión, etc.

- v) El aprendizaje en conjunto de la preparación de abonos y remedios ecológicos, que en algunos comités mantienen incluso con un espacio de producción colectivo, al que todos los socios aportan insumos base (estiércol principalmente), compartiendo el costo de los insumos que deben comprar (para los preparados, principalmente melaza y otros), y que beneficia a todos.

En cuanto a la percepción recogida de los (las) productores:

- i) La experiencia de los productores de cada zona presenta diferencias en cuanto a su preocupación por conseguir nuevas semillas de variedades que no tienen, en cuanto al resultado obtenido con las semillas facilitadas por el proyecto, en su interés de complementar lo logrado implementando semilleros, y en la facilidad de producir insumos agroecológicos, que son difíciles para quienes no crían animales.
- ii) Sin embargo, el interés por diversificar los cultivos, en parte pensado en el mercado, en parte en mejorar la alimentación y también en sí por el investigar, demanda semillas de nuevos cultivos. Este interés no encuentra aún una respuesta completa en el proyecto, algunos productores sienten un vacío en cuanto a cómo obtener nuevas semillas de calidad y en mayor cantidad. Algunos productores van comprando, cambiando, llevando nuevas semillas o plantas, en algunos casos con criterios para reconocer la calidad de las semillas o patrones que consiguen, y con debilidades en otros casos.
- iii) Según los entrevistados, no hay interés ni apoyo real y sostenido de los sectores y gobiernos locales para promover la agroecología. Reconocen momentos en los que alguna autoridad se ha interesado, así como algunos proyectos del MINAGRI, pero en sí, sienten que la agricultura y los agricultores caminan solos.
- iv) La única autoridad entrevistada, el Alcalde Distrital de La Merced, tiene un interés y entendimiento personal por ser productor agroecológico. Sin embargo señaló las limitaciones de su municipio para impulsar más el desarrollo de la agroecología, dadas las restricciones de su presupuesto y las demandas sobre su gestión.
- v) La sostenibilidad del suplemento de semillas e insumos descansa así, principalmente, en la fortaleza de las capacidades de los productores, promovidas mediante el fortalecimiento e

innovación de prácticas tradicionales, combinadas con nuevas posibilidades e innovaciones abiertas con el proyecto. Un aspecto difícil para algunos productores, pero que vienen resolviendo, es la carencia de estiércol para quienes no crían animales menores. La tendencia, influenciada por el proyecto, es completar su sistema productivo implementando la crianza casera.

Testimonios

“..yo cuando me voy a otro caserío o pueblito veo una plantita buena o que me simpatiza, me traigo la plantita, o me regalan o me venden, entonces yo empiezo a plantar en mi huerto. Yo traigo las plantitas, las hierbas aromáticas, las semillitas. Me gusta innovar de las semillas antiguas”.

(Rosalía Leiva, La Trinidad, Aija)

“...los agricultores algunos ya tienen experiencia, saben cuál es mejor en semillas...por ejemplo han visto en forraje cuál es más resistente a la altura, a la sequía...también conocen las variedades...entonces mediante lo que piden nosotros hacemos los pedidos”.

(Moisés Reyes, Pdte. de APEA, en relación a la tienda de ventas de insumos)

“Desde antes tenemos semilla nativa, hemos tenido, un poco hemos perdido; ya estamos recuperando poco y también cuando nos juntamos con gente de otros sitios cambiamos. Lo que a ellos les gusta, o nosotros queremos, cambiamos, eso llevamos a nuestra chacra”.

(Julia castillo, Pampamaca)

“Los productores piden semillas que no hay acá. Esta vez estamos consiguiendo con un pequeño proyecto con ADG y otras organizaciones, hemos comprado semillas de algunos frutales y estamos produciendo en viveros y luego van al campo definitivo, pero no contamos todavía para manejar bastante [cantidad]. (...) También intercambiamos semillas entre asociaciones, con Aija, con Carhuaz”.

(Jacinto Caballero, ADPENG, Pamparomás)



Productora de Catay
en su biohuerto familiar,
en Carhuaz.

b) Desarrollo de técnicas de producción agroecológica.

Las técnicas de producción agroecológica promovidas por el proyecto han partido de reconocer y valorar las prácticas que ya venían aplicando los/las agricultores(as). La gran mayoría indicaron que antes de la llegada del proyecto ya practicaban la “agricultura natural”, aunque de manera no organizada. La gran mayoría conocía al menos parte de las técnicas de producción promovidas por el proyecto, como parte de su herencia familiar, pero coincidieron en que su aplicación era deficiente, sin sistemas definidos de producción y menos diferenciación del manejo para cada producto. Sólo pocos agricultores indicaron no tener experiencia en producción ecológica, previa al proyecto.

Esta estrategia de “construir sobre lo que ya existe” ha facilitado el diálogo entre el proyecto y los beneficiarios, la comprensión de la propuesta del proyecto, el desarrollo de capacidades para el manejo de técnicas de producción agroecológica, y la apropiación de las mismas, aportando a su sostenibilidad. Complementariamente, el proceso de aprendizaje de campesino a campesino ha sido un mecanismo central para el desarrollo de conocimientos de agroecología aplicada, y es uno de los valores más reconocidos del proyecto entre los productores.

Otro aspecto que muestra el acierto de los métodos del proyecto, ha sido el uso de tecnología intermedia o tecnología de bajo costo y fácil aplicación. Todos los productores visitados coinciden en que la producción agroecológica, tal cual se practica con acompañamiento del proyecto; es laboriosa, requiere cuidar detalles, organizarse, estar atento y a tiempo con la preparación de insumos y aplicación de las técnicas. Asimismo, todos los/las entrevistados coinciden en que es algo totalmente factible de practicar y beneficioso. Se encuentran orgullosos de sus inventos, como, por ejemplo, los diversos tipos de aspersores artesanales hechos con lapiceros, tubos y otros materiales reciclados.

El aprendizaje basado en la experimentación, en la prueba (ensayo) y corrección de errores, es otro aspecto que facilitó el desarrollo de técnicas de producción agroecológica. Con altibajos, debido principalmente a las debilidades organizacionales, practicar una cadena de aprendizaje, de capacitadores a promotores y de éstos a todos los socios, es una estrategia que los productores consideraron positiva.

Los productores reconocen que el paso de una chacra cultivada con productos químicos a una de producción agroecológica, es un proceso que toma al menos unos 2-3 años. En ese lapso de tiempo, la producción puede ser baja o de frutos muy pequeños. Este es un punto que desanima

a varios, en especial si no tienen terrenos para rotar; mientras se realiza el tránsito de una de sus parcelas tradicionales a agroecológica, muchas veces sus urgencias económicas y tener mayores rendimientos de sus cultivos los desanima.

Prácticamente en todos los comités mencionaron que varias personas o no se integraron al proyecto, o se salieron, porque aún están acostumbrados a los proyectos paternalistas, que dan regalos a cambio de su participación. Al ver que el proyecto no regalaba nada, sino que proponía principalmente el aprendizaje y el compartir esfuerzos para el equipamiento, se retiraron o no se integraron. El ejemplo de promotores y otros agricultores que logran superar obstáculos, las investigaciones y pruebas que les permitan manejar plagas y suelos con manejo agroecológico, anima y renueva a los demás socios.

Una limitante y preocupación es la disponibilidad de agua, ya que en los últimos años el régimen de lluvias y otros eventos climáticos ha cambiado, alterando los ciclos de cultivos.

En general los promotores reflejaron bastante constancia y convicción en la agroecología durante el proceso de aprendizaje-enseñanza teórico-práctico y participativo de 10 módulos que culminaron y aprobaron en el lapso de un año y medio. De un total de casi 70 agricultores que iniciaron, se acreditaron sólo 47 como promotores agroecológicos (35 varones y 12 mujeres). Tienen ideas innovadoras y la decisión de seguir aprendiendo como agroecologistas, y también el deseo de compartir su experiencia, de seguir promoviendo el tema en sus caseríos. Sin embargo, la mayoría señala que no hay mucha decisión ni continuidad entre los productores de sus comités. Asimismo, varios también señalaron que mantienen prácticas de agricultura convencional en parcelas compartidas o alquiladas, donde cultivan para la venta.

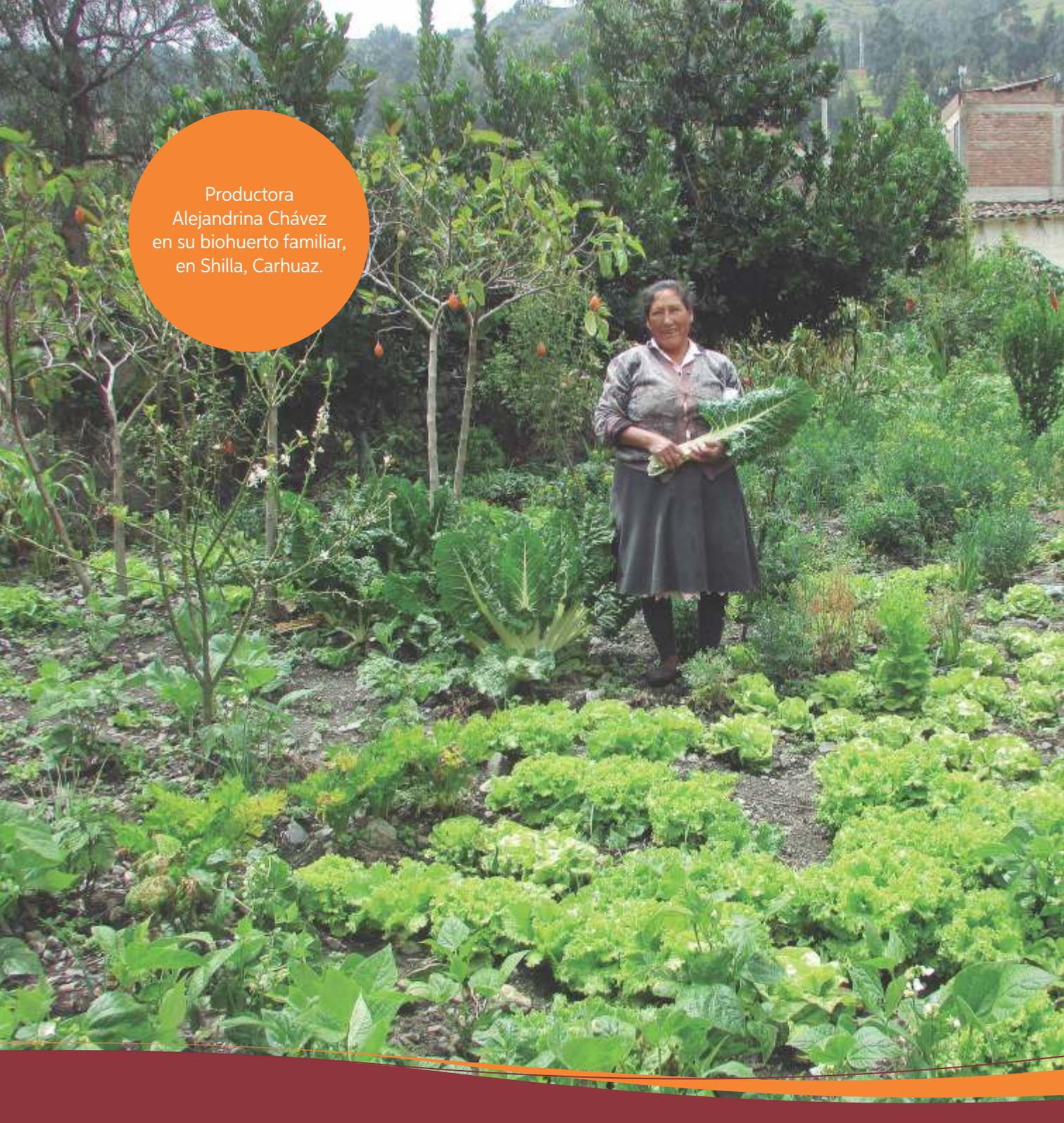
Testimonios

“...las dificultades que se han presentado, las de la agricultura, las plagas, el mismo cambio climático, la helada. Ahora hay mucha helada, pero hay más calor también. Tenemos propósitos de experimentar. De repente puede ser frutales, puede ser que con el cambio [calentamiento] puede haber, hay que probar”.

(Florentín Polo, Ullucurán-La Merced-Aija)

“...[De todo lo hecho con el proyecto] lo que más me ha impactado es mejorar mis cultivos”.

(Mirtha Reyes, Comité Nuevo Progreso, La Trinidad - La Merced)

A woman, Alejandrina Chávez, stands in her family bio-garden in Shilla, Carhuaz. She is holding a large bunch of leafy greens. The garden is filled with various plants, including large-leafed vegetables, smaller leafy greens, and trees with orange fruit. The background shows a brick building and a hillside.

Productora
Alejandrina Chávez
en su biohuerto familiar,
en Shilla, Carhuaz.

La Investigación Acción Participativa- IAP.

La IAP es una de las más importantes en la cual el productor prueba, adapta e innova técnicas en su parcela con diferentes prácticas agroecológicas.

Durante el proyecto se desarrollaron 22 IAP en Carhuaz, Huaylas y Aija (ver cuadro):

Prov.	N°	DESCRIPCION	AÑO
Carhuaz	C1	Control de la negrilla del palto	2014 - 2015
	C2	Control de manchas foliares en aguaymanto	2014 - 2015
	C3	Control de la jasca en maíz choclo	2014 - 2015
	C4	Cuyes- Control de la Coccidiosis y parasitos externos y manejo de jaulas elevadas	2015 - 2016
	C5	Control del gorgojo de los Andes	2015 - 2016
	C6	Control de muerte radicular (seca seca) en aguaymanto	2015 - 2016
	C7	Manejo de hierbas aromáticas	2015 - 2016
	C8	Siembra y adaptación de ajo	2015-2016
Aija	A1	Aplicación de M5 /CSC / purín / abonos para el control del gorgojo de los Andes	2015-2016
	A2	Cerco con tubería de cuatro pulgadas para control del gorgojo de los Andes	2014-2015
	A3	Aplicación de microorganismos (MM sólido y líquido) y caldo sulfocalcico, control del gorgojo de los Andes	2014-2015
	A4	Aplicación de purín para el control del pulgón en la alfalfa	2014-2015
	A5	Domesticación de la "inka muña"	2015-2016
	A6	Manejo de cuyes con jaulas elevadas	2015 - 2016
	A7	Manejo de cuyes con jaulas elevadas	2016
	A8	Siembra de pastos	2016
Huaylas	H1	Control de gorgojo de los Andes	2014 - 2105
	H2	Control de ratas	2015 - 2016
	H3	Control de gorgojo de los Andes	2015 - 2016
	H4	Adaptación de cultivos de pastos asociados	2016
	H5	Elaboración de Biol	2016
	H6	Manejo de cuyes con jaulas elevadas	2016



La IAP también permite que algunos productores se vuelvan más rigurosos al experimentar: respetar fechas de actividades, registrarlas, anotar observaciones y evaluar el resultado, comparar con un testigo, etc.; además está interesando a otros productores, difundiendo la experiencia del “cómo hacer” y en sus resultados a nivel local y provincial.

Si bien hay avances interesantes en las IAP se han logrado pocos resultados con datos medibles, porque sólo se han hecho pilotos y muchas veces para cada caso solo se involucró una persona: el líder o promotor, los demás han participado puntualmente o haciendo visitas y quizás replicando; han faltado repeticiones. Las investigaciones se han realizado en parcelas individuales y no en terrenos comunales. Lo ideal sería que cada productor investigue en su propia parcela familiar, para que al final no sea solo el promotor el que haga todo, ya que esto le resta el enfoque participativo de la propuesta. Lo participativo ha sido la mayor dificultad, así como el profundizar los temas a investigar y el seguimiento del equipo del proyecto dada la amplitud y dispersión de las parcelas en la zona de intervención.

Testimonios

“...el proyecto nos enseña a preparar nosotros mismos lo que necesitamos, no solo ir a comprar, sino nosotros hacer, crear, con lo que tenemos”.

(Participantes del Grupo Focal con el Comité Señor de los Milagros, Macashca)

“No tengo tantos problemas de ataque de enfermedades, insectos. En el caso de la ranca, en otras enfermedades he utilizado el caldo sulfocálcico y el M5 mezclando con micro organismos, los tres los he utilizado. En la papa también eso echaba y lo curaba y si me ha salido bien, hasta el día de hoy va bien la papa, el maíz”.

(Constantino de Paz, Asociación Rurac Maqui-Pampamaca, San Miguel de Aco, Carhuaz)



Promotor
Florentín Polo
exponiendo en feria de
tecnologías y productos
agroecológicos, en
Yúngar, Huaraz

c) Transformación y valor agregado de la producción agroecológica.

La transformación es una estrategia del proyecto para dar valor agregado a la producción agroecológica. Siendo coherente con las estrategias ya referidas en los componentes anteriores, el proyecto promovió la transformación primaria partiendo de lo conocido por los productores, y proponiendo innovaciones que impliquen procesos sencillos a realizarse colectivamente.

En algunos comités agroecológicos en las 4 provincias, la principal transformación practicada es la de granos en harinas, hojuelas y pan, deshidratados y mermeladas. Mediante un fondo concursable de mini-proyectos promovido por el proyecto TSS, se facilitó la instalación de 3 molinos trifásicos de 3 HP con los comités de productores de Pías y de Allmay en Huaylas, y de Jauna Central en Huaraz, quienes fueron capacitados en el proceso de molienda y en medidas de seguridad y de buena gestión de la organización. Asimismo, en Aija-La Merced, se apoyó al comité de La Trinidad en la implementación de su mini-proyecto de panadería con mejora de un horno, insumos y un pequeño molino monofásico para obtener harina para producir panes y derivados para la venta local.

En Carhuaz el proyecto apoyó el mini-proyecto de un grupo de jóvenes de Inti Belén en la instalación de un secador solar para producir y comercializar pasas de aguaymanto. En Aija se viene finalizando la fase preparatoria del empaquetado de tomillo seco. En el CE 86136, Nuestra Señora de la Medalla Milagrosa, alumnos primarios vienen secando plantas aromáticas y medicinales locales, con buenos resultados. En Acoyó en Pueblo Libre se apoyó un mini-proyecto de jóvenes para producir miel de abeja y derivados, también se apoyó un proyecto similar al comité Pampamarca, San Miguel de Aco-Carhuaz.

En Pamparomás, los productores de aguaymanto asociados que están estableciendo el cultivo en la zona, ven una oportunidad de venta en la Asociación de Mujeres de Shunak, que necesitan la fruta para producir mermelada y otros derivados. Para las socias es también una ventaja tener proveedores locales, pese a que la producción avanza lento por las variaciones del clima y otros factores de manejo del cultivo; además están preocupadas de si habrá mercado seguro para sus mermeladas. Este es un ejemplo de fortalecimiento mutuo entre las asociaciones agroecológicas, pero sin respuesta clara o más rápida al mercadeo del producto final, vacío que podría perjudicar a toda la cadena.

En las ferias locales de Aija y Huaylas, son puntos de venta para la mayoría de productores entrevistados, siendo los alimentos preparados una línea de venta muy importante.

Aunque las experiencias descritas se diferencian en el tiempo de su implementación y en la respuesta de gestión por las propias organizaciones, varias no están aún consolidadas. Sin embargo, se pueden apreciar bases de sostenibilidad en cuanto al manejo de los procesos, a la infraestructura básica necesaria para continuar, a la gestión de dicha infraestructura, y al compromiso de los socios. En algunas existen algunos problemas sanitarios en las fases del secado, procesamiento y embolsado -como es de esperarse en fases iniciales de este tipo de experiencias piloto- pero asumiéndose que las lecciones se han ido aprendiendo en el camino y que estos problemas no se repetirán.

Testimonios

“...acá la calabaza a veces se pierde en la chacra, la gente no la come. Entonces nos vino la idea de hacer mermelada, y luego pensamos secarla. Nos presentamos al concurso de proyectos con la idea del deshidratador. Secamos la calabaza y también plantas aromáticas, también las socias pueden secar sus habas, otras cosas. Estamos en un proceso de investigar todo”.

(Rosa Ruiz, Asociación de Mujeres de Shunak).

“...ganamos un fondo concursable del proyecto TSS y con eso hemos puesto nuestra panadería, todos los socios llevan sus granos, vendemos panes de quinua, de trigo, hemos ganado concurso de panes”.

(Participantes del Grupo Focal con Ecoferiantes de La Merced)

“...estamos secando pasas de aguaymanto. Como “comité” tenemos nuestro secador solar [logrado al ganar un fondo canalizado por el Proyecto TSS], cada socio trae su aguaymanto a secar, estamos vendiendo a los panaderos de Huaraz. Nosotros mismos hemos buscado ese contacto en Huaraz con quienes hacen panetones, dijimos que tenemos pasas de aguaymanto, dijo traigan para probar. Estamos vendiendo a 28, 29 soles el kilo, es rentable”.

(Mauro Cruz, Inti Belén - Carhuaz)

“Para el grupo hemos ganado un fondo para crianza de abejas, en una reunión nos pusimos de acuerdo todos para criar, pusimos una contrapartida con el proyecto. En abril hemos instalado las colmenas. Yo un poco sabía manejar porque tenía 2 colmenas ya mis compañeros están aprendiendo como manejar, algunos tenían miedo que le picaba y se hinchaba más rápido. Ya tenemos una cosecha de miel”.

(Demetrio Reyes, Acoyó).



REGLAS DE LO DEL MUNDO

- 1. RESPECTAR EL TIEMPO AL OTRO
- 2. REGISTRAR EN EL LIBRO DE ENTREGAS
- 3. DAR DE ENTREGA ANTES DE LAS 10:00 AM
- 4. LLEVAR CANTIDAD 5 - 7 kilos para la entrega
- 5. LLEVAR CANTIDAD 5 - 7 kilos para la entrega
- 6. LLEVAR CANTIDAD 5 - 7 kilos para la entrega
- 7. LLEVAR CANTIDAD 5 - 7 kilos para la entrega
- 8. LLEVAR CANTIDAD 5 - 7 kilos para la entrega

Productores y productora socios del comité agroecológico de Jauna Central, Huaraz, con molino comprado con su aporte y del Fondo Concursable de mini-proyectos.

d) Comercialización adecuada de la producción agroecológica.

La estrategia principal de comercialización desarrollada por el proyecto ha sido el establecimiento de Ecoferias en las principales ciudades (pueblos) del ámbito de acción. Esta estrategia, si no suficiente, presenta impactos valiosos valorados por los productores. Además de mercados importantes, las Ecoferias se han constituido en herramientas de socialización, cohesión de productores, impulsan aprendizajes para lo que significa conducir un pequeño negocio individual y colectivo, y son plataformas de difusión de la producción agroecológica.

Una constante encontrada en la zona es que la gran mayoría de productores (excepto los productores de frutales, que algunos mantienen una producción que no es 100% agroecológica y otros están en los primeros años de producción), manifiestan que su producción agroecológica la mantienen principalmente para autoconsumo; su economía no se basa aún en la comercialización de su producción ecológica. Si bien hay excedentes que significan una oportunidad (principalmente en papa y granos), y se han dado experiencias de producción de mayor volumen para comercializar, la gran mayoría producen los cultivos agroecológicos en extensiones pequeñas, y mantienen “parcelas comerciales” de mayor extensión (en muchos casos con métodos convencionales).

Hasta ahora las ferias constituyen el eje de la comercialización, los productores las ven como algo clave que debe continuar. La venta local en bodegas y entre vecinos, es también un rubro importante, pero son las Ecoferias las que han hecho la diferencia, tanto por la oportunidad de venta y de una demanda constante, como por lo que significan en términos de formar a los productores para que afinen sus técnicas de venta, de trato al público, de presentación de sus productos ecológicos y de articulación entre productores.

Varios de los entrevistados manifestaron que los compradores de las ferias ya preguntan por los productores ecológicos, los demandan, aunque en muchos casos no pagan más por este tipo de productos, sino que aún prefieren productos de precios bajos y muchas veces dudan de que en verdad sean productos 100% ecológicos. Es en Huarmey, en la costa, donde se viene dando la feria más importante para los productores de la Provincia de Aija, donde pueden diferenciar algo el precio de sus productos, porque hay compradores de la costa que acopian y hacen pedidos específicos de productos ecológicos.

En general los productores parecen aún no tener clara la relación costo de producción-definición del costo de venta de sus productos. Específicamente, el tiempo que requiere la producción ecológica no es valorado al definir el precio de venta, y los consumidores de las

ecoferias en general tampoco muestran una voluntad de pago mayor que compense la producción ecológica. Todos señalan que toma más tiempo producir de forma ecológica. Todos están contentos con los beneficios en la alimentación, en la salud de su tierra y cuidado del ambiente, así como en la creación de nuevas capacidades y como rubro complementario de ingresos. Pero en términos de generación de ingresos, si bien señalan que la venta de productos ecológicos es un rubro que crece, parece no existir un análisis claro del porcentaje neto de aporte a su economía familiar.

Todos los entrevistados coinciden en que necesitan desarrollar nuevos mercados, específicamente mercados interesados en productos ecológicos. Hay un sentimiento bastante generalizado entre los productores de que no tienen mercado suficiente para sus productos. Mientras las ecoferias funcionan, van asentándose, no son suficientes (principalmente para los casos de Carhuaz y Huaraz). De otro lado, la oferta de productos ecológicos sigue siendo a pequeña escala y no se logra aún enlazar de forma estable a los productores con mercados específicos interesados en productos ecológicos. Al respecto el proyecto promovió una primera ronda de negocios y otras actividades de promoción de sus productos y contactos con posibles clientes en Huaraz y Lima, pero que requieren fortalecerse en el tiempo. En ello será importante fortalecer la relación con los gobiernos locales, provinciales y del gobierno regional, para garantizar continuidad de las ferias e institucionalizar su apoyo a los productores agroecológicos.

Un punto muy importante impulsado por el proyecto en las 4 provincias, y que ayudará al desarrollo de mejores estrategias de mercadeo de productos ecológicos de los productores y sus organizaciones, es el proceso de implementación de un sistema de acreditación de su producción agroecológica, mediante el Sistema de Garantía Participativa (SGP), que se encuentra en la etapa final, involucrando a productores y productoras de los grupos más avanzados en la comercialización de productos ecológicos.

Testimonios

“[Antes que hubiera ecoferia] cada cual vendía individualmente, a veces a los intermediarios que venían, cada uno buscaba. Yo por ejemplo llevaba a Huaraz mi queso, a la mina, a diferentes lugares. Hay unas cuantas señoras que recién cuando hemos empezado acá han aprendido a vender, nunca habían salido de su casa, nunca habían vendido, ahora ya se han acostumbrado. Son 12 ecoferiantes fijas, las que siempre vienen”.

(Eulogia León, Presidenta de las Ecoferiantes de La Merced y Aija)

“Las ferias son muy importantes, porque estamos agrupados, la gente nos ve, si yo solita voy no lo van a tomar en cuenta. Nos ven en grupo y dicen a ver este grupo qué están trayendo. Prueban les digo, prueben que estas papitas saben mejor. Entonces la siguiente vez que voy me preguntan ¿has traído esa variedad de papa? Ya están esperando ansiosas para comprar”.

(Sra Rosalía Leiva, de La Trinidad)

“Cada vez tenemos más clientes. Antes sembrábamos poco quizás. Por ejemplo sembrábamos habas no sé, 2-3 metros cuadrados. Ahora sembramos como media hectárea, un cuarto de hectárea, hay más demanda entonces los consumidores cada vez que se les comenta que son productos sanos, orgánicos, hay más clientes, les interesa”.

(Mirtha Reyes, Ecoferia de Aija)

“...¿Por qué cuesta caro? nos dicen. Cuesta caro porque son naturales, no son con químicos, por ese motivo un poquito cuesta, porque nosotros nos esforzamos para juntar los abonos orgánicos. (...) La persona que entiende nos busca. Ahora estamos yendo una vez al mes a Huarmey, llegamos a las 7 de la mañana toda la gente nos está buscando [preguntan] ¿qué han traído, que han hecho?”.

(Sra Rosalía Leiva, de La Trinidad, Aija)

“Nosotros queremos ser conocidos como productores orgánicos, tener una certificación de productores orgánicos (...) vendemos a los intermediarios que vienen acá [La Merced]. A ellos no les interesa la calidad, les interesa la cantidad y el precio. Hace falta comunicación con el comprador que le interese lo orgánico. (...) Pero es bueno para nosotros mismos, estamos comiendo sano, pero los que vienen a comprar quieren seguir matando a la gente, no son conscientes”.

(Testimonio de los participantes del Grupo Focal con Ecoferiantes de La Merced)

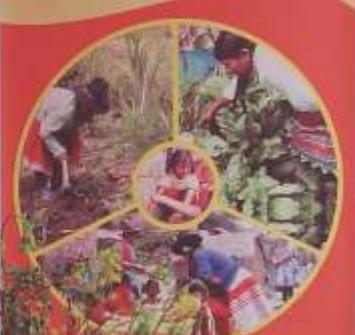
“[Lo que producimos] casi mayormente es para consumo, cuando sobra si llevamos al mercado, pero igual nos pagan, [el precio del producto ecológico] no se diferencia nada”.

(Julia Castillo, Pampamaca)



"Agricultura familiar ecológica, garantía de conservación de la biodiversidad en la Región Ancash"

ALLI ALLPACHAW, ALLI MIKI
En tierra buena, buena comida



Productores de Aija - APEA



Productoras ecoferiantes de Aija y Carhuaz vendiendo sus productos ecológicos en festival belga en Lima.

e) Fortalecimiento de asociaciones de productores y de otros actores locales.

Varias asociaciones agroecológicas se formaron antes de la fase II del proyecto TSS, con apoyo de la fase I anterior del proyecto, o por motivación de otras instituciones (ANPE, municipalidades, ONG). Esto ha hecho un tanto difícil separar en los entrevistados la experiencia anterior y posterior al 2014. Igualmente, los productores no separan claramente el aporte del Proyecto TSS Fase II de los aportes de otros proyectos facilitados por algunas de las instituciones socias, e incluso de otras organizaciones.

Las principales estrategias de fortalecimiento organizacional seguidas por el proyecto, y reconocidas como beneficiosos por los productores, han sido los intercambios con organizaciones más consolidadas, la capacitación de los líderes(as) y directivas en temas de organización-gestión, y de las réplicas a más socios; y de manera destacada, la gestión de proyectos y la administración de tiendas de insumos agroecológicos.

Los comités de productores son las asociaciones de base que integran grupos pequeños de vecinos y familiares. Estos comités están afiliados a las asociaciones de productores ecológicos distritales y/o provinciales, y a la Asociación de Productores Orgánicos de Ancash (APOA). Los comités se van fortaleciendo a través de la capacitación en producción agroecológica y los ejemplos de gestión que se ven en los intercambios. Los miembros de los comités eligen a su promotor(a) en agroecología, y es entonces, a través de este promotor(a), y de las directivas, que se va desarrollando el tema de liderazgo y de gestión organizacional (con perspectiva de género). A la vez, las organizaciones distritales y provinciales son asesoradas y fortalecidas a través de la capacitación de sus líderes y directivos en varios temas (organización, gestión y administración) que demanda su rol, incluyendo la formulación y gestión de proyectos en temas priorizados por ellos.

Si bien la ANPE parece haber sido clave al inicio de las organizaciones y los proyectos de producción ecológica, actualmente los productores no sienten su presencia, y extrañan mayor conexión con esta organización nacional. Asimismo, con relación a su organización regional ARPOA, cuyos conflictos internos de su directiva estancó el proceso de articulación y fortalecimiento de sus bases provinciales y distritales.

Los promotores entrevistados coinciden bastante en que aún no es suficiente la fortaleza de sus comités como organización, ni la de sus socios en cuanto a la continuidad de su aprendizaje, a la aplicación cuidadosa del proceso de producción agroecológica, y su capacidad de concretar acciones en conjunto. Parece claro que los promotores seguirán su desarrollo como productores

agroecológicos y seguirán promoviendo este camino, pero, en la mayoría de los casos, no parecen existir aún las bases para que puedan sostener su labor y consolidar sus comités. Sin embargo, un factor que ayuda es que muchos de los comités agrupan a familiares, que suelen actuar en conjunto o de forma solidaria. Al parecer en Carhuaz y Chaclancayo (Huaylas) es donde parece ocurrir mayores conflictos en los comités, por aspectos de historia y relaciones locales.

Las tiendas de insumos agroecológicos de las asociaciones distritales y provinciales son una base importante de sostenibilidad para ellas, que a su vez redundan en la continuidad del fortalecimiento de los comités de base y de productores individualmente.

La consolidación de la relación productores–organizaciones-mercados puede ser un factor diferencial para lo descrito líneas arriba, siendo importante consolidar este aspecto en la etapa final del proyecto con las estrategias aplicadas.

Testimonios

“...Como comité para ser organizados, pero en cuanto a la siembra es individual. El comité es para darnos ideas, para [trabajar con] los proyectos”.

(Florentín Polo, Ullucurán)

“Hemos estado evaluando a los pequeños productores, qué quieren, qué necesitan, cual es el problema que tienen en cada lugar, porque los caseríos no son iguales. Entonces nosotros hemos estado solicitando apoyo a las instituciones, ONG, para que nos den pequeños proyectos para apoyar a los agricultores ecológicos, tratando de cambiar de químico a ecológico”.

(Jacinto Caballero, ADPENG, Pamparomás)

“[Es un poco complicado reunir a todos los socios] Por ejemplo para cualquier reunión necesitamos apoyo con la movilidad, alimentación, porque otros vienen de lejos, a 2, 3 horas en carro, y nosotros no contamos con movilidad, para traerlos y devolverlos cuesta caro. Entonces es difícil de unir a todos, son socios, pero es difícil de unirlos. Reunimos a las directivas de cada comité y sus promotores, los traemos y con ellos se decide que hacer”.

(Jacinto Caballero, ADPENG, Pamparomás).



Productora Primitiva Rodríguez de Aija, recibiendo su diploma de acreditación como promotora agroecológica, en Yúnger, Huaraz.

Sobre los Fondos Solidarios implementados con organizaciones agroecológicas: “La estrategia de enseñar a pescar en lugar de dar el pescado”.

Esta estrategia del proyecto ha sido muy consistente con su enfoque de fortalecimiento de capacidades, liderazgos locales y sostenibilidad. Así, se implementaron diversos fondos solidarios de forma complementaria y que fueran convergentes con el proceso de gestión y sostenibilidad de las propias organizaciones agroecológicas (post proyecto).

En gestión de proyectos, se capacitó a los productores adaptándoseles herramientas de diseño a fin de hacerlas manejables, y a la vez cumplir con los requisitos de las posibles fuentes financieras. En ello la poca práctica de lectura y escritura de muchos directivos y productores fue un punto sensible de manejar. Pero se lograron algunos resultados interesantes: 6 proyectos productivos presentados al fondo de la ONG Aportes fueron aprobados (y 1 seleccionado para el año siguiente), 1 proyecto de crianza de cuyes fue aprobado en el Presupuesto Participativo de la Municipalidad Distrital de Pueblo Libre, y 14 mini-proyectos ganaron el Fondo Concursable “Generando valor agregado a la producción agroecológica y su transformación” del proyecto TSS con S/ 30,000 soles.

El proyecto TSS también promovió la implementación de 5 fondos Solidarios en Insumos Agroecológicos por un total de S/ 68,000 soles, distribuidos de la siguiente forma: con 3 organizaciones provinciales (APEA Aija, APOAC Carhuaz y ASPE Huaylas) y con 2 organizaciones distritales (ADPENG y APAECH Chaclancayo en Pamparomás). Se suscribieron convenios específicos con cada una, y según el contexto y dinámica en cada provincia, se les habilitó fondos no retornables para que compren insumos ecológicos priorizados por ellos. Las organizaciones instalaron tiendas locales que vienen administrando y vendiendo a los socios y agricultores. Con las ventas generadas se espera recuperen la inversión inicial y cuenten con un capital de trabajo para sostenimiento de las tiendas y la gestión de la organización. De forma puntual también se habilitó pequeños fondos para gestionar los planes operativos anuales de algunas asociaciones.

Otros dos fondos solidarios promovió el proyecto TSS de forma complementaria a los ya mencionados: **i)** Los fondos de incentivos agroecológicos para promotores agroecológicos en sus parcelas (cerca de S/ 50,000) y **ii)** Los fondos kit de equipos informáticos en Tecnologías de Información y Comunicación-TIC para asociaciones provinciales y distritales (S/ 10,000). Los fondos de incentivos AE se usaron para facilitar que los-las promotores participantes en el ciclo de formación modular, pudieran solicitar con cada módulo (de 10 dictados) un pequeño monto de incentivo para implementar algunas técnicas agroecológicas en sus parcelas (bioinsectidas, microorganismos de montaña o M5, aspersores, cuyes, etc.), implicando que ellos aporten un

monto en contrapartida del monto recibido (10 a 20% de un máximo de S/ 500 soles). Este monto variaba según el diseño predial parcelar realizado por cada promotor, para de forma progresiva aplicar las técnicas agroecológicas (esto se evaluó durante el ciclo de formación modular). En la mayoría de casos este fondo facilitó la transición de los promotores a la producción agroecológica. De otro lado, los fondos kit de TIC se habilitaron sólo con las organizaciones provinciales y distrital, a fin de fortalecer sus capacidades directivas de gestión de los fondos solidarios y pequeños proyectos. Este fondo brindó el equipamiento informático (computadora, impresora, etc.) y capacitación en temas básicos financieros y contables.

En el 2016 el proyecto implementó el 1er Fondo Comercialización por un monto total de S/ 30,000 soles, a fin de reforzar las iniciativas y emprendimientos productivos más avanzados de un total de 145 productores/as agroecológicos (58 varones y 87 mujeres) de 7 organizaciones agroecológicas en 3 provincias, en la perspectiva que desarrollen mayores avances en la etapa comercial de sus productos. Con este fondo se tuvo una muy buena respuesta de las organizaciones, de sus directivos y socios en el trabajo y ejecución de sus negocios y en la coordinación y seguimiento del proyecto TSS.

En general si bien los fondos solidarios se implementaron para fortalecer aspectos técnicos de su ejecución por parte de los productores y sus organizaciones, para que cuenten con la infraestructura mínima requerida, para que se cohesionen entre ellos, y sobre todo para que sepan manejar los aspectos financieros y la formalidad de reportar al donante. En el proceso la gestión de estos fondos ha sido bastante compleja, dilatada y con no pocas dificultades, implicando varios puntos a analizar. Por ejemplo, la dificultad de coordinar y concordar entre miembros de las directivas que viven distanciados, por lo que básicamente son los miembros que viven más cerca entre ellos los que están activos en el seguimiento de sus fondos y proyectos, los demás viven alejados y resulta difícil su integración continua en las actividades. En otros casos su empoderamiento en la gestión de los fondos y el acceso a estos puso en evidencia desconfianzas y ciertos conflictos al interior de los comités/asociaciones, afectando o truncando la gestión de los mismos. Pero, de otro lado, la calidad y transparencia de algunos de sus directivos y líderes, y la cercanía y empatía de sus miembros facilitaron la ejecución adecuada de sus proyectos.

La mayoría de fondos habilitados con las organizaciones son recientes (2015-2016), pero no obstante logrando algunos avances. Pero será clave consolidarlos para que sean sostenibles.

La estrategia del proyecto (fortalecer capacidades en lugar de hacerlo a nombre de los productores, abrir oportunidades para que las mismas asociaciones gestionen en representación de sus miembros, que la oportunidad de acceder a fondos y crecer sea por mérito y desarrollo de sus capacidades, el tomar contacto con fuentes financieras y aprender a conversar con ellas), presenta impactos claros en cuanto a que los productores están pudiendo proyectar y diversificar los beneficios de su producción (como la elaboración de biol para venta, producción de mermeladas, producción de hierbas aromáticas secas envasadas, producción de cuyes, pasas de aguaymanto), y —muy importante— se muestran orgullosos de ver concretándose sus proyecciones gracias a que ganaron fondos por sí mismos; reconocen en ellos mismos nuevas capacidades para transformar sus ideas en proyectos y saber guiar a quienes los asesoren en el diseño de proyectos, en algunos casos, o directamente elaboren proyectos más logrados.

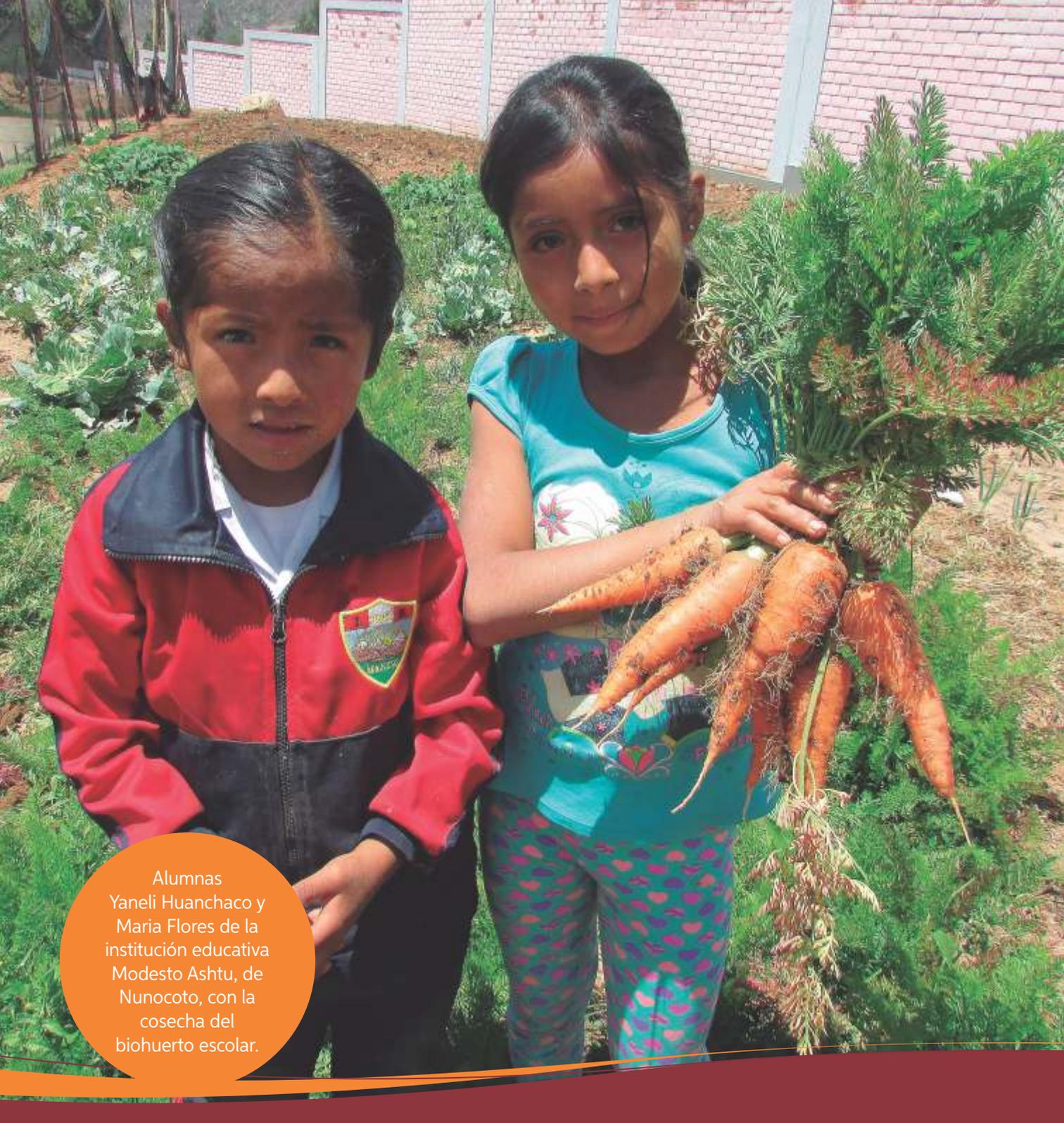
Testimonios

“..la asociación ganó un proyecto, con eso pusimos un molino. Nosotros pusimos una parte del dinero necesario, el proyecto otra parte. Ahí se salieron varios, por no colaborar para el molino, éramos 30, ahora somos 18. Cualquiera puede moler sus granos y la asociación gana con eso un fondo, los socios pagan menos, los demás pagan más”.

(Seferina Ardiles, Asociación de PAE de Jauna)

“[Dos cosas necesitamos para seguir: que nos faciliten semillas y mercados. Hicimos intentos de vender producciones más grandes con apoyo del proyecto y ANPE. No resultó, en Lima no compraron nuestra mashua que llevamos, para los ajos nos ofrecieron un comprador, pero quería que paguemos nosotros el flete y que enviáramos el producto pagándonos la mitad y mitad después de que vendieran, eso no aceptaron los socios]”.

(Maximiliano Huanca, CPAE Sagrado Corazón, Llipta)”



Alumnas
Yaneli Huanchaco y
Maria Flores de la
institución educativa
Modesto Ashtu, de
Nunocoto, con la
cosecha del
biohuerto escolar.

f) Información y sensibilización.

Según las fuentes de información revisadas, refieren avances importantes en este aspecto, indicando que las acciones realizadas han contribuido en el nivel de información y sensibilización de diferentes actores sobre la agroecología y soberanía alimentaria. La sensibilización hacia la importancia de una alimentación sana y balanceada es permanente en muchas actividades del proyecto, en eventos festivos, etc.

La mayoría de entrevistados tienen un fuerte convencimiento de los perjuicios en la salud y ambiente que conlleva la aplicación de productos químicos en la agricultura. Refieren bastante la información facilitada por ANPE inicialmente y por el proyecto TSS posteriormente, así como de la RAE, RAAA y otras instancias, a las que accedieron gracias al proyecto. Refieren también los perjuicios en los suelos y el ambiente, pero principalmente en la salud humana, por lo que una motivación central para ellos practicar la agroecología es el beneficio para su salud al “comer sano” y el cuidado del ambiente.

La convicción de los agricultores es resultado de toda su experiencia en la producción agroecológica y alimentación sana (incluso desde antes, según cuentan de sus abuelos). Pero indica también el resultado de las estrategias del proyecto, que incluyen charlas de sensibilización y transferencia de información, talleres de capacitación, alianza con entidades públicas y privadas para registro y difusión de información sobre el estado de la desnutrición, eventos y campañas de concientización de la población y de mejora de la alimentación. Un mecanismo muy efectivo aplicado por el proyecto fue el de los biohuertos escolares, que generan y difunden conocimientos y valores referidos a la alimentación sana, desde la experiencia práctica de los alumnos, profesores y padres de familia. También es importante el impacto de otros proyectos con enfoques similares.

Testimonios

“Trabajamos con el sector salud para el fortalecimiento del Centro de Prevención y Vigilancia Comunal, del programa de cuidado de la madre y el niño. Invitamos al proyecto TSS porque hay un interés común por la salud de los niños. Hemos hecho charlas sobre nutrición, capacitación práctica de preparación de alimentos sanos, capacitación teórica para hacer biohuertos en las casas, materiales educativos, para madres de niños menores de 3 años y madres gestantes. Los padres no se involucran, solo las madres, pero igual hay que estar atrás, atrás de ellas, falta aún mucho, hay que seguir concientizando. Siempre hemos trabajado juntos el sector salud, la Municipalidad y Diaconia (institución socia del proyecto TSS Fase II)”.

(Digna Mallqui, Encargada de Programas Sociales, Municipalidad Provincial de Aija)

“En verdad es un poquito difícil [llevar una chacra de forma agroecológica]. Por ejemplo, yo acá siembro todo ecológico y mi vecino está sembrando convencional, al otro lado convencional. Falta mucho sensibilizar a la población, a tu vecino, al Comité, a tu comunidad, falta mucho, es difícil, un poco complicado es...”

(Donato García, Pampap)

“La asociación (APOAC) se formó por impulso de ANPE, que dio mucha información sobre la importancia de la producción orgánica. Hubo bastante deserción, porque los proyectos no tuvieron esa aproximación paternalista de dar regalos a cambio de participar de las actividades, también la demanda de tiempo para las capacitaciones es algo que no todos desean y algunos no pueden. Finalmente algunos se salieron por no poder adquirir los insumos necesarios para la producción orgánica. La asociación está débil, hay mucho recelo, no hay confianza en las directivas, mucho recelo [no hay articulación propia más allá de los proyectos]. Algunos están bien distantes, por celular pueden comunicarse, pero no es fácil reunirse. Los trabajadores del proyecto dicen que no pueden llegar hasta los productores más alejados para integrarlos a la certificación comunitaria, esta es una mala actitud de los técnicos del proyecto.”

(Jorge León Gamboa, Presidente de APOAC, y Aurelio Homero Apeño García, Secretario de APOAC)

“Queremos nuestra certificación como productores orgánicos (...) [otros productores de la localidad] nos retan, eso chiquitito no más estas produciendo, con eso no más te conformas nos dicen. (...) Pero hemos tenido buenos rendimientos en papa controlando el gorgojo de los Andes con la investigación que hicimos para controlar con un hongo. (...) Nosotros estamos ofreciendo resistencia a los que quieren seguir con los químicos. El grupo esta empeñoso, y están [el proyecto] canalizando para ser reconocidos como productores agroecológicos, vamos a seguir insistiendo en ese reconocimiento, es lo que necesitamos, por ejemplo para ir a ferias de Lima”.

(Participantes del Grupo Focal con ecoferiantes de La Merced)



Promotores
participando durante
el Segundo Encuentro de
promotores agroecológicos
y de alimentación sana,
en Yúngar,
Huaraz.

g) Incidencia y defensa del derecho a la alimentación para todas y todos.

La estrategia central del proyecto (y principalmente de ADG como ente cooperante) en este campo, ha sido promover y ser parte de redes y plataformas de trabajo cooperativo de organizaciones enfocadas en la alimentación sana y soberana. Las redes y plataformas de trabajo buscaron espacios de diálogo con el gobierno, influenciando las políticas y marcos legales relacionados al derecho y práctica de la alimentación sana. El proyecto actuó no solo aportando al diálogo y desarrollo de políticas, sino acercando este proceso a la experiencia concreta de las familias productoras.

De las reflexiones recogidas en las entrevistas, se deriva que la sostenibilidad de este aspecto descansa en el fortalecimiento de la acción articulada de las diferentes organizaciones que hacen parte de las redes y plataformas de trabajo sobre alimentación sana, seguridad alimentaria y agricultura familiar; y sobre todo, en darle más continuidad y dinámica a los encuentros e intercambios entre los actores de los niveles local, regional y nacional.

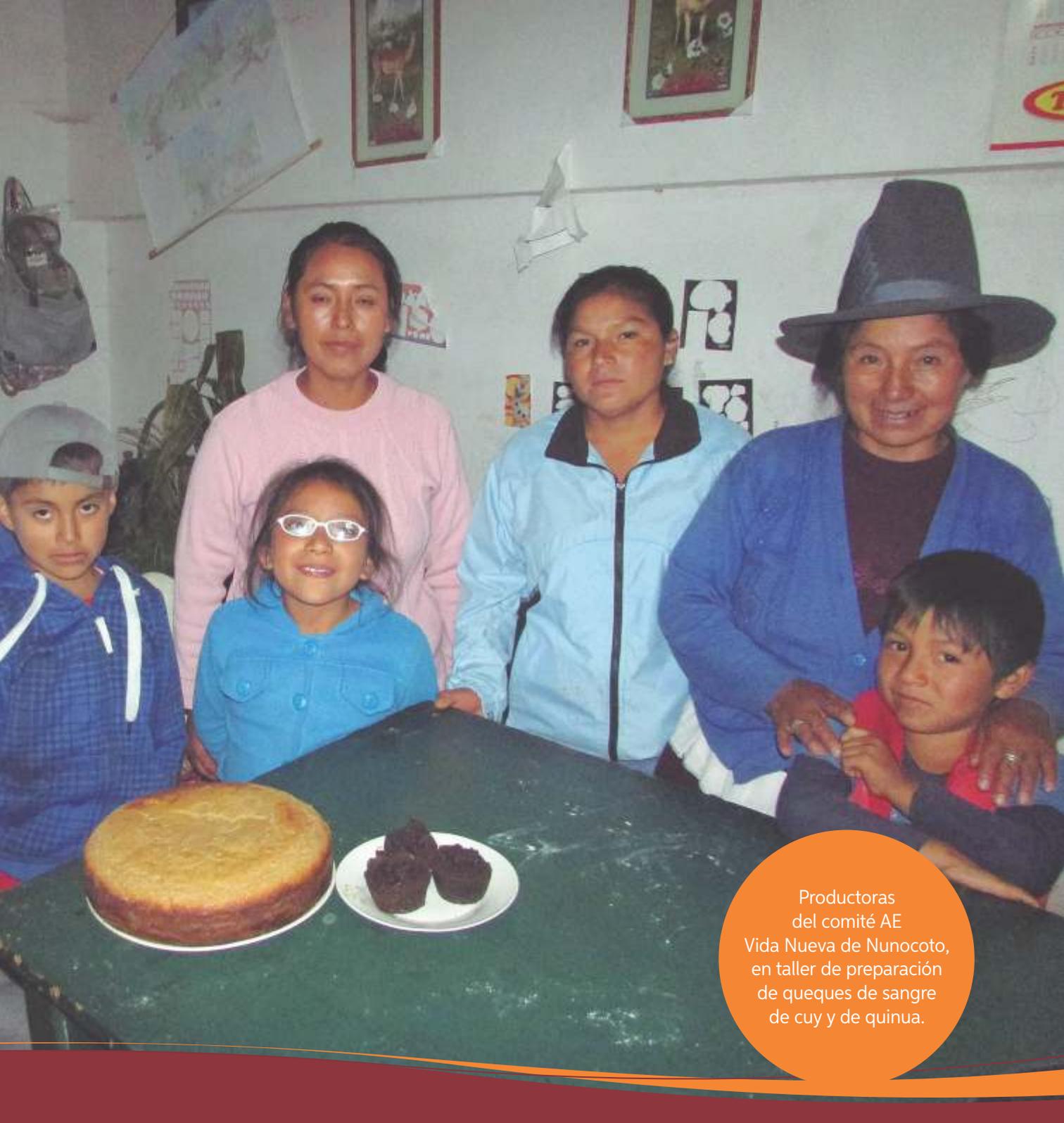
Testimonios

“Ninguna institución como municipalidades o el ministerio de agricultura nos apoya en la producción orgánica. En general, el estado y las municipalidades no concretan lo que ofrecen y no dan apoyo sostenido a la agricultura”.

(Jorge León Gamboa, Presidente de APOAC, y Aurelio Homero Apeña García, Secretario de APOAC, Carhuaz).

“...la agricultura ecológica vemos que es a largo plazo, la agricultura convencional es de inmediato. Entonces me desanimé un poco porque no daban igual los productos, con agricultura ecológica más chiquitos. Me desanimé pero luego pensé, no, tengo que hacer de todas maneras, porque siempre nos daban charlas, capacitaciones, de que la agricultura orgánica significa buena salud. Yo practiqué entonces porque quería ver a mis hijitos con comida sana”.

(Donato Garcia, Comité de Pampap)



Productoras
del comité AE
Vida Nueva de Nunocoto,
en taller de preparación
de queques de sangre
de cuy y de quinua.

h) Mejoramiento de la alimentación.

En todas las provincias es claro que los productores han desarrollado entendimientos y responsabilidad sobre la alimentación sana, especialmente orientada hacia sus familias, y que este es un cambio derivado principalmente de su experiencia con el proyecto. Parte de este cambio viene también de su conocimiento de los impactos negativos de los agroquímicos, y cuánto y qué se usa en la agricultura convencional. Sin embargo, no parece haber aún una verdadera consolidación de los promotores de alimentación sana y soberana (PASS). La influencia que pueden ejercer en su entorno –más allá de su familia cercana- no es aún categórica, frente a las múltiples influencias externas sobre los hábitos alimenticios, mientras que las escuelas, aún con experiencias recientes, son un foco de difusión clave para sus comunidades.

La sostenibilidad de la alimentación sana parece descansar en la consciencia que han adquirido sobre los daños que los agroquímicos causan a la salud, y en el suplemento variado de alimentos sanos que sus biohuertos y chacras agroecológicas les brindan. Igualmente, los docentes de las escuelas intervenidas se sienten listos para continuar, con mucha convicción y contado ya con una producción que saben cómo manejar. El punto más débil en el caso de las escuelas es la continuidad en la provisión de semillas ecológicas (no híbridas).

La coincidencia de mensajes y apoyo mutuo entre los centros de salud, proyectos de alimentación y las escuelas, es muy importante para continuar la promoción de este tema entre la población. Estos esfuerzos sin embargo tienen el reto de la influencia de un entorno de “modernización” muy centrado en la llamada “comida rápida”, que llena pero no alimenta. A nivel local, las “desviantes positivas” requieren aún consolidarse para ejercer una influencia capaz de marcar una diferencia en los hábitos alimenticios locales.

Testimonios

“...actualmente estamos sufriendo de enfermedades porque la agricultura es puro químicos. Antiguamente se sembraba todo natural, entonces esas personas están durando hasta 96 o 100 años. Las personas actuales que estamos ya no vamos a llegar a los 80”.

(Rosalía Leiva, PASS Aija)

“...sabemos cocinar pero no sabíamos combinar los alimentos, con el proyecto estamos aprendiendo a hacerlo mejor, con los mismos productos que tenemos, esto es importante, a los chicos les gusta”.

(Seferina Ardiles, Asociación de PAE de Jauna)

“...antes nosotros hemos visto los productos comerciales, el fideo, el arroz, pero como el proyecto nos ha hecho capacitaciones, hemos cambiado a transformarlo [elaboración de harinas y hojuelas] para alimentarnos sanamente, un alimento sano para vivir sanamente. Entonces hemos mejorado nuestra salud y también hemos mejorado el suelo, y pequeñas mejoras en la educación para alimentación sana. Entonces estamos teniendo un logro”.

(Florentín Polo, Comité Ullucurán)

“[El proyecto] nos ha enseñado que cuando no hay carne hay que cocinar quinua, chocho, es mejor alimento no hay que comer [siempre] pollo, ni atún ni fideos sino vamos a hacer todo con nuestro productos. Del trigo vamos a hacer nuestro morón, nuestro sanquito, de quinua vamos a hacer nuestro pancito, nuestra galletitas, de cebada igual. (...) La nutricionista nos enseñó a balancear los platos”.

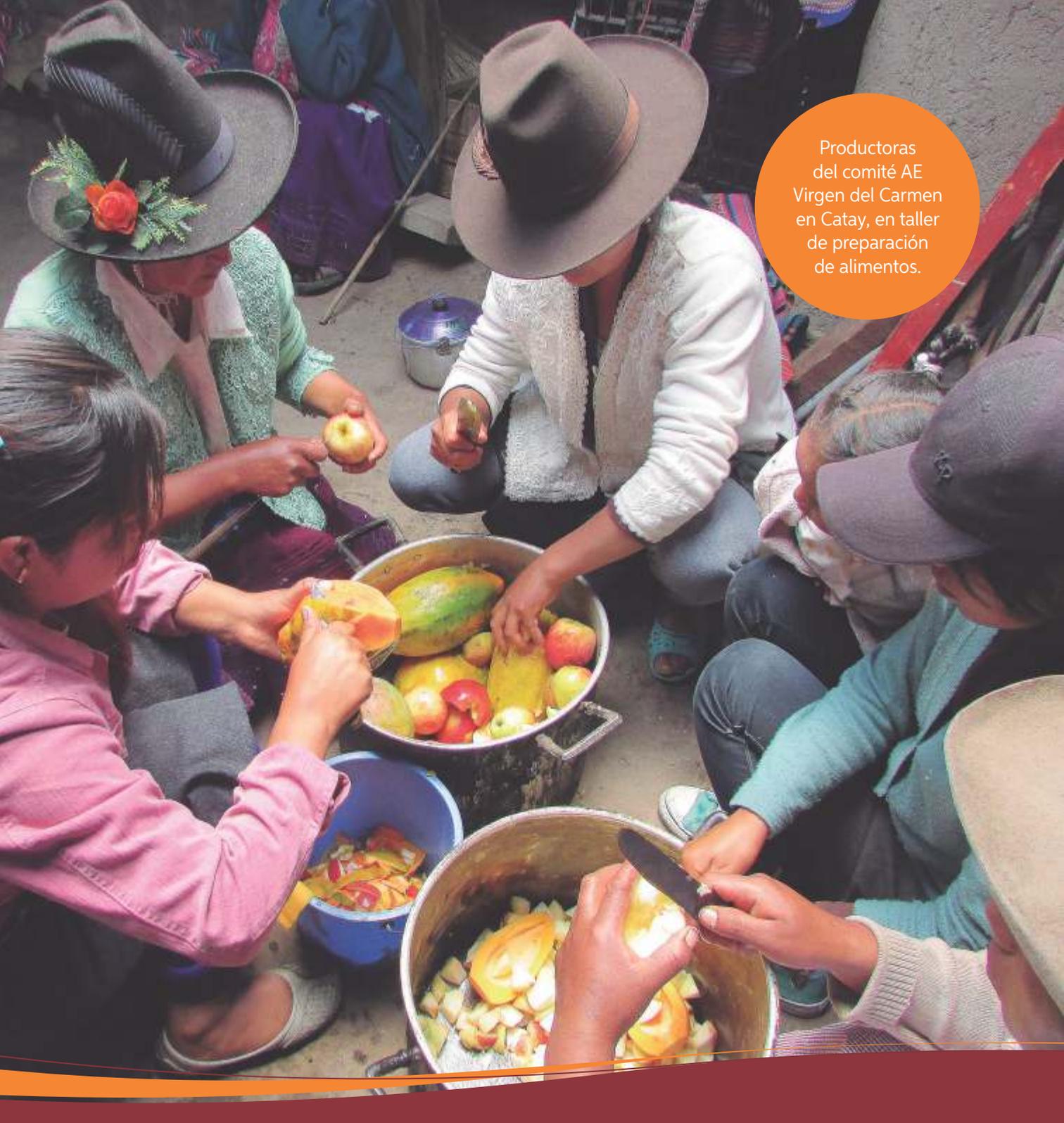
(Testimonios de las participantes del Grupo Focales con el grupo de Ecoferiantes de La Merced)

“...nosotras hemos salido al programa vaso de leche, hemos ido a dar charlitas sobre nutrición, de hierbas medicinales, como vamos a tratar a los niños con hierbas, sobre los parásitos, con las madres del vaso de leche hemos ido”.

(Participantes del Grupo Focal con Ecoferiantes de La Merced, La Trinidad)

“Se ha encontrado con el sector salud que los niños tiene anemia. Lo que el huerto produce es para comer en la escuela pero les hemos dado también para que lleven a su casa, porque produce bastante. Ganamos un concurso con ADG y con esos fondos implementamos la crianza de cuyes, y con eso damos dos veces a la semana caldo de cuy, y con una receta de la nutricionista, un dulce con sangrecita de cuy. La UGEL ha estado presente en las actividades, pero no nos ha brindado ningún apoyo hasta el momento”.

(Maritza Torres y Arnaldo Flores, docentes de la IE 86281 Modesto Ashtu Padilla, Nunococto, Carhuaz)



Productoras del comité AE Virgen del Carmen en Catay, en taller de preparación de alimentos.

Consideración sobre las preocupaciones y necesidades de Género.

Según la información recogida por el proyecto de la zona de intervención, que registra indicadores de género, ratifican condiciones de inequidad que responden al contexto cultural y a la dinámica e identidad propia de las familias.

Si bien el proyecto ha buscado reforzar la participación y valoración del aporte de las mujeres en las diferentes actividades, no ha desarrollado de forma consistente estrategias específicas que influyan la realidad de las brechas de género en los grupos involucrados. El universo de participantes con el proyecto muestra una mayoría de mujeres, pero, por ejemplo, ha sido menor el número de mujeres promotoras agroecológicas que lograron su acreditación y con mayor nota promedio que los varones promotores; también son pocas mujeres las que ocupan cargos directivos y de liderazgo en las organizaciones. Igual en el caso de las investigaciones IAP, que fueron conducidas por hombres (no se tomó en cuenta temas de preocupación e interés particular de las mujeres).

Las metodologías de trabajo del proyecto no profundizaron en los aspectos culturales, organizativos locales, de identidad, etc., propios de cada grupo, y que explican su forma particular de vivenciar las relaciones de género y de valorar los aportes y capacidades de las mujeres, y sus derechos a participar y decidir sobre la producción y alimentación sana.

Hay aspectos culturales por los que se consideran ciertas actividades más propias de las mujeres, como la venta en las ferias y algunas actividades de transformación como el secado de plantas, la elaboración de mermeladas, etc. Algunas productoras indicaron, por ejemplo, que la mayoría de ecoferiantes son mujeres, porque tienen más tiempo para salir y vender, mientras los varones permanecen en trabajos regulares que generan los ingresos centrales para las familias. En varios casos indicaron que las mujeres son las que más participan y las más entusiastas, pero requieren de varones para las labores pesadas.

Las y los agricultores entrevistados coincidieron en que sienten que el proyecto brindó oportunidades iguales a varones y mujeres, sin diferencia alguna. Al respecto los valores profesionales y personales del equipo, al parecer subsanaron en parte la debilidad del proyecto en cuanto a la aplicación de métodos y herramientas de análisis e inclusión de género.

Testimonios

“...Otras mujeres que son conscientes me han escuchado, a los varones les digo hay que someternos, hay que unirnos. Como es un poquito distanciado hacia allá, es muy lejos para poder ir. Me gustaría dialogar de noche (...) yo iría de noche a sentarme hablaría esta cosa hacemos, mañana esta cosa elaboraremos, cocinaremos, pero como vivo alejadito, no puedo.”

(Rosalía Leiva, PASS, Aija)

“La comida primero escondido, escondido llevábamos, ¿cómo vamos a vender?, nos van a decir segundo de hierbas no más has traído, yo a lo menos tenía vergüenza; tapando, tapando llevaba, peor ensuciaba el mantel no más [risas]”.

(Testimonio de las participantes del Grupo Focal con Ecoferiantes de La Merced)

“Esta preparación estamos haciendo en casa de cada miembro, primero fue en casa del presidente, luego dijeron todos en una reunión del comité ahora toca en la casa de la tesorera, por eso hemos preparado compost dentro de mi casa. Están trayendo [insumos] recién pocas personas, esto nos sirve para abonar alfalfa, con eso criamos cuyes, y también para sembrar ajos”.

(Teófila Cadillo, APAE Sagrado Corazón de Jesús, Catay- Llipta)

Productoras del comité AE Santa Bernardita de Shilla, Carhuaz, en taller de elaboración panes de quinua.



4.2 Factores del interno y entorno de intervención que influyeron en los resultados.

Considerando algunas diferencias entre las provincias de intervención, los principales factores observados que explican los resultados del proyecto son los siguientes:

Factores que significaron Oportunidades:

- La memoria colectiva de prácticas ancestrales de cultivos andinos que guardan muchos de los productores.
- La práctica aún existente de formas de cultivar con productos naturales, el conocimiento de técnicas de cultivos orgánicos.
- La crianza de animales por buena parte de los productores.
- La preocupación por el alto costo de los agroquímicos y la falta de economía para comprarlos.
- La observación de los productores del daño que causa al suelo la dependencia del uso de agroquímicos.
- Las redes de trabajo familiares e intercambios locales aún existentes.
- La experiencia previa al proyecto de las familias de elaborar harinas, tocosh, etc.
- La preexistencia de campesinos líderes naturales, curiosos y creativos, su práctica de experimentar, probar, observar, adaptar, que fue potencializada por el proyecto.
- La difusión a nivel general de los daños causados por la comida chatarra, y la revaloración de la comida tradicional andina peruana
- La promoción, a nivel general en el país, de prácticas de alimentación sana
- Los problemas que enfrentan los productores debido al cambio climático (calentamiento, helada, cambio de régimen de lluvias), que los instan a buscar alternativas a la forma convencional de producir.
- A pesar de las dificultades, la práctica de trabajo colectivo, de faenas, de complementar recursos, que se da entre los campesinos.
- El trabajo previo y con buenos resultados, de las instituciones socias y ejecutoras del proyecto (ADG, DIACONIA, JDDP y acciones realizadas por ANPE Perú antes y al inicio del proyecto).
- La metodología y conocimiento de campo de los capacitadores de la RAAA.
- La confianza que los facilitadores del equipo del proyecto supieron inspirar en productores y productoras, y en general en todos los socios del proyecto.
- Al interno de la gestión del proyecto, su capacidad de adaptarse a las demandas de la realidad local, y su capacidad reflexiva y de adecuarse a la dinámica del escenario social.

Factores que significaron Desafíos

- El paternalismo de proyectos anteriores, que acostumbraban a dar regalos o pagos a cambio de la participación de los beneficiarios.
- La necesidad de asegurar ingresos diarios y a corto plazo por parte de los productores y su desconfianza frente a los pequeños primeros productos ecológicos (estabilizar una chacra para la producción ecológica toma tiempo).
- El desinterés de los intermediarios (mercado más cercanos a los productores), por productos ecológicos.
- La distancia de los mercados interesados en productos ecológicos (tiendas y consumidores más centrados en las ciudades grandes y en la costa).
- Los cambios en el régimen hídrico, que en este período ha agudizado la escasez de agua. Significa un reto mayor para algunos casos, y se ha convertido en una fuente de desarrollo creativo de métodos de riego y adaptación para otros.
- La presión social ejercida por la mayoría de los productores vecinos, que ven como una pérdida de tiempo la práctica agroecológica.
- Los problemas de convivencia entre productores, huellas de experiencias anteriores, y causan desconfianza y otras taras que dificultan su organización.
- La ubicación remota y dispersa de muchos productores, que dificulta la comunicación entre ellos con el proyecto, y con el mercado y fuentes de insumos.
- La generación o agravamiento de plagas y enfermedades en cultivos y almacenes.
- Los cambios de funcionarios en algunas instituciones públicas con las que se coordinaron actividades.
- La poca importancia dada por los gobiernos locales al tema de agroecología y alimentación sana, que dificulta proyectar acciones de mediano y largo plazo.
- A nivel interno del proyecto, debido a cambios de personal, la necesidad de algunos facilitadores de entender la lógica del proyecto y sus estrategias y metodologías de trabajo. La falta de un sistema de monitoreo y evaluación del proyecto.

4.3 Recurrencias y divergencias encontradas.

Recurrencias

- La oportunidad de aprendizaje, especialmente a través del intercambio de campesino a campesino, las pasantías a otros lugares es muy valorado por todos.

- Con altibajos, el trabajo con promotores —salvo pocas excepciones— es respetado, y se agradece tener cerca un referente técnico a consultar, y alrededor del cual articularse.
- En general los promotores tiene bastante convicción y orgullo por su rol. Pero se sienten las debilidades de sus organizaciones, frente a las cuales no será suficiente su mera labor.
- La conclusión de que la agroecología es conveniente para la alimentación y salud de las familias, del suelo y demás recursos naturales es de todos los productores.
- Se percibe que si bien hay convicción en la agroecología, al menos hasta que ésta sea rentable, muchos seguirán con la agricultura convencional en chacras alquiladas y otras.
- Los productores coinciden en que practicar la agroecología requiere al inicio mucho esfuerzo (para cambiar de una chacra convencional a agroecológica). Se debe tener convicción, porque es laborioso y los rendimientos iniciales son bajos, pero luego mejora.
- Aún es una minoría de productores convencidos de la agroecología pero es consistente.
- En la provisión de insumos, el aprendizaje y la preparación conjunta de productos funciona. Algunos grupos son continuos y mejor organizados, y en otros es más irregular.
- Una preocupación común es el agua que es más escasa al cambiar el régimen de lluvias. Los resultados con el riego tecnificado y pequeñas inversiones los motiva a aplicarlo.
- Hay capacidad de seleccionar semillas y guardarlas, los intercambios son muy importantes. Pero hay preocupación por el ataque de las plagas y por semillas nuevas.
- Pese a que todos los productores señalan su producción ecológica de autoconsumo para su mejor alimentación. Su mayor preocupación es que no ven un mercado seguro.
- Hay la percepción extendida de que su acción como productores agroecológicos no tiene apoyo ni el interés concreto de los sectores y municipalidades, salvo de forma eventual.
- El interés por transformar productos está extendido (hacer harinas, deshidratados, etc.)

Divergencias

- Las mayores son respecto a la percepción de que no hay mercado seguro y que valore sus productos (Carhuaz, en parte Huaylas), mientras que otros productores sienten que si tienen al menos un mercado fijo que va valorando de a poco sus productos (Aija, Moro).
- Los productores difieren con relación a la preparación de insumos agroecológicos, pero todos coinciden en la importancia de disponer de la materia prima básica (guano, etc.).

5

Lecciones aprendidas

- El fortalecimiento de los productores, el aprendizaje de campesino a campesino –y especialmente las pasantías e intercambios- es una aproximación eficaz y aceptada por los campesinos. No sólo se capacita al productor(a), sino que les permite revalorar sus conocimientos y destrezas, su rol y sus potencialidades. Redunda por tanto, en su desempeño técnico, en su estima personal y liderazgo, aspecto importante en una propuesta basada en parte en la formación de promotores y promotoras.
- El proceso de aprendizaje a través de la IAP, teniendo al ensayo-error como herramienta para imprimir confianza a las decisiones siguientes, ha mostrado ser una aproximación eficaz en la formación y experimentación de productores, tanto para consolidar una forma de pensar, de entender la necesidad de adaptar métodos, técnicas y de tomar decisiones.
- En los criterios de selección de productores con los cuales desarrollar la propuesta de agroecología, puede ser necesario incluir parámetros que pueden ser difícilmente medibles, pero que en la práctica hacen una diferencia. La agroecología requiere que los productores tengan una vocación, convicción respecto a cuidar la tierra y lo que brinda, y una visión de mediano a largo plazo. Más allá de los aspectos técnicos y conceptuales, la agroecología implica un tipo de relacionamiento con el espacio de vida que va más allá de los intereses en estricto productivos. En el proyecto se ve una “selección natural” de productores y productoras con un compromiso que parece responder a esta afirmación, y que les permite invertir esfuerzo y tiempo con resultados tangibles para su producción.
- El fortalecimiento de liderazgos y la gestión de conflictos al interno de los grupos de productores, es un aspecto que, de haberse desarrollado desde inicio en el proyecto, pudo dar mejores bases de fortalecimiento organizacional. En el proyecto, los comités han ido decantando su composición hasta quedar los grupos más decididos a continuar. En esta dinámica han influido varios factores, como la capacidad de relacionamiento, de trabajar en grupo sin desconfianzas, asumiendo ciertos riesgos juntos y sabiendo resolver las diferencias. El hecho de que varios grupos que quedan operativos sean básicamente grupos familiares, refleja las dificultades para crecer como organización.
- Lo anterior tiene que ver con la sostenibilidad de las asociaciones de productores agroecológicos a partir de la continuidad de la labor de los promotores y de la labor de sus directivos y asociados. La

presencia de conflictos internos sin resolver y sin el fortalecimiento de liderazgos para esta labor, debilitan la estrategia de continuidad.

- La elaboración y gestión de pequeños proyectos con los que los grupos de productores logran nuevos fondos, son un mecanismo eficaz para empoderar a los comités y los productores individualmente. Permiten desarrollar capacidades técnicas y de gestión, su afirmación y articulación, y la proyección de metas de largo plazo que valoren sus esfuerzos. Pero consolidar la gestión, sin una asesoría cercana, requiere más tiempo y experiencia.
- Los componentes del proyecto deben desarrollarse complementándose uno a otro, con un ritmo armónico. La demora, altibajos fuertes ocurridos en los componentes de comercialización y organización, afectaron no solo la lógica del proyecto en sí, sino la energía de los promotores y productores respecto al destino final de sus esfuerzos.
- En el diseño de proyectos productivos es fundamental identificar mercados accesibles para los productores y productos a desarrollarse, y que —idealmente— también cumplan con revalorar el tipo de producto a vender. Este nexo temprano productor-consumidor no solo dinamiza la experiencia, sino que evitará frustraciones y distorsiones. En este sentido las ecoferias de La Merced y Aija han sido un acierto, responden también a la necesidad de los compradores locales de contar con un mercado seguro, cercano. Si bien los compradores no son un público específico interesado en productos ecológicos, les es práctico acudir a las ferias; son un público cautivo hasta cierto punto. Así que, de alguna manera, las ecoferias cumplen también un rol educativo del consumidor.
- También es muy importante enlazar a productores agroecológicos con mercados interesados en sus productos, educando también al productor, a partir de los intereses del consumidor. La creación de mercados dispuestos a compensar en el precio la calidad de productos ecológicos no es tarea de corto plazo y está sujeta a múltiples influencias externas. Aspecto a visualizar desde inicio del proyecto con mercados seguros.
- Es importante entender que motivar una población consciente de consumo responsable, alimentación sana y agroecológica no es tarea a cumplirse con un proyecto a corto plazo.
- A nivel de incidencia del proyecto, es muy importante la continuidad en la comunicación entre los actores a nivel local, regional y nacional.

6

Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

- 1) Los avances y aciertos del Proyecto TSS —favorecido por los avances de su fase I y de otros proyectos similares— se evidencian en las destrezas desarrolladas por los productores individuales y sus asociados, en su convicción sobre la alimentación sana y soberana, y en su voluntad de mantener y ampliar su producción agroecológica y mejorar su alimentación.
- 2) Estos impactos, palpables en el campo, en parte se deben a que la aproximación metodológica y enfoque del proyecto parten de prácticas y valores antiguos de la población rural, sobre los cuales el proyecto construye una propuesta participativa que responde a las necesidades de los productores en base a alternativas “hechas en casa”: desde lo que tengo, comparto y adapto, y a partir de mi fortalecimiento y articulación con mis vecinos. Así, el Proyecto TSS no solo respeta la cultura y prácticas locales, y busca desarrollar liderazgos y redes locales de gestión del conocimiento, sino que proyecta la reconstrucción de una identidad agropecuaria “con sentido solidario y de lugar” y del tejido social soporte.
- 3) En un contexto territorial fragmentado, que acentúa las dificultades de comunicación e integración de una población ya fragmentada por su historia y por influencias de su entorno socio económico, donde tanto el territorio como sus poblaciones son presionados hacia el consumo de productos globalizados e imposición de necesidades que requieren cierta capacidad económica para satisfacerlas, la posibilidad de revalorar la producción agroecológica y alimentación sana y soberana, necesita más que nunca mostrar ventajas económicas para las familias. En respuesta a esta condición, y dada la ubicación, capacidad productiva y económica de las familias campesinas, es un acierto buscar formas sencillas de dar valor agregado a los productos locales, y apostar por la asociatividad de pequeñas organizaciones, no solo para garantizar ciertos volúmenes de producción, sino para manejar todas las etapas de la transformación, comercialización y desarrollo de productos.
- 4) En este sentido, la Fase II del Proyecto TSS ha buscado avanzar hacia su visión y ser coherente con su supuesto y marco conceptual iniciales, a través de una estrategia que ha integrado el desarrollo de liderazgos locales, construcción de redes de cooperación, creación de mercados cercanos a los productores y relacionamiento de los niveles locales de trabajo con el nivel provincial, regional y

nacional. Ha cubierto así todos los puntos que pueden sostener y desarrollar su propuesta, siendo estos entendidos por los productores.

- 5) Los resultados observados desde la sistematización, indican lo que es obvio: la maduración y sostenibilidad de una propuesta de este tipo se hilvana paso a paso en el largo plazo. La existencia de un movimiento regional de productores agroecológicos promotores de la alimentación sana, no se consolida como resultado de un proyecto, a corto o mediano plazo, sino que requiere más tiempo para asentar los liderazgos y nuevos paradigmas desarrollados con las familias campesinas y las organizaciones de productores, y su inserción en los mercados. Se requiere la evolución paralela de políticas locales y nacionales que enmarquen, faciliten y articulen las iniciativas de productores y cooperantes, y que eduquen a los consumidores. Pero ese es un aspecto que éste y otros proyectos pueden influir, más no manejar, y que es muy sensible de avances y retrocesos según los intereses de país y de las fuerzas más influyentes en los modelos de gobierno imperantes.
- 6) Con diferencias entre los componentes (menos desarrollo en comercialización, mayor en desarrollo de técnicas de producción agroecológicas) las bases de sostenibilidad del proyecto están dadas, pero no se puede hablar aún de una fase de sostenibilidad, de que la agroecología y alimentación sana sean el eje de las estrategias de vida y generación de ingresos de las familias. Tampoco de la inserción de las asociaciones de productores agroecológicos en la dinámica productiva, comercial y de decisiones de la región.
- 7) Los promotores agroecológicos están más listos que las asociaciones para caminar solos. En ambos casos son actores que empiezan a ser referentes en sus localidades, y donde hay mejores condiciones para comunicarse, logran una presencia a mayor escala y con bases sólidas en el manejo de las técnicas productivas y su importancia práctica. A pesar de este desarrollo a escala local, y de la intermitente relación con promotores y proyectos similares, haciendo presencia conjunta en ferias y espacios de intercambio comercial, aún es incipiente la evolución de un movimiento regional de agroecología y alimentación sana.
- 8) Uno de los puntos menos desarrollados del proyecto ha sido la inserción de la propuesta agroecológica en las agendas de los gobiernos locales y regionales, y la vinculación de los procesos construidos a las políticas locales, provinciales y regionales. Al respecto la continuidad de las ecoferias con los avales de las municipalidades es el mayor logro en este tema. Y si bien la inestabilidad de las instituciones públicas de Ancash ha sido una limitante muy importante, será menester seguir en esta tarea para la evolución positiva del movimiento agroecológico y sus organizaciones a nivel local, regional y nacional.

Recomendaciones

- 1) La finalización del proyecto debe poner énfasis en fortalecer el vínculo mercado interesado en productos ecológicos – productores- organización, así como culminar con la acreditación de productores con el SGP y la instalación del Sistema Regional SGP.
- 2) Continuar la consolidación de los aspectos organizativos y de gestión de los comités.
- 3) Insistir con los comités en la calidad de los procesamientos (que no se produzcan hongos ni se abran las bolsas de harinas, mejorar empaques y la presentación, etc.)
- 4) Consolidar la gestión de las tiendas de venta de insumos agroecológicos de las asociaciones distritales-provinciales.
- 5) Fortalecer las ecoferias de forma articulada con gobiernos locales y productores.
- 6) Consolidar las iniciativas de mini-proyectos (secado de frutas, mermeladas, producción de miel de abejas, panadería, etc.), incluyendo su vínculo con mercados ecológicos.
- 7) Facilitar condiciones para que las asociaciones provinciales y distritales respalden la labor de difusión de las prácticas agroecológicas y de alimentación sana de los (las) promotores en sus comités (manejo ecológico de suelos y plagas, riego tecnificado, etc.)
- 8) Fortalecer los vínculos entre las asociaciones de productores agroecológicos y entidades públicas y privadas que podrían apoyarlos en sus propuestas (MINAGRI, DRA, AGRORURAL, FONCODES, gobiernos locales, ANA, etc.)
- 9) De darse fases posteriores del proyecto, profundizar desde el enfoque agroecológico las medidas adaptativas al contexto del cambio climático, analizando los diversos enfoques en curso: adaptación basada en ecosistemas, basada en comunidades, etc. Con ello podrían aproximarse a las temáticas y financiamientos que se están priorizando desde el sistema de inversión pública: Invierte.pe (Ex SNIP) y de la cooperación internacional.
- 10) Fortalecer capacidades para articular las propuestas locales y proyectos de las asociaciones y comités a una estrategia mayor: planes de desarrollo concertado, que les permita acceder a fondos públicos (presupuesto participativo y otros).

7

Bibliografía

- ADG. Metodología de sistematización del Programa “Tierra Sana y Soberana” – Nota para el equipo ADG Andina y los actores que participen en sistematización de experiencias del programa (nota preliminar). Documento interno del PTSS.
- Capoen, E. 2016 Información de medición anual de indicadores – Fin de 2015 y 2016. PTSS Fase II.
- Macedo Achic, W. 2016 Diagnóstico situacional de las organizaciones agroecológicas en la zona de intervención del PTSS Fase II: estatus, funcionamiento, dinámica y estrategias de acompañamiento.
- Pajares G., Liendo R, Catacora N. 2015 Evaluación externa de medio término del proyecto Tierra Sana y Soberana Perú, Informe final. Escuela para el Desarrollo –ADG.
- Proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II. 2016 Informe de ejecución de los fondos solidarios asignados a la organización de productores ecológicos de la Provincia de Aija. Documento PTSS.
- Proyecto TSS Fase II. IAP y experimentaciones campesinas. Documento PTSS.
- Proyecto Tierra Sana y Soberana, Fase II. Programa modular de formación de promotores/as agroecológicos/as 2015 – 2016 – Ancash. Documento PTSS.
- Proyecto Tierra Sana y Soberana. Informe N° 01- Año 3, Monitoreo de proyectos aprobados del Fondo Concursable PTSS Fase II “Generando valor agregado a la producción agroecológica y su transformación”.
- Sevillano Estrada, E. 2016 Diagnóstico situacional de comercialización de las organizaciones de productores agroecológicos en la zona de intervención del PTSS Fase II.
- Tolentino T., J. 2015 Encuesta de satisfacción Proyecto TSS. Documento PTSS.
- Santos, D. y Solís A. 2016 Propuesta de formación modular para promotoras y promotores de Alimentación Sana. Documento interno del Proyecto TSS, Componente de Alimentación Sana y Soberana (ASS).
- Santos, D. y Solís A. 2016 Propuesta: “Aprendamos en nuestro Biohuerto – Yachacushun Huertansiccho”. Documento interno del Proyecto TSS, Componente de ASS.
- Santos, D. y Solís, A. 2016 Informe Diagnóstico de alimentación familiar en Ancash. Documento interno del Proyecto TSS, Componente de ASS.
- Rouschop P., Salazar D., Cáceres E., Steudtner J., Vargas L., Chamochumbi W. (2016). Los retos de la articulación de los actores y las actoras de la sociedad civil en el Perú. En "Contribución de la cooperación internacional y de la sociedad civil al desarrollo del Perú". COECCI, Lima, pp. 132 a 145.

www.ong-adg.be



Con el apoyo de
LA COOPERACIÓN BELGA
AL DESARROLLO



Svenska kyrkan 

