



Hacia la soberanía alimentaria de las familias campesinas de la sierra de Ancash

Aportes del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (2014-2016)



© *Hacia la soberanía alimentaria de las familias campesinas de la sierra de Ancash*.
Aportes del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (2014-2016).

Es una publicación de las instituciones socias del Proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II
Bajo Licencia Creative Commons 4.0 Internacional
Atribución - No Comercial
Compartir bajo la misma licencia

Este material puede ser reproducido, copiado o regalado siempre y cuando sea sin fines de lucro y se reconozcan a los/las distintos autores.

Elaborado por:

Eric Capoen (Asesor zona andina ADG)

Revisado por:

Walter Chamochumbi (Coordinador equipo ADG Ancash)

Pierre Rouschop (Coordinador zona andina ADG)

ENIEX ADG, Zona Andina

Avenida Bolognesi 321, Miraflores, Lima | Tel.: 01 - 446 1069

E-mail: peru@ong-adg.be | www.ong-adg.be

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2017 - 09464

Foto de portada: productora agroecológica en su biohuerto, Catay, Shilla, Carhuaz.

Diseño, diagramación e impresión:

Capital Jade S.A.C., Av Argentina - 144 Int. CK 27 2do Piso, Lima

www.capitaljade.com

Tel.: 478 7868 / 949 858 053

E-mail: ventas@capitaljade.com

Se imprimieron 500 ejemplares

Agosto, 2017



AGRADECIMIENTOS

Nuestro sincero agradecimiento a todas las familias de productores/as agroecológicos/as, promotores/as, líderes y directivos/as de las organizaciones agroecológicas y autoridades locales de las provincias de Aija, Carhuaz, Huaylas y Huaraz en el departamento de Ancash, por su dedicación y participación activa que permitió generar los conocimientos que sirvieron de base para la presente publicación. Agradecemos también a las instituciones socias y personas que se involucraron en el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto.

Contenidos

| | |
|--|----|
| 1. Presentación..... | 5 |
| 2. El proyecto <i>Tierra Sana y Soberana - fase II</i> , con miras a la soberanía alimentaria..... | 6 |
| 3. El sistema de seguimiento de TSS..... | 8 |
| 4. Análisis de resultados según cinco derechos asociados a la soberanía alimentaria..... | 12 |
| 4.1 Derecho de acceso a medios para producir sus alimentos de forma sostenible..... | 14 |
| 4.2 Derecho de consumir alimentos de calidad, en cantidad suficiente..... | 22 |
| 4.3 Derecho de general ingresos decentes..... | 28 |
| 4.4 Derecho de asociarse, incidir y participar en la toma de decisiones..... | 36 |
| 4.5 Derecho de equidad de género en el ejercicio de los derechos anteriores..... | 42 |
| 4.6 Principales divergencias entre provincias..... | 50 |
| 5. Síntesis de resultados e impactos..... | 52 |
| 6. Desafíos y conclusiones..... | 54 |
| 7. Bibliografía..... | 55 |
| 8. Anexos..... | 56 |
| Anexo 1 - Indicadores del marco lógico del proyecto..... | 56 |
| Anexo 2 - Gastos ejecutados por el proyecto TSS..... | 58 |

1

Presentación

La presente publicación "*Hacia la soberanía alimentaria de las familias campesinas de la sierra de Ancash*", presenta y analiza los aportes cuantitativos del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (en adelante, TSS) al fortalecimiento de la soberanía alimentaria de familias campesinas de zonas andinas de Ancash. Para ello partiendo de datos cifrados y objetivos propuestos por el sistema de seguimiento del proyecto. Asimismo desglosando el análisis de los mismos según cinco derechos asociados a la soberanía alimentaria: acceder de forma sostenible a medios de producción, consumir adecuadamente alimentos, generar ingresos, asociarse/incidir en la toma de decisiones y promover la equidad de género.

Esta publicación es complementaria a la publicación "*Sistematización de la experiencia del proyecto TSS (2014-2016) en la región Ancash: lecciones y perspectivas*", en la cual se analizó los procesos generados con la población objetivo o meta y los aprendizajes logrados de forma cualitativa.

El proyecto *Tierra Sana y Soberana – Fase II* (en adelante, TSS) es un esfuerzo colaborativo de 5 instituciones de desarrollo: Aide au Développement Gembloux-ADG, Asociación Nacional de Productores Ecológicos del Perú-ANPE PERÚ, Asociación Regional de Productores Orgánicos de Ancash-ARPOA, Asociación Evangélica Luterana de Ayuda para el Desarrollo Comunal-DIACONIA y la Junta de Desarrollo Distrital de Pamparomás-JDDP. Fue cofinanciado por la Cooperación Belga al Desarrollo-DGD, ADG, Svenska kyrkan (Iglesia sueca), la Fundación Michelham, el Centro nacional de cooperación al Desarrollo (CNCD-11.11.11.) y Heifer Project International Perú.

2

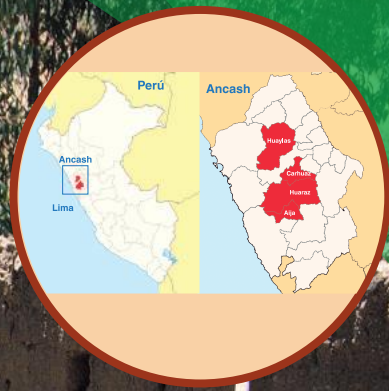
El proyecto Tierra Sana y Soberana – Fase II, con miras a la soberanía alimentaria

Entre 2014 y 2016, TSS buscó el **fortalecimiento sostenible de la soberanía alimentaria** en zonas andinas de las provincias de Aija, Huaylas, Carhuaz y Huaraz, departamento de Ancash. Proponiéndose alcanzar cinco resultados:

- R1.** Una **producción agroecológica familiar**, basada en recursos y conocimientos locales
- R2.** La **valorización de los productos agroecológicos** mediante (i) el consumo familiar de alimentos sanos y balanceados; (ii) la transformación y (iii) la comercialización de los productos en mercados locales.
- R3.** El **fortalecimiento de organizaciones** de productores agroecológicos, para que brinden servicios de calidad a sus asociados (formación, comercialización, incidencia, etc.).
- R4.** La **concertación e incidencia** hacia actores públicos-privados a nivel local, regional y nacional, a favor de la soberanía alimentaria y agricultura familiar.
- R5.** La **difusión de las experiencias**.

En anexo figuran los gastos ejecutados por TSS a lo largo de los tres años de ejecución, según repartición por estos cinco resultados.

1504 familias campesinas de 74 comités locales agroecológicos participaron en el proyecto. Por lo general tienen menos de dos hectáreas de terreno agrícola. Proviene de zonas rurales pobres, con altos índices de vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria y la variabilidad climática. La mayoría de los comités mencionados pertenecen a cuatro asociaciones de productores/as ecológicos/as (una distrital y 3 provinciales), a su vez forman parte de la Asociación Regional de Productores Orgánicos de Ancash (ARPOA) y de la Asociación Nacional de Productores Ecológicos del Perú (ANPE PERÚ).



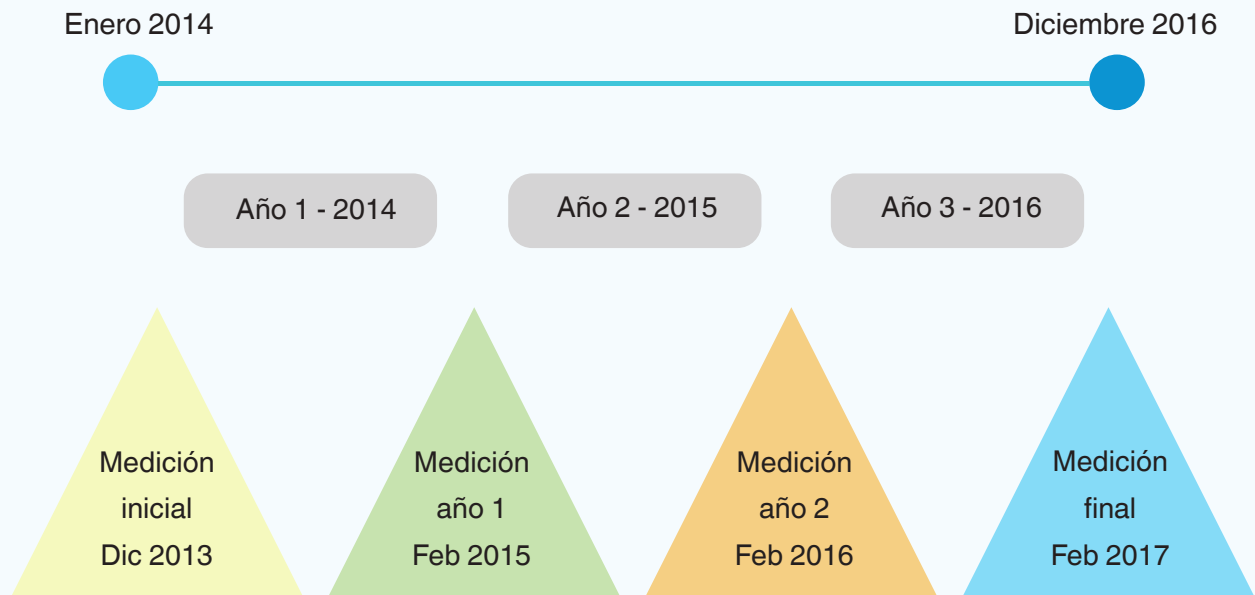
Alumnos y alumnas en labores en el biohuerto escolar de Institución Educativa de La Merced, Aija.

3

El sistema de seguimiento de TSS

Este sistema fue implementado para monitorear y evaluar los avances a nivel de resultados y objetivo específico del marco lógico del proyecto, y poder así formular recomendaciones orientadoras para lograr el objetivo del proyecto.

Constó de 27 indicadores, los cuales fueron medidos anualmente (ver anexo 1). La primera medida sirvió de línea basal (inicio), aunque fue obviada para algunos indicadores. Las siguientes mediciones se realizaron de forma sistemática para todos los indicadores en el mes de febrero de cada año, según el esquema siguiente:



Para medir los indicadores, se utilizaron tres tipos de herramientas:

1. Encuesta a beneficiarios/as

TSS elaboró y usó un formato de encuesta de 16 páginas. Fue la herramienta principal ya que permitió hallar datos correspondientes a 14 indicadores.

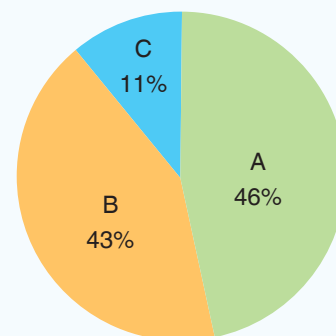
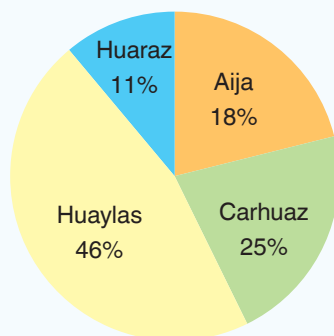
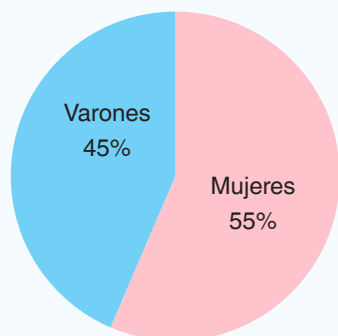
Se utilizó la técnica de muestreo al azar.

Se encuestaron a entre 102 y 118 beneficiarios/as de 17 a 21 comités de productores/as según los años. Es estadísticamente representativo de la población de beneficiarios/as tomando en cuenta un margen de error de $\pm 10\%$ y un nivel de confianza de 95%.

Además, se consideraron tres niveles de estratificación:

- Provincia (Aija, Carhuaz, Huaraz, Huaylas).
- Piso altitudinal (<2,500msnm, 2,500 a 3,000 mnsnm, >3,000 msnm).
- Sexo.

En la muestra se asignó a cada estrato un tamaño proporcional a su tamaño en la población de beneficiarios/as.





Las encuestas fueron ejecutadas por jóvenes conocedores del contexto local, en su mayoría quechua hablantes, previamente capacitados/as y adiestrados/as al formato de encuesta.

El proceso de encuestas en campo fue supervisado por el equipo TSS.

2. Encuestas focalizadas y grupos focales.

Para seis indicadores, se aplicaron encuestas individuales y/o grupos focales con promotores/as agroecológicos/as, mujeres lideresas, ecoferiantes y equipo técnico. Ello permitió obtener datos complementarios a la encuesta a beneficiarios/as.

3. Información secundaria.

Informes de actividades de TSS, diagnósticos internos, textos de ley, perfiles de proyectos, padrones de miembros de asociaciones y diversas publicaciones fueron consultadas para hallar los datos relacionados a once indicadores.

Los datos arrojados por el conjunto de estas herramientas fueron procesados y analizados anualmente, dando lugar a un reporte anual de avances de resultados de TSS.

4

Análisis de resultados según cinco derechos asociados a la soberanía alimentaria

Utilizando y partiendo de los hallazgos anuales del sistema de seguimiento expuesto, analizamos los aportes del proyecto TSS a la soberanía alimentaria de familias campesinas de la sierra de Ancash, siendo ésta el objetivo principal del proyecto.

Para ello, nuestro punto de partida es que la soberanía alimentaria es un derecho inseparable de otros derechos fundamentales: económicos, sociales, culturales, ambientales y políticos; y que TSS enfocó su acción en la defensa y ejercicio de cinco de los mismos:



Así, en las páginas que siguen desarrollamos un análisis de los resultados y aportes de TSS a las familias campesinas desde cada uno de estos cinco derechos asociados a la soberanía alimentaria.



| La ecoferiante Rosalía Leyva promociona el derecho a una alimentación saludable.

4.1 Derecho de acceso a medios para producir sus alimentos de forma sostenible

¿Qué implica para las familias?

- Acceder a todos los medios de producción, en cantidad y calidad suficiente, para llevar a cabo una producción sostenible: tecnologías, capacidades, equipos y materiales, financiamiento, recursos naturales como tierra, agua, semillas e insumos; sin comprometer la renovación de estos últimos.
- Usar tecnologías productivas sostenibles que reconocen y toman en cuenta los saberes y prácticas tradicionales, innovaciones con riego tecnificado y medidas adaptativas al Cambio Climático.

Estrategias TSS para lograrlo

Apostar por una transición hacia una producción agroecológica que combine agrobiodiversidad y productividad agrícola sostenible, en especial:

- ▶ Implementando fondos asociativos para facilitar el acceso a insumos y materiales.
- ▶ Impulsando la experimentación, investigación e innovación campesina.
- ▶ Formando y apoyándose en promotores/as agroecológicos/as: productores/as que lideran y difunden la propuesta, entre otros con intercambios de experiencias.



“Algunos agricultores ya tienen experiencia, saben cuál semilla es mejor o más resistente a la altura, a la sequía... conforme a lo que piden nosotros compramos para abastecer a la tienda de insumos agroecológicos.”

Moisés Reyes, promotor agroecológico de Pachaca Alto, La Merced, Aija

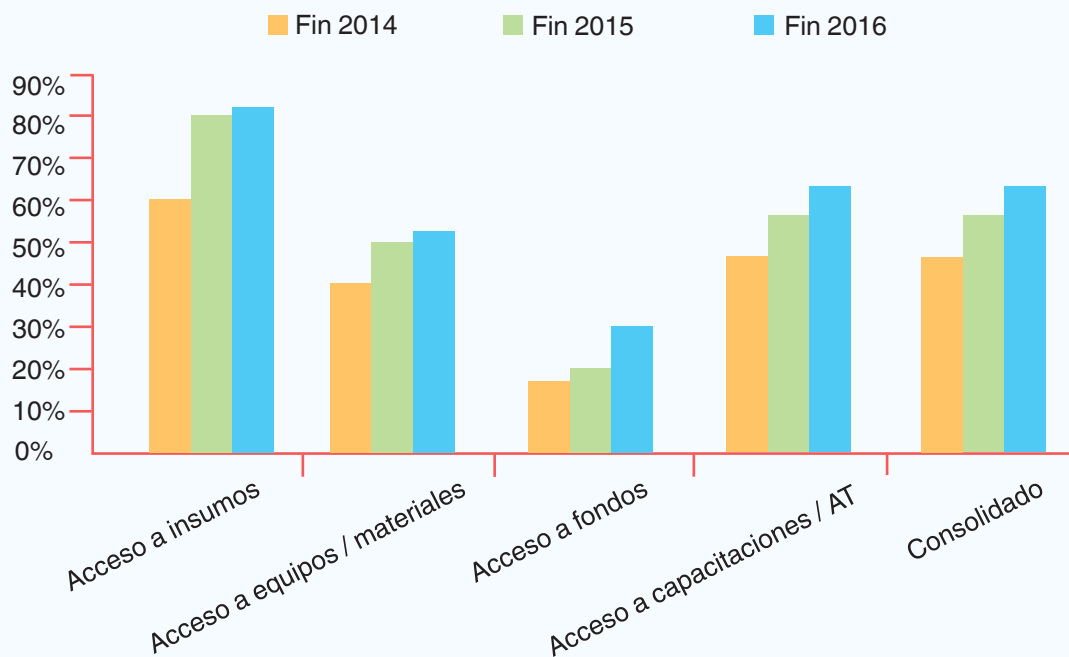


Promotores agroecológicos como Florentín Polo (Ullucurán, Aija) ya cuentan con su propio centro de producción de bioinsumos.

a) Resultados

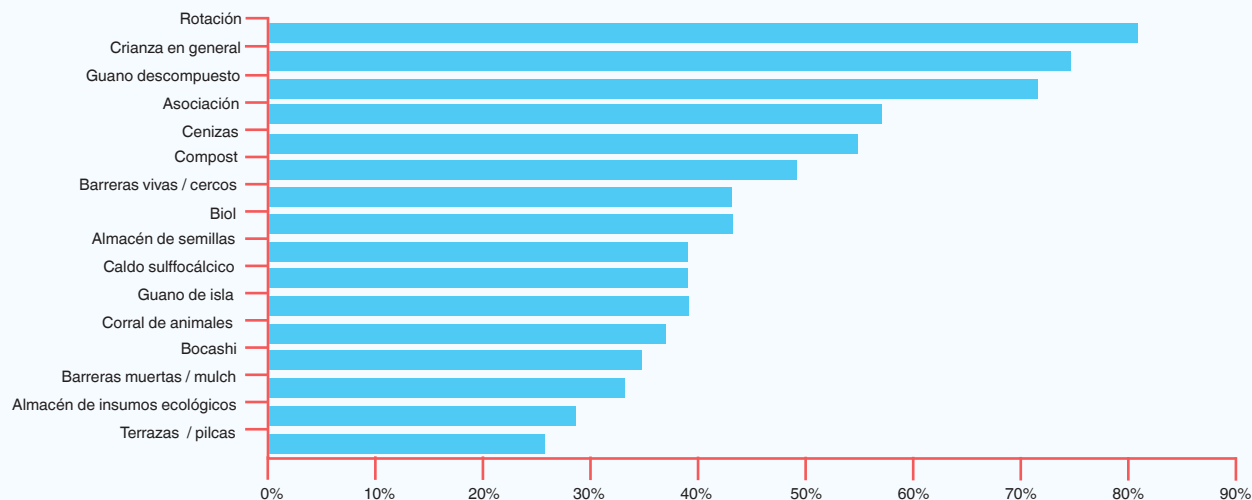
Registramos a 639 familias que perciben una mejora en el acceso a los medios de producción agropecuaria, al comparar las situaciones al inicio y al final del proyecto. La gran mayoría de las demás familias consideran que la situación quedó igual. La mejora se siente más para medios como insumos (82%) y capacitaciones (80%), mucho menos en medios financieros (31%). Ello guarda relación con las estrategias principales que TSS pudo implementar del 2014 al 2016.

Gráfico 2 – Porcentaje de familias que reportan una mejora en el acceso a cuatro clases de medios de producción desde el inicio del proyecto – Evolución anual



- ▶ Grupos de productores/as desarrollaron 22 investigaciones-acciones participativas en campo, lo que les ayudó a resolver sus problemas productivos desde un enfoque agroecológico.
- ▶ 743 beneficiarios/as (incluyendo 341 mujeres) aplican una variedad de técnicas de producción agroecológica en una parte significativa de sus predios. Son 255 personas más en tres años.
- ▶ 13 técnicas agroecológicas son aplicadas por más del tercio de los/las beneficiarios/as. Muchas de las mismas tienen que ver con el manejo de suelos (guano, barreras vivas, bocashi, compost, asociación y rotación de cultivos, crianzas como fuente de estiércol). También resaltan algunas técnicas de efecto rápido como el biol o el guano de isla, y algunas técnicas de manejo de enfermedades como el caldo sulfocálcico y las cenizas, aunque por lo general las técnicas de manejo ecológico de plagas y enfermedades son menos aplicadas.

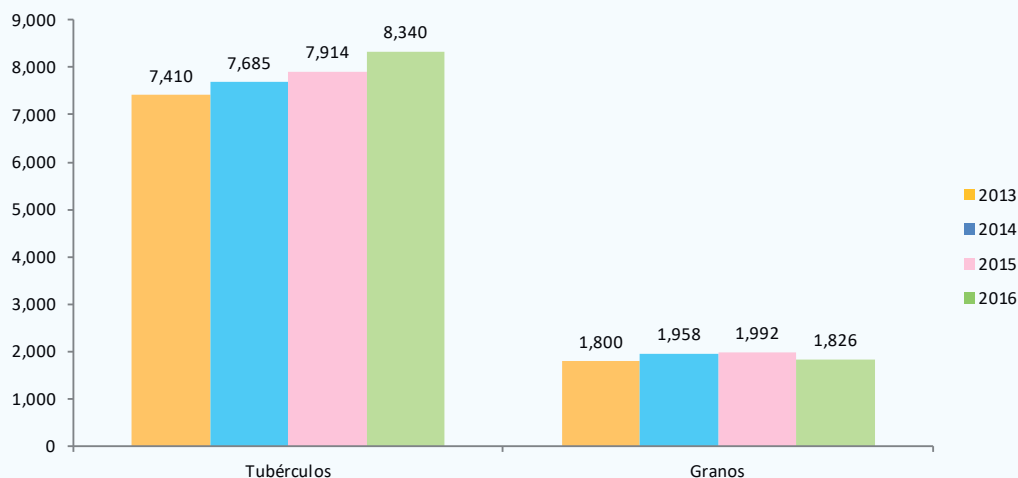
Gráfico 3: Principales técnicas agroecológicas aplicadas por las familias (porcentaje de familias, fin de proyecto)



- ▶ 55 promotores/as agroecológicos/as cumplen sus funciones eficazmente, incluyendo 11 mujeres. 55% de los/las beneficiarios/as estiman que el/la promotor/a promueve la agroecología fuera de la comunidad, 43% opinan que el trabajo del promotor/a es bueno o excelente. 37% declaran haber aprendido por lo menos 2 técnicas agroecológicas de él/ella (el bocashi, el biol y el compost son las técnicas más citadas). Varios eventos y actividades del proyecto han contribuido a motivar a los promotores/as en asumir sus funciones, entre los cuales destaca el programa modular de formación de promotores/as 2015-2016, que llegó a acreditar a 47 promotores/as como tal (incluyendo a 12 mujeres).

Los rendimientos productivos han aumentado de 13% en tubérculos. En granos, en cambio, no hubo una evolución significativa de los niveles de producción en tres años. Es probable por ser cultivos de secano y por la variabilidad climática local (pocas lluvias).

Gráfico 4: Rendimientos en tubérculos y granos agroecológicos (kg/ha, evolución anual)





Los/las productores/as priorizan el acceso y la gestión del agua con sistemas de riego tecnificado en Pamparomás, Huaylas.

b) Dificultades, recomendaciones y desafíos

- ▶ La implementación de fondos para insumos y materiales generó diversas experiencias, con altibajos. Los aspectos organizacionales para su gestión deben ser consolidados. En Huaylas, se evidencia un problema más agudo de poco acceso a insumos y servicios. Es necesario continuar trabajando en ello, a fin de consolidar las experiencias en curso.
- ▶ La mitad de los/las beneficiarios/as declaran usar por lo menos un producto agroquímico en algún cultivo (campaña 2016), principalmente en papa. Así, sigue siendo común en las familias en transición usar insumos sintéticos en paralelo a las prácticas agroecológicas, más aun cuando se trata de producción comercial y/o cuando se presenta algún problema fitosanitario. Disminuir hasta eliminar el uso de agroquímicos sigue siendo un reto.
- ▶ Es necesario seguir consolidando la red de promotores/as agroecológicos/as, sus capacidades y mecanismos para institucionalizar su rol dentro y fuera de las organizaciones locales.
- ▶ En 2016 se reportó una baja sensible de rendimientos en granos. Una hipótesis es que los cultivos a secano, es decir, los granos por lo general, al ser dependientes de la regularidad de las lluvias se hayan visto más afectados por la escasez de lluvias que se observó en la campaña 2015-2016. Mientras cultivos de regadío, como la papa, lo hayan sido menos. En todo caso, la variable climática, en especial la disponibilidad de agua, genera sobre las cosechas y la seguridad alimentaria una incertidumbre creciente en un contexto de cambio climático. La propuesta agroecológica afronta esa realidad, con efectos a mediano plazo. Se debe promover nuevas investigaciones relacionadas a la adaptación al CC.



La tienda de insumos ecológicos de productores de APEA en Aija ofrece varios insumos como guano de las islas o micro-organismos eficaces, así como materiales y herramientas como bidones, mangueras, etc.

4.2 Derecho de consumir alimentos de calidad, en cantidad suficiente

¿Qué implica para las familias?

- ▶ Comer alimentos balanceados, sanos y culturalmente apropiados.
- ▶ Tener suficientes alimentos y agua potable a lo largo del año.

Estrategias TSS para lograrlo

- ▶ Valorizar los alimentos producidos de forma ecológica por las familias promoviendo su autoconsumo.
- ▶ Fortalecer las capacidades de promotores/as en alimentación sana, quienes difunden sus aprendizajes hacia las familias.
- ▶ Realizar incidencia para la defensa del derecho a la alimentación hacia actores del sector y acciones de sensibilización, incluyendo en medio escolar.



“Sabemos cocinar pero no sabíamos combinar los alimentos, con el proyecto estamos aprendiendo a hacerlo mejor, con los mismos productos que tenemos, esto es importante, a los chicos les gusta.”

Seferina Ardiles, productora agroecológica de Jauna, Huaraz

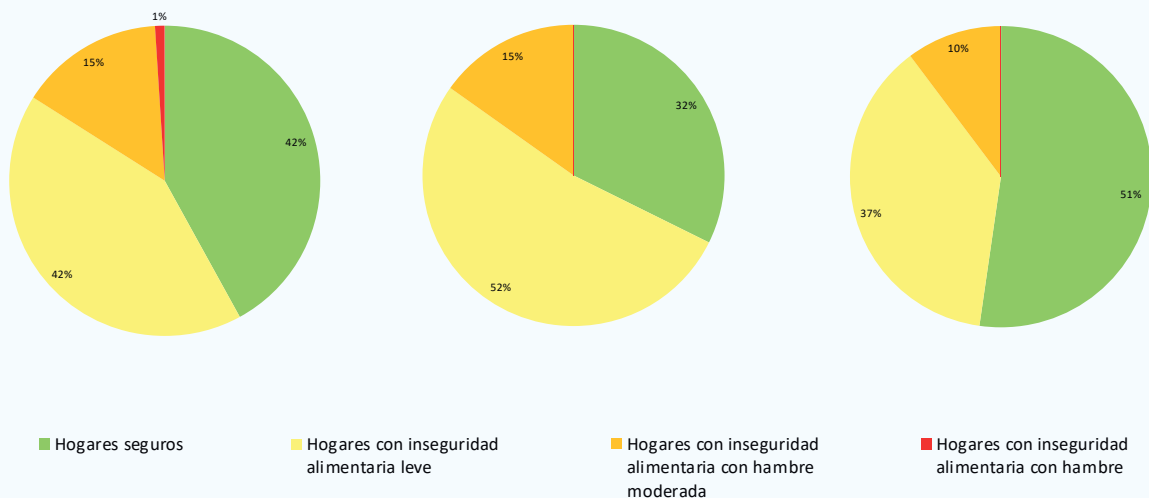


El autoconsumo de verduras producidas en los biohuertos es clave para el derecho a la alimentación de las poblaciones rurales andinas, como aquí en Pachaca Alto, La Merced, Aija.

a) Resultados

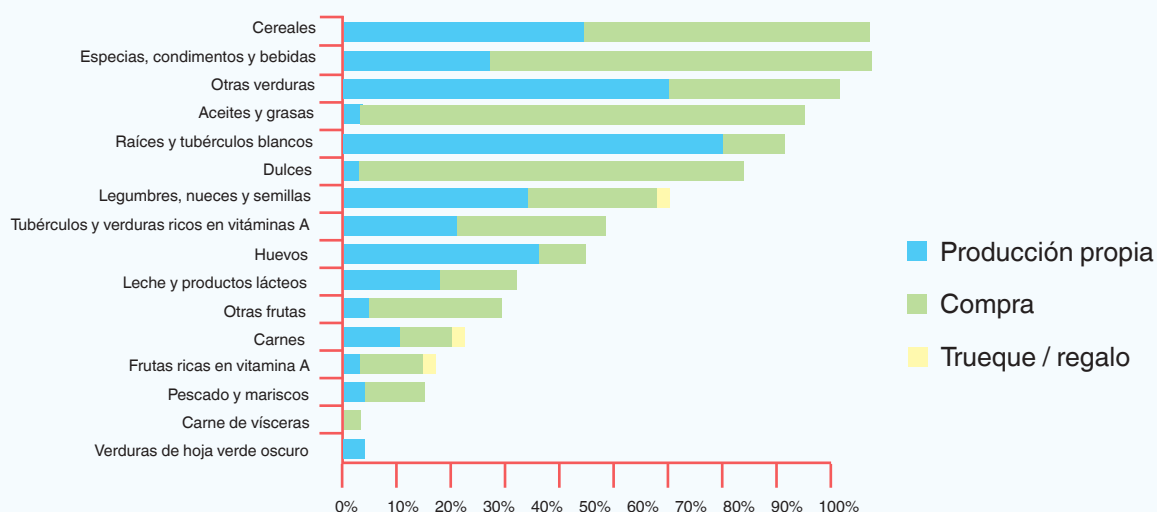
- ▶ En los dos últimos años, disminución de la inseguridad alimentaria de 4.0 a 2.8 según el HFIAS (puntaje de la escala del componente de acceso de la inseguridad alimentaria en el hogar por sus siglas en inglés), a pesar de un alza temporal observado en 2015.
- ▶ 51% de los hogares son “seguros” (sin inseguridad alimentaria) según este mismo sistema de medición. Son 9% más que dos años atrás. La baja para el rendimiento de granos en 2015, se discutió anteriormente (página 20).

Gráfico 5: Clasificación de los 1500 hogares según escala de inseguridad alimentaria – Comparación anual



- ▶ En 2016, el HDDS (puntaje de diversidad alimentaria de los hogares, índice de una alimentación de calidad) en las zonas de intervención del componente alimentación sana de TSS es de 0.52 punto superior a lo observado en las demás zonas.
- ▶ En los tres últimos años, alza de 0.36 punto del HDDS (promedio de todas las zonas).
- ▶ Hay un cierto equilibrio entre productos alimenticios comprados (57%) y autoconsumo.

Gráfico 6: 16 grupos de alimentos según porcentaje de familias que lo consumen diariamente y según origen – Fin de proyecto





b) Dificultades, recomendaciones y desafíos

- ▶ A pesar del avance global sobre los tres años, en 2016 se observó una disminución interanual del HDDS, más pronunciada en las vertientes Pacíficas de la Cordillera Negra. Puede ser por la escasez de lluvias observada a inicios del año, lo que hubiera impedido mantener una diversidad de cultivos y, por ende, de alimentos. Una vez más se ve que la variable climática constituye un riesgo creciente para la seguridad alimentaria. La promoción de la conservación de alimentos es una alternativa.
- ▶ Aunque sean reconocidos a nivel internacional, indicadores como HFIAS o HDDS tienen fuertes limitaciones. Siendo el primero de percepción, es sujeto a la interpretación de cada pregunta por el encuestado, lo cual varía mucho en un contexto rural andino (quechua hablante, grados de educación variables, etc.). Por ejemplo las familias no necesariamente relacionan la “variedad” de su dieta con el consumo de un panel de alimentos con diversas propiedades nutricionales. Al respecto el HDDS es más objetivo, pero no necesariamente refleja un adecuado balanceo de la dieta. Ello lleva a veces a contradicciones al cruzar los indicadores.
- ▶ Así, la población meta, por lo general, sobre-consume carbohidratos, sub-consume verduras, frutas, pescado y alimentos ricos en vitamina A o hierro. Hay regular consumo de leguminosas y los huevos asumen buena parte del aporte proteico.
- ▶ Los biohuertos son claves para facilitar el acceso de una parte de estos alimentos. Hay que promover la inclusión de frutas y verduras locales en los mismos.
- ▶ El cambio de hábito se dará desde la infancia, de ahí la importancia de actuar en medio escolar e impulsar la institucionalización de los avances en los currículos escolares.
- ▶ Se debe consolidar el capital social constituido por las/los promotoras/es en alimentación sana, por/con los actores del sector.

4.3 Derecho de generar ingresos decentes

¿Qué implica para las familias?

Que la actividad agropecuaria les permita:

- ▶ Cubrir gastos básicos de alimentación, salud, educación, etc.
- ▶ Realizar algunas inversiones que mejoren su bienestar y nivel de vida y hagan crecer sus actividades sin necesidad de emigrar.

Estrategias TSS para lograrlo

- ▶ Apoyar a grupos de familias con iniciativas de transformación de sus productos agroecológicos para que tengan mayor valor agregado.
- ▶ Impulsar las ecoferias y otros espacios locales de promoción y comercialización de los productos agroecológicos frescos y transformados.
- ▶ Fortalecer a las organizaciones de productores en temas de comercialización.
- ▶ Impulsar la certificación alternativa de la producción ecológica mediante el Sistema de Garantía Participativo (SGP).



“Estamos secando pasas de aguaymanto. Como comité tenemos nuestro secador solar. Estamos vendiendo a los panaderos de Huaraz. Nosotros mismos hemos buscado ese contacto. Es rentable.”

Mauro Cruz, promotor agroecológico de Belén, Shilla, Carhuaz

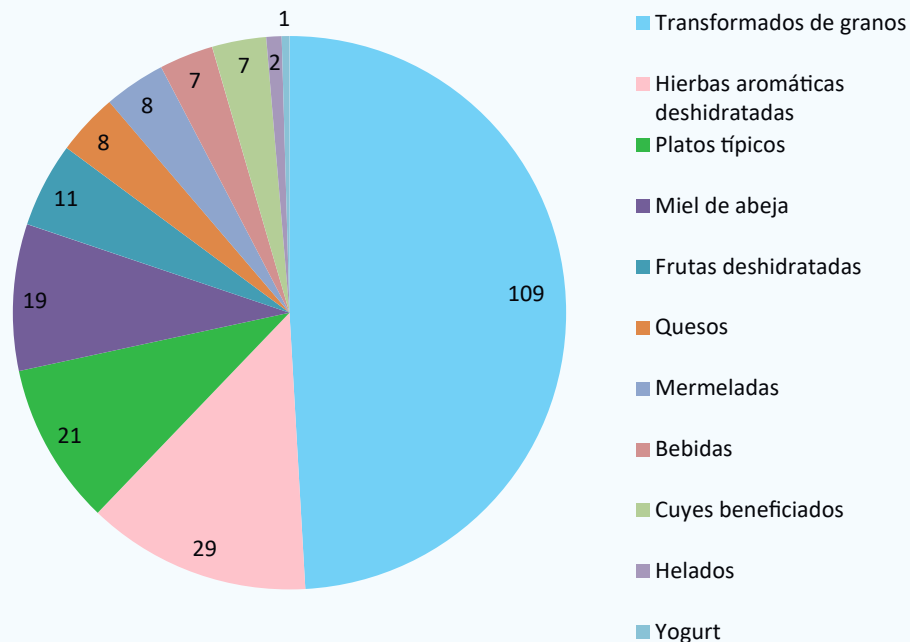


Para dar mayor valor agregado a sus aguaymantos ecológicos, el comité de Belén, Shilla, Carhuaz, los deshidrata para elaborar pasas de aguaymanto.

a) Resultados

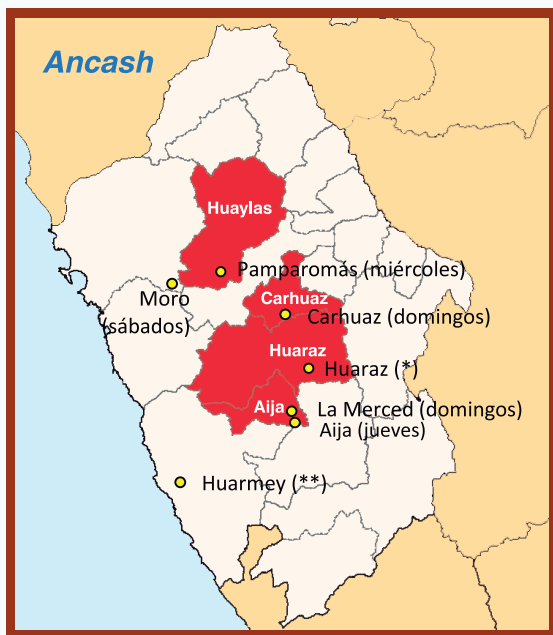
- ▶ Alza de 11% del ingreso familiar total, de 18% del ingreso familiar de origen agropecuario y de 13% en diversidad de activos (en los dos últimos años). Paralelamente a una inflación acumulada de 8%.
- ▶ 140 familias transforman parte de su producción agropecuaria con el apoyo de TSS: granos procesados, deshidratación de frutas y hierbas aromáticas, etc.

Gráfico 7: Productos transformados según cantidad de familias que lo elaboran – Fin de proyecto



- ▶ 81 productores/as comercializan productos como verduras frescas, tubérculos, platos típicos, granos, queso, hierbas aromáticas, etc. en 7 ecoferias locales, incluyendo dos nuevas ecoferias en zona costera.
- ▶ Para estos/as ecoferiantes, el ingreso complementario (414 soles mensuales, +38% en tres años) es significativo.
- ▶ Incursión incipiente de nuevos mercados diferenciados (restaurantes, tiendas).
- ▶ 69 productores/as certificados/as como ecológicos/as en 2016 a través el SGP.

Ecoferias locales implementadas en Ancash



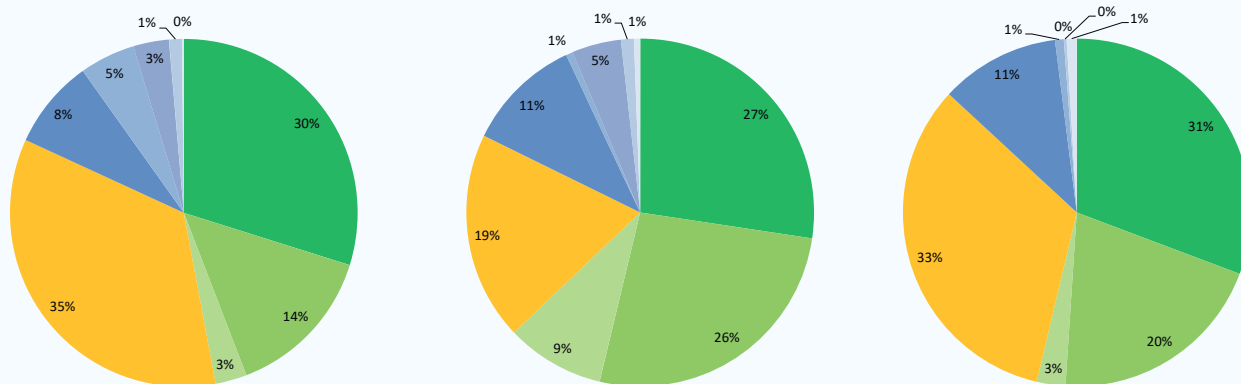
*Feria mensual “De la chacra a la olla”, liderada por la Municipalidad de Huaraz, Agrorural y la DRA.

** En 2016 se han realizado ferias mensuales; las cuales se suspendieron en 2017 con el fenómeno El Niño costero.

b) Dificultades, recomendaciones y desafíos

- ▶ Según las encuestas, los ingresos familiares siguen siendo bajos (550 soles mensuales). Ello da pie a que las familias campesinas estén a la merced de la salud de la economía nacional para conseguir ingresos complementarios (minería, construcción, etc.). Las actividades no agropecuarias de las familias campesinas del ámbito rural andino de intervención (tonos azules y celestes en el gráfico 8) aportan 37 a 53% de los ingresos (del mes de enero) según los años. Si las encuestas se hubieran aplicado en otra época del año, correspondiendo a mayores cosechas, seguramente hubieran bajado estas cifras, pero de todas formas esta realidad debe ser considerada al momento de dimensionar acciones de desarrollo.
- ▶ Cuando después de cuatro años hubo relativo crecimiento económico nacional, entre 2014 y 2015, la baja de oportunidades laborales consecutivas hizo que varias familias vendieran parte de su capital y/o sufrieran mayor inseguridad alimentaria. Así lo demuestran los resultados de la encuesta 2015, cuando se observaron mayores ventas de ganado, menos salarios (gráfico 8) y menos hogares seguros en su seguridad alimentaria (gráfico 5). En 2016 se volvió a encontrar una situación similar al 2014, pero denota cierta volatilidad en la repartición de ingresos. Frente a ello, se debe, entre otros, generar más valor agregado para la producción agroecológica y tratar de fortalecer la capacidad de resiliencia local de las familias campesinas frente a los factores de riesgo.

Gráfico 8: Repartición de ingresos mensuales (enero) totales en la familia, según categorías de ingresos – Evolución anual



- Venta de excedentes de cosecha
- Salarios / jornales
- Dividendos
- Venta de ganado
- Asistencia de gobierno
- Remesas
- Venta de productos de ganadería
- Venta de arte casero
- Rentas



- ▶ Según las encuestas, sólo 7% de la población meta es ecoferiante. Lo que indica un avance relativo de productores que ofertan sus productos ecológicos de forma regular a nivel local. Pero es muy probable que un mayor porcentaje venda sus productos en mercados convencionales a precios no diferenciados. Lo cual sigue siendo una limitante para ampliar los beneficios y expectativas de los productores ecológicos. Al respecto será importante consolidar estrategias y canales de comercialización diferenciados para sus productos primarios y transformados.
- ▶ Se debe aprovechar más el potencial de las ecoferias como espacios de sensibilización y promoción de los consumidores y de las autoridades municipales locales..
- ▶ Paralelamente, consolidar la oferta y la continuidad de la misma. Entre otros, se debe reforzar aspectos organizativos y dar seguimiento a las iniciativas impulsadas.
- ▶ Sigue habiendo deficiencias en el acceso a algunos servicios para la transformación y comercialización.
- ▶ La sostenibilidad financiera y hasta institucional de los Sistemas de Garantía Participativos (SGP) en las diferentes regiones, como en Ancash, sigue en debate. Falta un marco normativo y su reglamentación nacional y recursos que ayude en su institucionalización.

4.4 Derecho de asociarse, incidir y participar en la toma de decisiones

¿Qué implica para las familias?

Unirse para:

- ▶ Acceder más fácilmente a servicios de formación, comercialización, etc.
- ▶ Realizar acciones de concertación e incidencia hacia actores públicos y privados.
Influir así con más peso en la toma de decisiones a favor de sus derechos.

Estrategias TSS para lograrlo

- ▶ Fortalecer las capacidades de las organizaciones de productores agroecológicos en temas institucionales, gestión, elaboración de proyectos, legitimidad, etc.
- ▶ Impulsar su participación y acompañarlas en eventos de concientización ante el público en general, en mesas de concertación y espacios de incidencia.
- ▶ Difundir las experiencias del proyecto.



“Nos hemos constituido como asociación distrital para trabajar juntos la agroecología, para vender nuestros productos de manera organizada y para gestionar apoyos.”

Jacinto Mendoza, productor y secretario de la asociación distrital de productores ecológicos de Pamparomás (Huaylas).

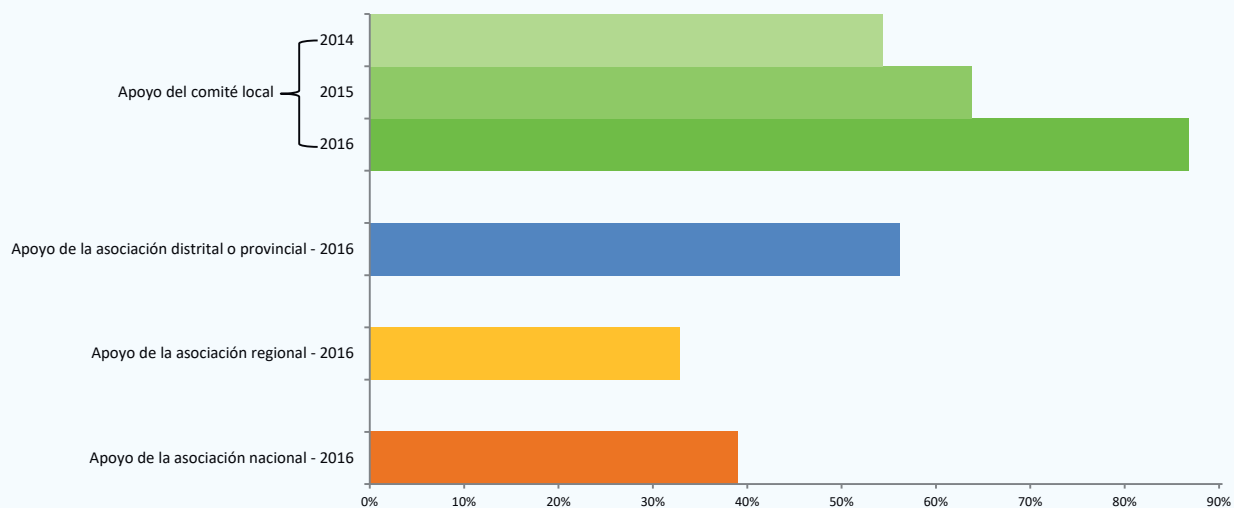


La asociatividad es clave para mejorar la participación de las familias campesinas en la toma de decisiones. Aquí, reunidos los/las promotores/as de Aija con asesor Luis Gomero de la RAAA.

a) Resultados

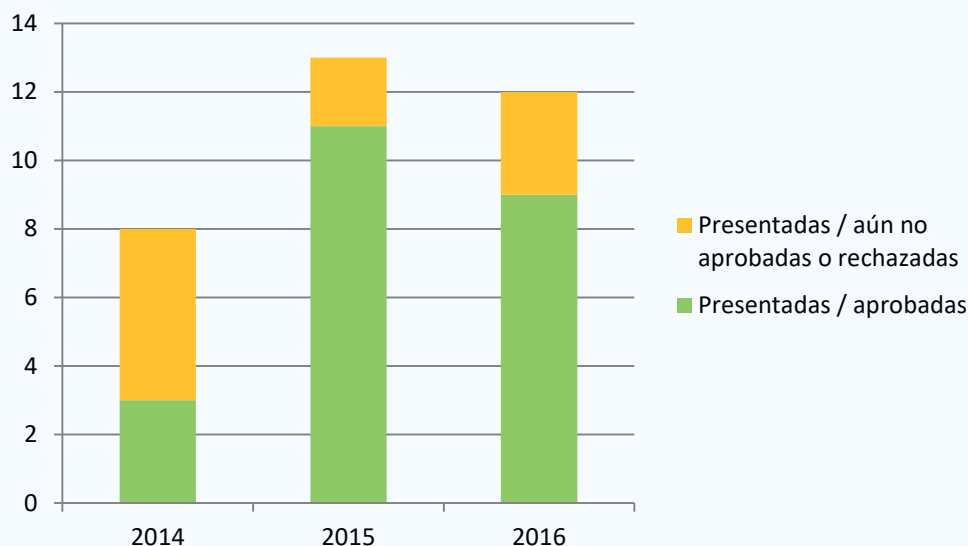
- ▶ 326 nuevos miembros en las organizaciones formalizadas de productores/as ecológicos/as (828 afiliados/as en 2016).
- ▶ Creciente satisfacción de los miembros hacia sus comités locales (87%) y hacia sus organizaciones distritales o provinciales (56%), en temas de producción, comercialización, gestiones ante entidades, toma en cuenta de opiniones.

Gráfico 9: Porcentaje de beneficiarios/as satisfechos/as de las organizaciones de productores/as en los cuales pertenecen



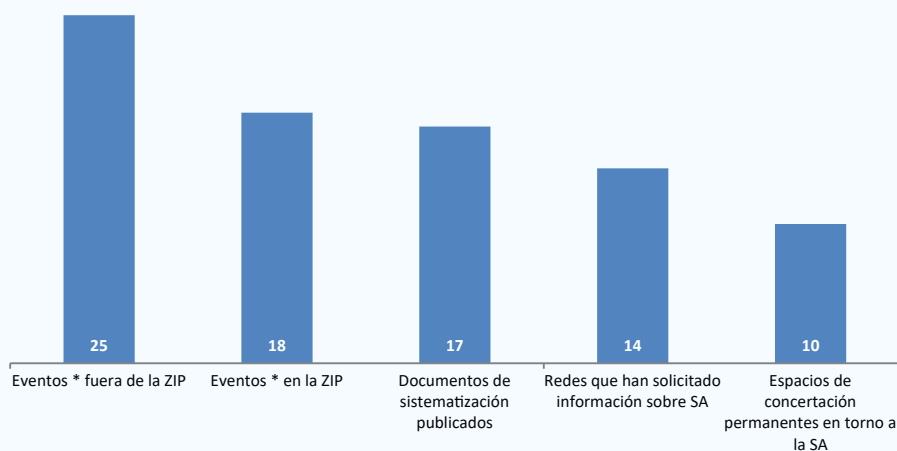
- ▶ 33 pequeños proyectos de desarrollo relacionados a la agricultura familiar han sido presentados y gestionados por las organizaciones locales ante diversas entidades públicas y privadas (crianza de cuyes, manejo del agua, producción, transformación y comercialización de frutas, hierbas aromáticas, etc.).
- ▶ 23 de los mismos han sido aprobados por entidades públicas y privadas, observando una tasa creciente de aprobación de diferentes iniciativas como resultado de las gestiones e incidencia de las propias organizaciones y actores claves. Dato interesante que refleja su iniciativa y capacidad de gestión de proyectos. Al respecto, en el marco de la ejecución del proyecto TSS, se gestionaron diferentes iniciativas de proyectos de desarrollo que lograron un financiamiento complementario por un monto estimado de 630,197 Euros para beneficio de las familias campesinas del ámbito de intervención.

Gráfico 10: Cantidad de iniciativas de desarrollo presentadas en el marco del proyecto y estado de aprobación – Por año.



- ▶ 43 eventos de sensibilización y difusión de experiencias se han realizado a lo largo del proyecto a nivel nacional, regional y local, siendo oportunidades para los/las productores/as involucrarse en diversos espacios, interactuar con autoridades y defender sus intereses. Incluyendo 115 productores/as en 25 eventos fuera de la zona de intervención prioritaria (ZIP).
- ▶ 9 medidas a favor de la AF y/o SA han sido tomadas por decisores políticos en tres años, entre otras la Ley de promoción de la agricultura familiar y su reglamento, la Ley de seguridad alimentaria y nutricional, etc. Si bien es cierto son resultados que escapan del control del proyecto, TSS ha contribuido en ello, a través sus actividades de incidencia (ANPE PERÚ y otros actores apoyados por diversas ENIEX de la COEECI, entre otros).
- ▶ 17 publicaciones difundidas, entre guías técnicas y metodológicas, videos y documentos de sistematización de las experiencias.

Gráfico 11: Actividades y medios de sensibilización, concertación e incidencia – Consolidado 2014 a 2016.



* Eventos organizados por TSS y/u otros actores, con participación de beneficiarios/as TSS.

b) Dificultades, recomendaciones y desafíos

- ▶ La asociatividad agroecológica más allá del ámbito provincial, es decir a nivel de Ancash (ARPOA) y nacional (ANPE), y la legitimidad de estas organizaciones, son débiles.
- ▶ Las acciones técnico-operativas deben concentrarse en los niveles “territoriales” de asociatividad (comunidad, distrito, provincia), mientras acciones de incidencia y concertación pueden abarcar los niveles superiores (regional, nacional).
- ▶ Aún falta facilitar un mayor protagonismo de líderes de organizaciones distritales, provinciales y regional en acciones y organización de eventos de sensibilización, concertación e incidencia, sin que se desvinculan de sus bases.



Trabajando juntos desde la producción, la comercialización y la incidencia. Aquí, en Capillapampa, Carhuaz.

4.5 Derecho de equidad de género en el ejercicio de los derechos anteriores

¿Qué implica para las familias?

- ▶ No discriminación de género.
- ▶ Participación equitativa de cada uno/una en las tareas y actividades domésticas y fuera del hogar.
- ▶ Goce equitativo de los beneficios económicos y sociales que generan las actividades.

Estrategias TSS para lograrlo

- ▶ Reforzar el papel de las mujeres en la economía familiar y su participación en espacios asociativos y públicos, partiendo de sus preocupaciones y necesidades específicas e incluyendo acciones de formación; sin generar sobrecarga adicional para ellas sino un control más equitativo de ingresos familiares.
- ▶ Sensibilizar en cuestiones de género.



“Al convertirme en ecoferiante aprendí a generar ingresos para mi hogar. Antes, me quedaba en casa con mis hijos, sólo mi esposo generaba ingresos. Soy más activa, produzco y vendo mis verduras. Mi esposo y yo compartimos tareas en el hogar y en la chacra, sé que puedo hacer lo mismo que él.”

Miriam Rosales, promotora y ecoferiante de Mallqui, Aija.



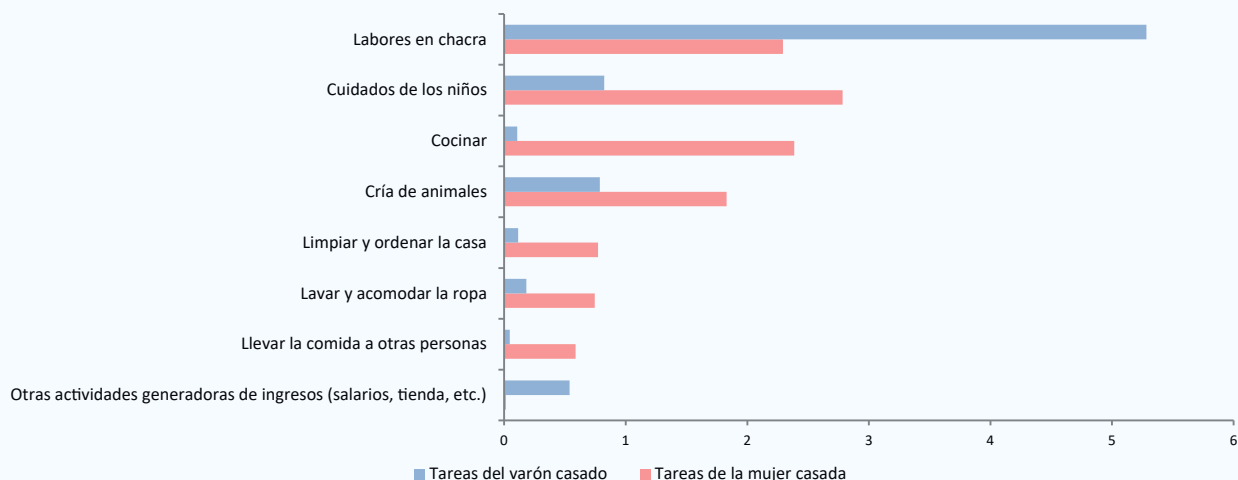
La equidad de género debería aplicarse a todos los niveles, incluso desde la chacra. Aquí, la promotora Rosalía Leyva compartiendo sus conocimientos en La Merced, Aija.

a) Resultados

A pesar de la iniquidad de género estructural aún muy presente en la zona de intervención, algunas señas de evolución positiva se han notado en la última medición (2016):

- ▶ A diferencia de lo observado en el inicio del proyecto, el varón y la mujer ya no subestiman tanto los tiempos de trabajo/tareas asumidas por su pareja, lo que indicaría que lo están valorando más.
- ▶ La brecha de género en cuanto a tiempos dedicados a actividades tradicionalmente asignadas a la mujer o al varón parece disminuir. Pero ello podría ser una consecuencia de la feminización de la agricultura familiar.

Gráfico 12: Horas diarias dedicadas por la mujer y el varón a diversas tareas (restringido a trabajos a los cuales por lo menos uno de los dos miembros de la pareja dedica más de media hora al día)- Fin de proyecto



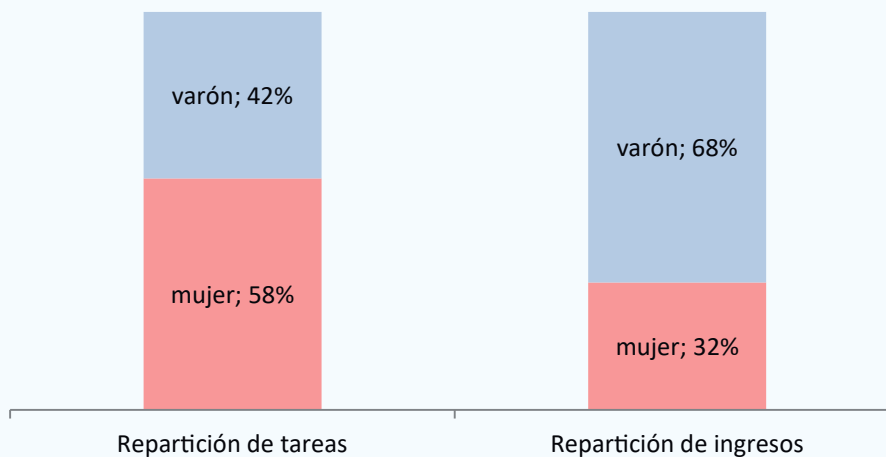
- ▶ Las mujeres son mayoritarias en actividades de generación de valor agregado y/o de participación en la esfera pública promovidas por TSS: 84% en ecoferias, 62% en transformación de productos, 59% en eventos de difusión de experiencias.
- ▶ Las iniciativas de desarrollo presentadas a entidades públicas y privadas incluyen a entre 25 y 67% de mujeres beneficiarias. Muchos de los temas priorizados, como la crianza de cuyes, la transformación de granos y demás productos, la alimentación sana, se refieren a actividades lideradas por mujeres.
- ▶ En las asociaciones de productores/as ecológicos/as, se registró un total de 349 mujeres (42%), incluyendo 26 lideresas.
- ▶ Las mujeres expresan niveles de satisfacción hacia sus organizaciones locales similares a los varones, lo cual no había ocurrido dos años atrás. Es una señal de cambio hacia una mayor satisfacción de sus necesidades específicas desde las organizaciones.
- ▶ Se está elevando la autopercepción de equidad de género en el control sobre el ingreso familiar.

b) Dificultades, recomendaciones y desafíos

Los avances expuestos deben ser tomados con cautela y no deben esconder la realidad.

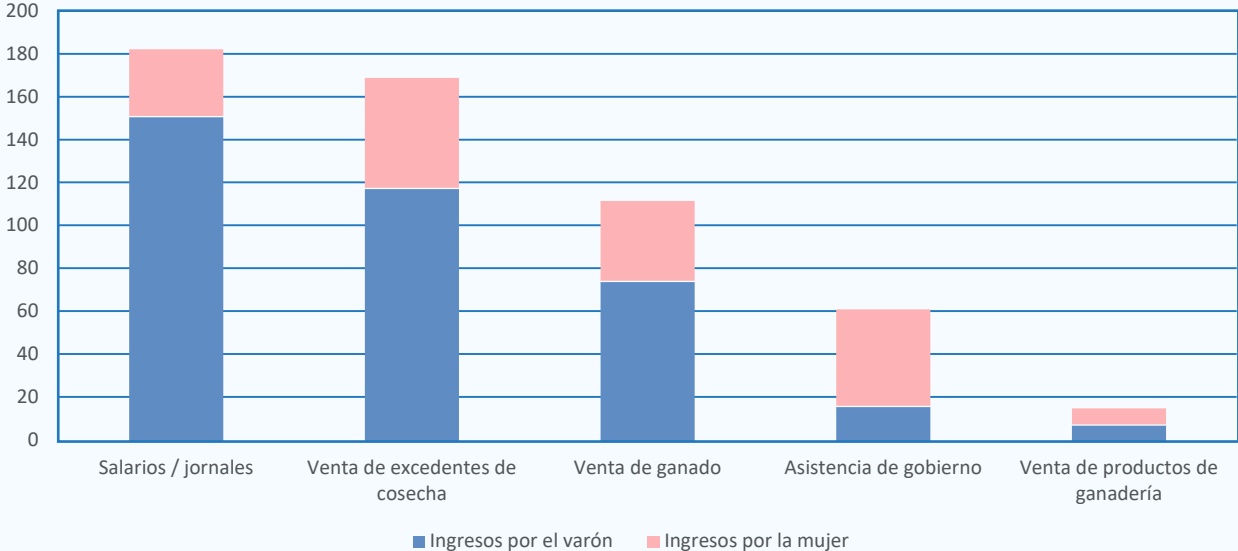
- ▶ Las mujeres aportan menos ingresos que su pareja a la economía familiar (32 versus 68%)...
- ▶ ... a pesar de asumir 58% de las tareas de la pareja . Así, sigue siendo un reto que el cambio buscado no genere una sobrecarga adicional para las mujeres.

Gráfico 13: Repartición de tareas (horas diarias de trabajo) y de ingresos entre mujeres y varones casados – Fin de proyecto



La Encuesta de Uso del Tiempo del INEI (2010) había arrojado un dato de 53% de tareas asumidas por la mujer en la sierra peruana.

Gráfico 14 – Promedio mensual de ingresos en la familia (percibidos por la mujer y el varón), según categorías de ingresos – Fin de proyecto - En nuevos soles - Restringido a categorías que generan más de 10 soles por mes





yecto
a Sana
berana

iendo
ALIMENTARIA
campesinas
Ancash

COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU

Alameda y Sotomayor
Calle No. 26 Lt. 09
Huaraz - Ancash
Tel : 047 22 18 50



**CONSEJO REGIONAL
SISTEMA DE GARANTIA**

Acreditación
sistema de
"Conocimientos
al C
COLEGIO DE ING
CONSEJO DEPART

Productora recibiendo su certificado SGP de directiva del Consejo Regional SGP Ancash, Huaraz.

- ▶ Las mujeres perciben más inseguridad alimentaria, menor acceso a medios de producción (58 versus 64%), poseen menos activos productivos y aplican menos técnicas agroecológicas que los varones. Pocas son promotoras agroecológicas.
- ▶ A pesar del avance antes señalado, sigue habiendo una segregación de tareas entre varones y mujeres, mucho más aferradas a tareas domésticas y actividades no generadoras de ingresos que sus esposos, quienes a la vez dominan la esfera comunitaria.
- ▶ Lograr un cambio estructural es una tarea de largo plazo, que empieza en la niñez.
- ▶ Cuando un proyecto capacita a personas, a pesar de esfuerzos por convocar e integrar a mujeres, suelen participar más varones, por tener más disponibilidad de tiempo y/u más costumbre en participar en la esfera pública. Así, se corre el riesgo de contribuir al aumento de la brecha de género.
- ▶ Los agentes de desarrollo deben seguir actuando a diferentes niveles, por ejemplo: promover cuotas mínimas de participación de ambos sexos en actividades impulsadas; transversalizar el género; detenerse en necesidades específicas de mujeres y jóvenes; etc. Al ser acompañadas por entidades especializadas en cuestiones de género, se dará una nueva mirada o impulso a estas acciones.

4.6 Principales divergencias entre provincias

Se registran mayores avances en la provincia de Aija: mayor acceso a medios de producción, más aplicación de técnicas agroecológicas, mayor reducción de la inseguridad alimentaria, más diversidad en la dieta, ingresos mayores, mayor percepción de equidad de género. Ello no resta que varias de las dificultades y desafíos mencionados en los puntos anteriores también aplican para Aija.

La situación es más preocupante en Huaylas. Se observa un limitado acceso a insumos y servicios para la producción agroecológica. Correlativamente, la aplicación de técnicas agroecológicas, la diversidad de la dieta y los ingresos son más bajos que en las demás provincias de intervención.

Por lo general, Carhuaz y Huaraz se encuentran en una situación intermedia entre las dos provincias anteriores. En Carhuaz destaca la mayor participación de mujeres y un mayor acceso a servicios.

La combinación de factores contextuales - previos e independientes de la intervención e inherentes a la misma permiten explicar estas diferencias.

En todo caso, resulta lógico observar tal correlación de avances entre los diferentes derechos. Demuestra la importancia de trabajarlos de forma paralela e integral.

Gráfico 15 – Porcentaje de familias que reportan una mejora en el acceso a medios de producción desde el inicio del proyecto – Por provincias - Fin de 2016

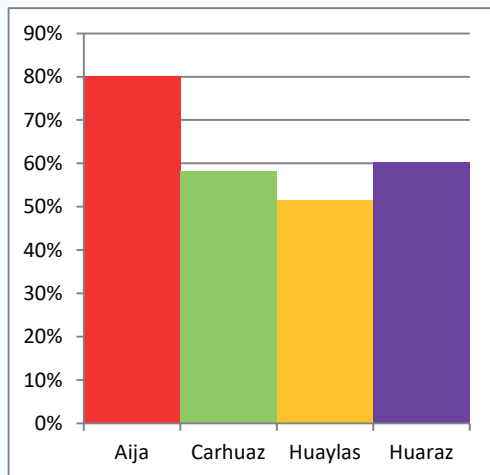


Gráfico 16: Diversidad de la dieta (HDDS) según provincias – Fin de 2016

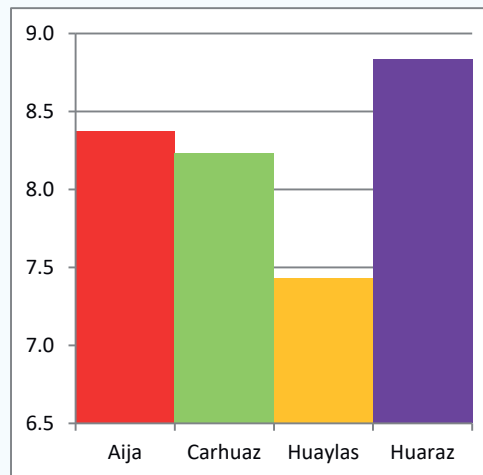


Gráfico 17: Promedio mensual de ingresos totales en la familia – Por provincias – En soles - Fin de 2016

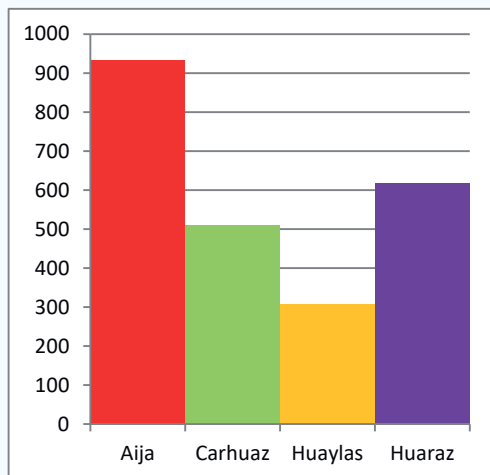
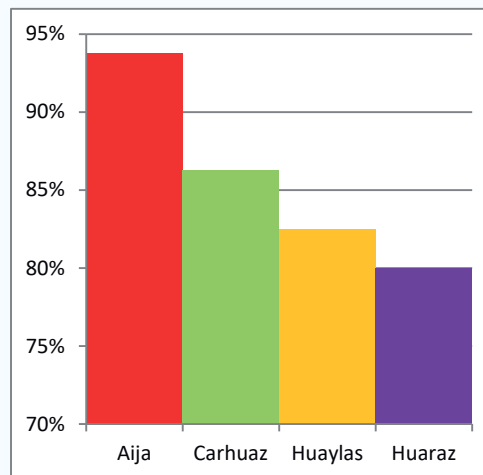


Gráfico 18: Porcentaje de beneficiarios/as satisfechos/as de los comités agroecológicos en los cuales pertenecen Por provincias – Fin de 2016



5

Síntesis de resultados e impactos

En tres años, el proyecto TSS facilitó diferentes procesos que aportaron a la soberanía alimentaria de las familias campesinas de zonas andinas de Ancash, entre los cuales destacamos:

- ▶ La transición hacia la producción agroecológica. Mediante (i) la formación de promotores/as, de los/las cuales 47 lograron su acreditación oficial como tales; (ii) el desarrollo de 22 experimentaciones en campo, encabezadas por los/las promotores/as, y el impulso de intercambios de experiencias; (iii) y la implementación de fondos asociativos administrados por cuatro asociaciones locales, para facilitar a sus miembros el acceso a insumos y materiales, siendo a la vez oportunidades de generar nuevas capacidades de gestión. Ello permitió las familias campesinas mejorar el ejercicio de su derecho de acceso a medios de producción sostenible de alimentos: subjetivamente, 61% de las familias con las cuales TSS trabajó perciben una mejora, en especial en el acceso a insumos y formaciones. Más objetivamente, al finalizar el proyecto 71% de las familias aplican técnicas agroecológicas y se notan avances en rendimientos productivos (+13% en tubérculos).
- ▶ La mejora de la alimentación sana. Partiendo del proceso anterior, es decir, de los productos locales agroecológicos, entre otros por el impulso de biohuertos. Y formando a promotores/as en alimentación sana. Así, respecto al derecho de las familias de consumir alimentos de calidad, en cantidad suficiente, se observa que la inseguridad alimentaria disminuyó (+9% de hogares seguros en dos años) y la diversidad de la dieta incrementó de 5%.
- ▶ La generación de excedentes agropecuarios, a la raíz de los dos procesos anteriores. Lo cual dio pie a que (i) 140 familias campesinas desarrollen iniciativas colectivas de transformación

de sus productos; (ii) 69 productores/as se acrediten mediante la certificación participativa de la producción; (iii) se construyan ofertas colectivas comerciales en las organizaciones de productores/as, ejemplo de ello los/las 81 productores/as que comercializan sus productos en 7 ecoferias locales de Ancash. Por ende, el derecho de generar ingresos decentes se vio mejorado: los ingresos familiares total y agropecuario mejoraron respectivamente de 11 y 18% (en dos años).

- ▶ El desarrollo de la asociatividad de pequeños/as productores/as. Sin duda ello fue una de las bases para propiciar los procesos anteriores. Para ello, una de las claves fue el fortalecimiento de capacidades de gestión, mediante mecanismos como la implementación de fondos asociativos o la formación en gestión de proyectos, que permitieron alcanzar resultados relacionados al derecho de asociarse, incidir y participar en la toma de decisiones: se incrementó la satisfacción de los/las socios/as hacia el comité agroecológico y la organización provincial a 87 y 56% respectivamente; estas organizaciones presentaron 33 pequeños proyectos ante financiadores, de los cuales 23 fueron aprobados; productores/as participaron a 43 eventos de sensibilización y difusión; 9 medidas a favor de la agricultura familiar y soberanía alimentaria fueron tomadas por decisores políticos.

De forma transversal, se logró reducir algunas brechas de género así contribuir al derecho de equidad de género: se percibe una mayor valoración de las tareas asumidas por la pareja y una reducción de brecha en la repartición de tareas; en el proyecto las mujeres participaron más en actividades de transformación y comercialización.

Así, las estrategias y accionar del proyecto se sumaron a intervenciones de otros actores y contribuyeron a un mejor ejercicio de cinco derechos asociados a la soberanía alimentaria. Los cuales son complementarios y deben ser tratados frontalmente.

6

Desafíos y conclusiones

El proyecto acompañó y generó varios procesos y herramientas de gestión e interaprendizaje con los/las productores/as organizados/as, que sientan bases para su continuidad, como parte del movimiento agroecológico en Ancash.

Ello no debe esconder las debilidades observadas, lo que nos lleva a varios desafíos.

Uno de los principales retos es la continuidad y consolidación del fortalecimiento de la asociatividad y capacidad de gestión de productores/as agroecológicos/as. Es clave para garantizar un buen manejo de fondos asociativos (por ejemplo el fondo para acceso a insumos), para la institucionalización del rol de los/las promotores/as, para seguir implementando e impulsando iniciativas colectivas de producción, certificación, transformación y comercialización de productos agroecológicos, etc. Lograr un mayor protagonismo de líderes sin que se desvinculen de sus bases también constituye un reto.

Entre otros grandes desafíos que deben seguir siendo atacados, destacamos: la adaptación al cambio climático, la reducción del uso de agroquímicos, la necesidad de un mayor consumo de algunas clases de alimentos claves para una buena salud, la generación de mayor valor agregado e ingresos para salir de la pobreza económica en la cual muchas familias campesinas se mantienen, la sensibilización del consumidor hacia la alimentación sana, la reducción de varias brechas de género sin sobrecargar más a las mujeres.

No cabe duda que el cambio se seguirá dando a largo plazo, más aun tratándose de cambios de actitud como el manejo agropecuario amigable con el medioambiente, los hábitos alimenticios o la iniquidad de género. Por ello la importancia de trabajar con la niñez y juventud con más fuerza, y en articulación con los gobiernos locales.

7

Bibliografía

Capoen, E. (2014). Sistema de monitoreo del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II a través de los indicadores del marco lógico. Documento de trabajo. 78p.

Capoen, E. (2015, 2016, 2017). Informes de medición anual de indicadores del proyecto Tierra Sana y Soberana. Fin de 2014 (103p.). Fin de 2015 (167p.). Fin de 2016 (171p.).

Capoen, E. (2017). Productores/as entretejiendo el saber agroecológico. Estrategias y lecciones del programa formativo de promotores. Perú, Lima. ADG. 44 p.

Chamochumbi, W. et al (2014, 2015, 2016). Informes trimestrales, semestrales y anuales del proyecto Tierra Sana y Soberana, diagnósticos situacionales e informes de actividades específicas del proyecto.

COECCI (2013). Soberanía alimentaria: un conjunto de derechos humanos, deberes y capacidades por ejercer. COECCI, 9p.

INEI (2011). Encuesta nacional de uso del tiempo 2010. Principales resultados. Lima: INEI, 242p.

Tolentino, J. (2015). Informe final de empadronamiento y encuesta de satisfacción de proyecto Tierra Sana y Soberana. Documento del proyecto TSS. 172p.

Torres, M., López, G. (2016). Informe final de sistematización de la experiencia del proyecto Tierra Sana y Soberana Fase II (2014-2016). Versión editada y publicada en abril 2017. Lima: ADG, 53p.

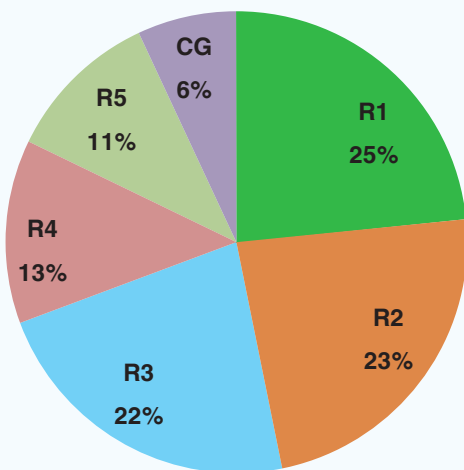
Anexo 1 – Indicadores del marco lógico del proyecto

| D * | Indicadores | Inicio | Año 1 | Año 2 | Fin |
|-----|---|-----------|------------------|------------------|--------------------|
| 1 | % de familias que consideran que su acceso a los medios de producción ha mejorado (según sexo de quién responde: mujeres / varones) (B) | - | 45 | 57(54-6) | 61.4 (58.5 - 64.5) |
| | Cantidad de mujeres y hombres que aplican por lo menos 6 tipos de técnicas agroecológicas (B/F) | 488 | 551 (215/336) | 683 (291/392) | 743 (341/402) |
| | Cantidad de promotoras/es que cumplen sus funciones con eficacia (B/F) | 32 (5/27) | 7/35 | 9/38 | 11/44 |
| | Rendimientos anuales promedios de los dos principales tipos de cultivos en transición (kg/ha) (B) | | | | |
| | Tubérculos | 7.410 | 7.685 | 7.914 | 8.340 |
| | Granos | 1,800 | 1.958 | 1.992 | 1.826 |
| 2 | Escala de Inseguridad Alimentaria en la familia (B) | | 3.97 | 4.5 | 2.8 |
| | HDDS (Puntaje de Diversidad Alimentaria de los Hogares) (B) | 7.69 | 8.17 | 8.41 | 8.06 |
| | Promedio de meses de adecuado aprovisionamiento de alimentos (B) | | 10.8 | 11.3 | 11.5 |
| 3 | Ingresos mensuales promedios generados en los espacios de comercialización promovidos por el proyecto (por familia, soles) (F) | 300 | 326 | 411 | 414 |
| | Ingresos mensuales promedios por fuente (por familia, soles) (B) | | 494 | 524 | 550 |
| | Número promedio de activos por categoría (productivos / no productivos) (B) | | 4.1 / 2.6 | 5.0 / 3.1 | 4.8 / 2.8 |
| | Cantidad de productores ecológicos (mujeres/hombres) activos en los canales alternativos de comercialización promovidos (S) | 51/8 | 42/11 | 55/8 | 68/13 |
| | Cantidad de productores ecológicos (mujeres/hombres) cuya producción es parcialmente el objeto de una transformación mejorada (S) | 11/4 | 41/17 | 42/19 | 87/53 |
| | Promedio del número de servicios de producción, procesamiento y comercialización accedidos por familia (B) | | 3.4 | 3.6 | 4.0 |

| D * | Indicadores | Inicio | Año 1 | Año 2 | Fin |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 4 | Nº de medidas a favor de la agricultura familiar y/o la soberanía alimentaria, tomadas por los decisores políticos y/o los espacios de concertación, en consecuencia de la acción del proyecto (S) | 2 | 2 | 5 | 9 |
| | Cantidad de productoras/productores afiliados a una organización campesina agroecológica (S) | 202 / 300 | 256 / 323 | 349 / 479 | 349 / 479 |
| | % de satisfacción de las familias campesinas en relación con las acciones de la organización de base de las cuales son miembros (B) | 46 | 54 | 64 | 87 |
| | Cantidad anual de iniciativas de desarrollo presentadas por las organizaciones de base o por las instituciones socias ante entidades financiadoras, que incluyan medios para facilitar, valorar o fortalecer el rol de la mujer (S) | 14 | 8 | 13 | 12 |
| | Nº de espacios de concertación relacionados a la agricultura familiar y/o la soberanía alimentaria en los cuales participan activamente las organizaciones de base u otros representantes de las familias (S) | 4 | 6 | 7 | 10 |
| | Cantidad anual de iniciativas de desarrollo presentadas en el marco del proyecto y aprobadas para su financiamiento (S) | 9 | 4 | 11 | 10 |
| | Cantidad anual de aportes concretos facilitados por el proyecto a favor de la agricultura familiar y de la soberanía alimentaria (S) | 0 | 6 | 12 | 13 |
| | Cantidad anual de documentos de sistematización de la experiencia publicados (S) | 0 | 2 | 5 | 7 |
| | Cantidad de productoras y productores que hayan participado a la difusión hacia el exterior de las experiencias del proyecto (S) | 1/4 | 21/17 | 19/21 | 28/9 |
| Cantidad de espacios de concertación y de redes que solicitan y difunden los documentos de sistematización elaborados por el proyecto (S) | 2 | 4 | 5 | 9 | |
| 5 | % de mujeres compartiendo el control sobre el ingreso familiar (B/F) | | 48 | 59.6 | 82 |
| | % de los trabajos del hogar asumidos por la mujer ((B/F) | | 56 | 55 | 58 |
| | Nº mujeres en cargo de liderazgo (F) | - | 20 | 23 | 26 |

Anexo 2 – Gastos ejecutados por el proyecto TSS

El gasto total es de 1,325,253 Euros, según la siguiente repartición:



R1 – Producción agroecológica familiar (fondos para insumos y materiales, talleres de formación, pasantías, investigaciones-acciones participativas y experimentaciones en campo, etc.)

R2 – Valorización de los productos agroecológicos – Alimentación sana, transformación y comercialización (talleres de formación y pasantías, inversiones en maquinarias y otras para transformación, fondos para mejorar la presentación de productos y registros sanitarios, proceso de certificación, estudios diversos, etc.)

R3 – Fortalecimiento de organizaciones de productores (talleres de formación en gestión, en formulación de proyectos, etc., pasantías, fondos para implementación de planes anuales e iniciativas de las organizaciones, TIC, trámites de formalización de organizaciones, cartillas, etc.)

R4 – Concertación e incidencia a favor de la agricultura familiar (participación en espacios de concertación locales y nacionales, organización de ferias y eventos de sensibilización, formaciones en incidencia, etc.)

R5 – Difusión de experiencias (procesos de sistematización de experiencias, implementación del sistema de seguimiento, publicaciones, etc.)

CG - Costos de gestión (gastos administrativos generales, seguimiento/coordiación, evaluación externa, etc.)



Los biohuertos son parte muy importante de la propuesta de Tierra Sana y Soberana.

Resumen

El proyecto “Tierra Sana y Soberana Fase II” acompañó durante algo más de 3 años al movimiento agroecológico en la región Ancash, en particular en 4 provincias: Aija, Carhuaz, Huaylas y Huaraz, aportando las bases para la transición y continuidad de los procesos de reconversión tecnológica de 1504 familias de productores/as agroecológicos/as y 74 organizaciones. De allí que la presente publicación “Hacia la soberanía alimentaria de las familias campesinas de la sierra de Ancash”, cuantifica y analiza los resultados y aportes del proyecto al fortalecimiento de la soberanía alimentaria de las familias campesinas andinas, en base a datos objetivos y verificados mediante el sistema de seguimiento implementado a lo largo del proyecto..

El análisis se basó en 5 derechos asociados a la soberanía alimentaria, evidenciando lo siguiente:

- ▶ 639 familias perciben una mejora en el acceso a medios de producción agropecuaria; se aplican 13 técnicas agroecológicas; se incrementó los rendimientos de tubérculos (13 %), 47 promotores agroecológicos/as van difundiendo lo aprendido, etc.; quedando grandes retos como eliminar el uso de agroquímicos y generalizar medidas adaptativas al cambio climático.
- ▶ La inseguridad alimentaria disminuyó (HFIAS de 4 a 2.8) en la dieta familiar y se diversificó (alza de 0.36 punto del HDDS, superior de 0.52 a lo observado en otras zonas). Queda el reto de incrementar el consumo de verduras, frutas, pescado y otros alimentos (con hierro, etc.).
- ▶ Los ingresos familiares de origen agropecuario incrementaron en 18 %: 140 familias hacen transformación primaria (granos procesados, deshidratado de frutas y hierbas aromáticas, etc.), 69 productores/as lograron su certificado SGP y 81 productores/as comercializan sus productos en 7 ecoferias locales con un ingreso promedio mensual de S/. 414; siendo procesos que requieren consolidarse.
- ▶ De los/las 828 afiliados/as, 87 % están satisfechos con sus comités locales y 56 % con sus organizaciones distritales-provinciales, en temas de producción, comercialización, gestiones ante entidades, etc. Las organizaciones presentaron 33 proyectos ante entidades públicas y privadas (crianza de cuyes, manejo del agua, producción, transformación y comercialización de frutas, hierbas aromáticas, etc.), de los cuales 23 han sido aprobados. Sin embargo, hay que seguir fortaleciendo la asociatividad local y la capacidad de gestión de sus líderes y líderes.
- ▶ Pese a la iniquidad estructural de género, presente en la zona de intervención, se tuvo algunos avances relativos a las relaciones de género de las familias campesinas: un 42 % de participación de mujeres en sus organizaciones, mejor valorización del varón y la mujer de los tiempos de trabajo/tareas asumidas por su pareja; mayor participación de mujeres en ecoferias (84 %), en transformar productos (62 %) y en eventos de difusión de experiencias (59 %).